

**Fra:** Christina Lindanger Røvær <cr@stiegler.no>  
**Sendt:** mandag 27. juni 2022 14:28  
**Til:** Larissa Dahl  
**Kopi:** Postmottak Alver; Kjartan Johannessen; Silje Eriksen; Jon Håkon Hegdahl  
**Emne:** SV: Svar på spørsmål til mangelbrev av 03.06.22 Sak 21/6489

Hei.

Kan ikke se å ha mottatt svar fra deg. Imøteser ditt svar innen kort tid.

Med vennlig hilsen

**Christina Lindanger Røvær**  
advokatfullmektig

# Stiegler

**Stiegler Advokatfirma AS**  
Fortunen 1, 5013 Bergen

**Mobil:** +47 41 53 17 17  
**Direkte:** +47 55 21 54 21  
**E-post :** [cr@stiegler.no](mailto:cr@stiegler.no)

[www.stiegler.no](http://www.stiegler.no)

Meld deg på vårt nyhetsbrev

**CONFIDENTIALITY NOTICE:**

This e-mail may contain confidential, privileged information and is intended only for the individual named herein. If you are not the correct addressee you should not disseminate, distribute copy or otherwise make use of this message. Please notify the sender immediately if you have received this e-mail by mistake and delete it from your system.

---

**Fra:** Christina Lindanger Røvær  
**Sendt:** torsdag 16. juni 2022 15:48  
**Til:** Larissa Dahl <[larissa.dahl@alver.kommune.no](mailto:larissa.dahl@alver.kommune.no)>  
**Kopi:** Postmottak Alver <[post@alver.kommune.no](mailto:post@alver.kommune.no)>; Kjartan Johannessen <[johannessen@omeas.com](mailto:johannessen@omeas.com)>;  
Silje Eriksen <[se@stiegler.no](mailto:se@stiegler.no)>; Jon Håkon Hegdahl <[JHH@stiegler.no](mailto:JHH@stiegler.no)>  
**Emne:** SV: Svar på spørsmål til mangelbrev av 03.06.22 Sak 21/6489

Hei igjen.

Takk for utvidet frist for supplering av søknad, vi noterer oss 01.09.22.

Jeg er klar over regelen i pbl. § 19-2 2. ledd siste setning. Du har imidlertid gitt min klient inntrykk av at han ved å sende inn søknad om godkjenning av kaien til samtidig behandling med søknad om oppføring av flytebrygge så ville denne omfattes av den allerede gjennomførte

nabovarslingen og samme gebyr. Dersom dette ikke medfører riktighet vil det si at du har gitt villende veiledning til min klient.

Det er videre gjennomgående svært uklart hva du gir uttrykk for i din korrespondanse, og din veiledning oppleves som forvirrende.

Du skriver i din e-post at «dispensasjon om legalisering av kai ble aldri søkt om». Hva mener du med dette? Det ble sendt inn en søknad om godkjenning av kai 02.02.22, og denne søknaden skal nå suppleres med begrunnelse for dispensasjon fra plankrav, pr. din etterspørsel i brev av 03.06.22.

#### **Brevets pkt. 5 - Kaiens plassering og grense mot nabo:**

Det fremstår som at kommunen og søker har forskjellig oppfatning av hva som defineres som kai, og dermed er søknadspliktig. Som innsendt i søknad om godkjenning av kai av 02.02.22 ble følgende fremlagt kommunen:

«Kaien er antatt oppført i 1969/1970 og har følgende mål: 190x280 cm. Se vedlagt bilde av kaien»:



Etter denne forståelsen er det som nevnt i e-post av i går mer enn fire meter til naboens eiendom.

Vi ber dermed om at kommunen spesifiserer hvor de mener at kaien går i et situasjonskart/basiskart, jf. at vedtak om dispensasjon fra plankrav av 25.04.22 hvor kommunen stiller vilkår om godkjenning av søknad om legalisering av kai.

#### **Brevets pkt. 6 - Søknad om byggetiltak etter pbl. § 20-1 må sendes inn:**

I din forrige e-post av i dag har du vedlagt en rekke skjema. Det fremstår som at ikke alle er relevante for denne saken, hvor det er tale om legalisering av en eksisterende, eldre kai. Vi ber dermed om at du gir oss beskjed om nøyaktig hvilke skjema du mener at må fylles ut i denne saken, under henvisning til kommunens veiledningsplikt.

#### **Brevets pkt. 7 - Løyve etter havneloven fra Bergen Havn:**

Det er vanskelig å få grep om hva du mener her. Vi forstår deg slik at det foreligger tilstrekkelig dokumentasjon til å behandle søknad om godkjenning av kai under dette punktet pr. dags dato. Ber om en bekreftelse på at dette er riktig forståelse.

Hører fra deg.

Med vennlig hilsen

**Christina Lindanger Røvær**  
advokatfullmektig

# Stiegler

**Stiegler Advokatfirma AS**  
Fortunen 1, 5013 Bergen

**Mobil:** +47 41 53 17 17  
**Direkte:** +47 55 21 54 21  
**E-post :** [cr@stiegler.no](mailto:cr@stiegler.no)

[www.stiegler.no](http://www.stiegler.no)

Meld deg på vårt nyhetsbrev

**CONFIDENTIALITY NOTICE:**

This e-mail may contain confidential, privileged information and is intended only for the individual named herein. If you are not the correct addressee you should not disseminate, distribute copy or otherwise make use of this message. Please notify the sender immediately if you have received this e-mail by mistake and delete it from your system.

---

**Fra:** Larissa Dahl <[larissa.dahl@alver.kommune.no](mailto:larissa.dahl@alver.kommune.no)>

**Sendt:** torsdag 16. juni 2022 09:16

**Til:** Christina Lindanger Røvær <[cr@stiegler.no](mailto:cr@stiegler.no)>

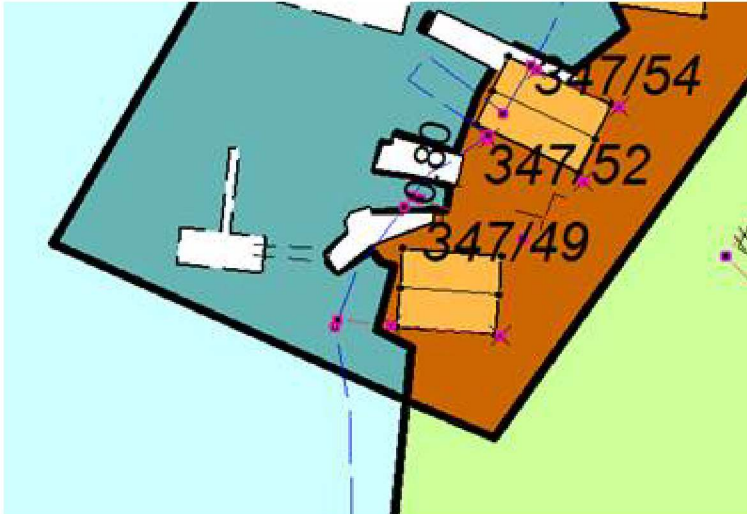
**Emne:** Svar på spørsmål til mangelbrev av 03.06.22 Sak 21/6489

Hei, alt skal sendes til [post@alver.kommune.no](mailto:post@alver.kommune.no). Jeg har videresendt denne e-posten til postmottak, men vi kan ikke ha korrespondanse via min e-post adresse, siden alt skal lagres på saken. Dere kan få utvidet svarfrist til 1.09.22.

Vi gir ikke dispensasjoner fra saksbehandlingsregler, dispensasjon om legalisering av kai ble aldri søkt om, det skal nabovarsles, det står i PBL §19.

Vil svare kort vedr. pkt.2. Tiltakshaver ble informert om det skal legges dokumentasjon på godkjent kai, om det ikke foreligger, skal det søkes om tiltaket. Når tiltaket krever dispensasjon, skal det søkes om dispensasjonen i tillegg til byggetiltak. Ny saken ble ført på samme sak 21/6489, som dispensasjon for flytebrygge var på. Nå er det kun dette nummeret som skal benyttes.

Pkt.5 – det er avstand 0,80 m fra kai til nabogrense mot gbnr 347/52 ifølge våre målinger.



Pkt.6. vedlagt her.

Pkt.7 Det ligger forhåndsuttale. For å behandle dispensasjon er dette nok dokumentasjon, for å behandle byggesøknad må det ligge tillatelse fra Bergen havn, evt. kan vi gi rammetillatelse når det ikke gitt tillatelse etter havnelova.

Vedr. tidsfrist : den utvides til 1.09.22.

**Larissa Dahl** | Rådgjevar Plan og byggesak

E-post: [byggesak@alver.kommune.no](mailto:byggesak@alver.kommune.no)

Innbyggjarservice: +47 56 37 50 00

[www.alver.kommune.no](http://www.alver.kommune.no)



**ALVER**  
KOMMUNE

Ved ytterlegare spørsmål, ver venleg å ta kontakt med oss på innbyggjarservice. Informasjon om opningstider finn du på [www.alver.kommune.no/innhald/plan-bygg-og-eiendom/treng-du-hjelp/](http://www.alver.kommune.no/innhald/plan-bygg-og-eiendom/treng-du-hjelp/) eller ved å ringe telefon 56 37 50 00.

Innsending av søknadar og anna dokumentasjon i saker skal sendast til [post@alver.kommune.no](mailto:post@alver.kommune.no)

---

**Frå:** Christina Lindanger Røvær <[cr@stiegler.no](mailto:cr@stiegler.no)>

**Send:** onsdag 15. juni 2022 14:01

**Til:** Larissa Dahl <[larissa.dahl@alver.kommune.no](mailto:larissa.dahl@alver.kommune.no)>

**Kopi:** Kjartan Johannessen <[johannessen@omeas.com](mailto:johannessen@omeas.com)>; Silje Eriksen <[se@stiegler.no](mailto:se@stiegler.no)>; Jon Håkon Hegdahl <[JHH@stiegler.no](mailto:JHH@stiegler.no)>

**Emne:** Sak 21/6489 - 22/42803 - Spørsmål til brev av 03.06.22

Hei.

Jeg kontakter deg på vegne av min klient, Kjartan Johannessen. Viser til brev sendt 03.06.22, hvor det fremgår at Alver kommune trenger flere opplysninger i søknaden. I denne forbindelse har vi flere spørsmål.

**Innsendt søknad til samtidig behandling med klagesak 21/6489 – brevets pkt. 2 + overskrift «gebyr»:**

I denne saken har det vært kommunisert av Alver kommune v/ deg at det var anledning til å sende inn en søknad om godkjenning av eksisterende kai til samtidig behandling med klagesaken vedr. oppføring av flytebrygge. Dette kommer på bakgrunn av en tilsvarende sak som var under kommunens behandling. Min klient ble orientert om at kaien kunne omsøkes uten ytterligere nabovarsel, og uten at det ville påløpe nytt saksbehandlingsgebyr. Dette ble gjort i brev til kommunen av 02.02.22. Vi har ikke fått indikasjoner på at dette ikke var tilfelle før nå, og søknaden ble innsendt for nesten fem måneder siden, samtidig med supplerende begrunnelse i klagesak vedr. oppføring av flytebrygge.

Min klient ber om en bekreftelse på at det ikke vil påløpe nytt saksbehandlingsgebyr og krav om ytterligere nabovarsel i denne saken, som avtalt med deg.

I brev av 03.06.22 vises det til både det opprinnelige saksnummeret (21/6489) og et nytt saksnummer (22/42803). Hva betyr dette? Anser dere dette som en ny sak eller en samtidig behandling med den opprinnelige saken? Hvilket saksnummer skal det henvises til?

**Brevets pkt. 5 - Kaiens plassering:**

I kommunens brev pkt. 5 kreves samtykke fra eier på nærmere avstand enn 4 meter fra kai. Etter min klients beregninger er kaien 4,86 meter på det minste fra eier av gnr. 347/52 sin eiendom. Det er dermed ikke nødvendig å få samtykke fra eier eller dispensasjon fra avstandskrav etter pbl. § 29-4, jf. deres brev pkt. 5.

**Brevets pkt. 6- Søknad om byggetiltak – etter pbl. § 20-1 må sendes inn:**

Vi ber om at dere sender oss det aktuelle skjemaet som skal fylles ut under dette punktet.

**Brevets pkt. 7 - Løyve etter havneloven fra Bergen Havn:**

Det er uklart for oss hva som menes under pkt. 7 i brevet. Hva etterspørres egentlig fra min klient her?

Menes det at Alver kommune ikke kan behandle saken før det foreligger løyve fra Bergen Havn? Det fremgår av forhåndsuttalelsen som Bergen Havn har gitt i saken (se vedlagt) at søknad ikke kan behandles før det foreligger dispensasjon fra Alver kommune. Min klient kan imidlertid sende inn en søknad og eventuelt be om en ny forhåndsuttalelse. Søknad vil imidlertid i alle tilfeller ikke bli godkjent hos Bergen Havn før det foreligger vedtak fra Alver kommune. Vedlagte forhåndsuttalelse er tidligere oversendt dere i saken.

**Tidsfrist for supplering:**

Tidsfrist for å supplere søknaden er satt til 06.07.22. Særlig i lys av pkt. 7 så er dette for kort tid nå når det går mot sommertid. Vi ber dermed om at suppleringsfristen i alle tilfeller settes til 15.08.22, og ytterligere enda lenger dersom dere krever at det skal foreligge uttalelse fra Bergen havn, av hensyn til saksbehandlingstid.

**Avsluttende bemerkninger:**

Min klient stiller seg spørrende til at det kommer en etterspørsel etter ytterligere dokumentasjon i saken først nesten fem måneder etter at søknaden ble sendt inn, og ber om snarlig svar på denne e-posten.

Videre bes det om at behandlingen av denne saken prioriteres av hensyn til tiden som allerede har gått.

Med vennlig hilsen

**Christina Lindanger Røvær**  
advokatfullmektig

# Stiegler

**Stiegler Advokatfirma AS**  
Fortunen 1, 5013 Bergen

**Mobil:** +47 41 53 17 17  
**Direkte:** +47 55 21 54 21  
**E-post :** [cr@stiegler.no](mailto:cr@stiegler.no)

[www.stiegler.no](http://www.stiegler.no)

**Meld deg på vårt nyhetsbrev**

**CONFIDENTIALITY NOTICE:**

This e-mail may contain confidential, privileged information and is intended only for the individual named herein. If you are not the correct addressee you should not disseminate, distribute copy or otherwise make use of this message. Please notify the sender immediately if you have received this e-mail by mistake and delete it from your system.