

Alver kommune, Landbruk v/Laila Bjørge

KLAGE/IMØTEGÅING AV INNVILGA KONSESJON FOR OVERTAKING AV EIGEDOM – gbnr 99/4 VÅGE

Administrativt vedtak: Saknr: 760/22

Er ein kvalifisert til konsesjon når ein **målretta og systematisk – utan løyve** - gjer det 99/4 har gjort? Til og med **utan konsesjon**. Kva presedens vil det skape?

Det er oppførselen og ulovlegheitene til 99/4 som har hindra dei i å kome i gang, ikkje våre brev. Vi har sjølv sagt ikkje noko mandat til å hindre nokon i å få konsesjon dersom dei elles er kvalifisert. Men vi meiner det som er gjort ikkje er tillitvekkande med omsyn til kvalifikasjon: eit totalt øydelagd kulturlandskap over no nær 10 mål, og dertil vanskjøtting av matjord over same område. **Utan søknad, utan løyve, endatil utan konsesjon.**

JUDITH EIKEVIK ANSVARLEG FOR ULOVLEGHEITENE PÅ 99/4

Når administrasjonen vil gje inntrykk av at ulovlegheitene er gjort av *førre* eigar, er dette grovt feil mot betre vitande. Det er **etter** 2017, med Judith Eikevik som eigar at desse enorme ulovlege tiltaka på 99/4 har funne stad **utan konsesjon, utan søknad og utan løyve**:

2019: Ulovleg større avgraving, som Lindås kommune stoppa

2020-2022:

Ulovleg avgrave 8-10 mål samanhengande matjord

Ulovleg utskote meir enn 20.000 m³ stein (dvs over 2000 lastebillass)

Ulovleg nedskote på nabogrensa varierende mellom 3 og 6 m djupt i rundt 100 m lengde

Ulovleg bygd opp eit 8 mål stort, komprimert steinplatå, **vesentlege delar over 3 m høgt**, i tunet

Ulovleg terrengheving over fleire mål i tunet, starta hevinga **på** og **innafor** nabogrensa

Bygd ulovleg jordvoll på og over nabogrensa i tunet 80 m lengd, skjult 2 grensemerke

Bygd landbruksveg med **enorme avvik** i forhold til gitt løyve, dvs ulovleg

Alt dette er altså gjort utan verken konsesjon, søknad eller løyve.

Det er gjort målretta og systematisk.

Kva seier dette om vilje til å følgje lovverk?

Er dette forenleg med å få konsesjon?

TILBAKEFØRINGSVEDTAK AV 13.10.21 AKTIVT MOTARBEIDD AV 99/4 ved Judith Eikevik

Plan og miljøutvalet i Alver (APM) gjorde 13.10.21 politisk vedtak om at ulovlegheitene på 99/4 (jfr. dronebilete, Vedlegg 1) skulle **tilbakeførast før igangsetjingsløyve**. I strid med dette har 99/4 v/Judith Eikevik arbeidd ulovleg ved å sabotere tilbakeføringsvedtaket, halde fram vidare utbygging av ulovlegheitene, også starta opp arbeidet med igangsetjing. Dette foregår også i dag. J.E., utan konsesjon, er altså ansvarleg for at tilbakeføringsvedtaket av 13.10.21 er direkte motarbeidd av 99/4, altså direkte ansvarleg for grovt brot med politisk vedtak. Er dette forenleg med å få konsesjon?

IMØTEGÅING AV KONKRETE PUNKT I KOMMUNEN SI VURDERING

TENDENSIØS VURDERING MED FLEIRE DIREKTE FEIL

Vurderinga frå kommunen framstår tendensiøs, idet våre fakta-opplysningar vert omtala som påstandar («*påståtte ulovlegheiter*») trass i at dei er høgst provbare og reelle, dokumentert med dronebilete, endatil brukt av kommunen sjølv. Det vert samstundes feil-framstilt som om våre varsel til administrasjonen har vore behandla, noko dei ikkje har, vi har ikkje eingong fått svar på våre brev. Brev våre har hatt relevante spørsmål, men det har mangla svar.

Det er vidare ei grov feilframstilling frå kommunen at det er den *førre eigaren* som har ansvar for alle ulovlegheitene, slik adm. skriv.

I tillegg vert det framstilt som om det framleis skulle eksistere noko som helst kulturlandskap i tun og nærområde på 99/4, noko det ikkje gjer lenger.

Alt dette viser vesentlege faktafeil i grunnlaget for kommunen sine konklusjonar.

OM SKIKKETHET «*pkt.4 om overtakaren kan sjåast som skikka til å drive eigedomen*»

Den gjennomgåande mangelen på respekt for alt lovverk (Jordlov, Plan og bygningslov, Konesjonslov og fleire), også mangelen på respekt for dei gyldige vedtaka som er gjort (APM-vedtak om tilbakeføring og gitt landbruksveg-løyve) må ha direkte betydning når skikketheita til konsesjonssøkjaren skal vurderast.

Dei ulovlege tiltaka har vore konsesjonssøkjjar J.E. sitt ansvar, og det er **desse** fakta kommunen må vurdere ut frå, og leggje til grunn.

OM KULTURLANDSKAPET «*pkt.5. Omsynet til heilskapleg ressursforvaltning og kulturlandskapet*»

Kommunen si vurdering under dette punktet har grove og direkte feil, sitat: «*Sjølv om det har vore gjort ein del inngrep og endring av landskapet på garden av førre eigar ligg det godt til rette for å få eit fint tun og veldrive kulturlandskap med dei planane som er lagt fram*».

- «*førre eigar*», Kommentar:
Førre eigar Alf Eikevik gjorde ulovleg avgraving/utskyting av ca.2 daa i 2014, men det er **noverande** eigar Judith Eikevik som er ansvarleg for alle ulovlegheiter **etter** 2017, altså dei **alt vesentlege**, sjå ovafor.
- «*...ligg godt til rette for få eit veldrive kulturlandskap..*», Kommentar:
Her eksisterer ikkje lenger eitt einaste spor av kulturlandskap over 8-10 mål. Alt knust ned, all vegetasjon vekke, alle høgder endra til eit opphøya, flatt industriområde i komprimert stein. Korleis kan kommunen då snakke om «veldrive kulturlandskap»? Korleis i alle dagar definerer kommunen ordet «kulturlandskap»? Eikevik kjøpte/fekk konsesjon på eit vakkert kulturlandskap i 2013. Han fortrengte den gongen kjøparar med genuin interesse for *nettopp* dette særeigne kulturlandskapet som fanst på Våge. Eit av punkta i konsesjonen frå 2013 var eit krav om å ivareta kulturlandskapet på 99/4. Meiner kommunen at dette er gjort?
- «*Kommunedirektøren vurderer at ovetaking vil ivareta omsynet til heilskapleg ressursforvaltning og kulturlandskapet*», Kommentar:
Dei omfattande tiltaka som er utført + tiltaka som er vidare omsøkt, har synt ei særers dårleg ressursforvaltning: Totalt øydelagd eit landskap og kulturbeite som ville vore idellt for villsau.

Ingen ting kunne i det som er gjort i forhold til villsaudrift, tvert imot. Her var ideelle forhold med eit variert artsmangfold på både kulturbeite og innmarksbeite.

KONSESJON TIL EIT SØMJEBASSENG-AKSJESELSKAP?

Kommunen er gjort merksam på at det er Eikevik Svømmebassengservice A/S som både eig og driv heile maskinparken på 99/4, inkludert privatbilar, og som står for driftsutgiftene på garden, samstundes som vi meiner å kunne lese av offentleg utlagt rekneskap at basseng-aksjeselskapet ikkje fører desse utgiftene som inntekts-utbytte til konsesjonssøkjaren J.E., slik loven krev. Når kommunen kjenner til dette, **kan** dei då gje denne konsesjonen?

I tillegg: Korleis stemmer dette med at det er **stadbunden næring** på ein gard som skal forsvare investeringane/bere driftsutgiftene?

MANGLANDE KONTROLL/FORVALTINGSSVIKT Vi viser til §§ 16 og 17 i Konsesjonsloven.

Korleis kan kommunen ha lete alle desse ulovlege tiltaka skje på Våge utan å bringe dei til opphør? Dette spørsmålet får vi frå både etterkomarar av tidlegare eigarar på 99/4, og av andre.

Vi vart - då kommunen stoppa Eikevik si ulovlege graving/skyting i 2014 - bedne om å informere dersom her fann stad ytterlegare ulovlege tiltak. Det har diverre vorte mykje å melde, ei **stor** belastning for oss å vere dei einaste som kunne gjere dette, særleg etter 2019 har det vore konstant ulovleg anleggsverksemd på 99/4. (På same tid har vi sjølve vore utsette for eit to-sifra antal ulovlege sjølvtekter frå 99/4 inne på **vår** eigedom, som vi har måtta forhalde oss til og prøve å rydde opp i).

Vi har prøvd å informere kommunen om dei grovaste av ulovlegheitene vi har vore vitne til på 99/4, sendt fleire brev til forvaltinga utan å få svar. Etter den kolossale og ikkje omsøkte utskytinga aug./sept./okt. 2020 har også andre naboar varsla kommunen, dei har då fått beskjed frå tilsynsavgd. om at alle løyve var i orden, noko det har vist seg at dei **ikkje** var.

Ein stor del av ulovlegheitene er enno ikkje synfarne av adm., særleg gjeld dette den fleire meter høge landskapshevinga med tusenvis av kubikk med stein lengst nord i tunet. Her varsla vi adm. med brev og bøn om å få stoppa arbeidet i fjor sommar, medan det ulovlege arbeidet fekk pågå i fleire månader. Vi fekk aldri noko svar på dette varselet, og kjenner ikkje til at her har vore **noko** synfaring i den nordste delen av tunet. (Synfaringa landbrukssjefen hadde med Eikevik ein sein ettermiddag i mai i år var aldri synleg i dette området. Denne synfaringa **må** ha vore avgrensa, t.d. vart ein 5,7 m høg mur til kun 3 meter i rapporten frå landbrukssjefen).

Heller ikkje på eit brev vi sende i april med varsel om at det frå mars vart arbeidd i strid med APM sitt tilbakeføringsvedtak, har vi fått svar eller sett respons frå adm.. Dermed har dette ulovlege arbeidet pågått frå mars, og det pågår framleis. No også med tilrettelegging av tomt, noko APM-vedtaket seier at **ikkje** skal skje før **etter** tilbakeføringa er ferdig.

I denne saka har forvaltinga i Alver unnlete ansvaret sitt. I staden for å forvalte lovverket slik dei skulle, har dei lete ulovlegheiter halde fram til tross for at dei har vore varsla.

Vi meiner denne ignoreringa av varsel, ikkje berre av våre men også andre sine, viser ei så grunnleggjande svikt i forvaltinga at denne saka ville hatt bruk for ein setjekommune.

Har kommunen vore på synfaringar, har iallfall ikkje dette medført nokon som helst kontroll, då ulovlegheitene kontinuerleg har auka i omfang. Som no i etterkant av landbrukssjefen si synfaring i mai: I heile sommar har det vorte bygd både høgare murar, høgare steinplatå i tunet, også andre stader på innmarka bygd nye platå med fleire meter høge steinmassar. Det er i tillegg lagt ned renseanlegg utan at det er gitt igangsetjingsløyve.

Vi tar med alt dette for å belyse korleis manglande kontroll har hatt konsekvensar i denne saka.

LIKHEIT FOR LOVA

Dersom denne konsesjonen går gjennom, finst det ikkje likheit for lova, med tanke på omfanget av ulovlege tiltak denne konsesjonssøkjaren er ansvarleg for. Eller - er det no fritt fram for alle som måtte ønskje å gjere det same?

Vi har i klagen vår

- Påvist dei ulovlege tiltaka på 99/4
- Påvist at Judith Eikevik er ansvarleg for dei alt vesentlege ulovlegheitene
- Påvist at Judith Eikevik er ansvarleg for å ha motarbeidd politisk vedtak om tilbakeføring
- Påvist direkte feil i Alver kommune si konsesjonsvurdering
- Påvist tendensiøs omtale i vurderinga, der våre fakta-bidrag vert redusert til «påstandar»
- Påvist at manglande kontroll har skapt presedens hjå 99/4 om at det uansett kan haldast fram ulovleg arbeid avdi ein veit at dette ikkje vert kontrollert. Og at **om** det skulle bli kontrollert, får det iallfall ikkje nokon konsekvens.

Den manglande kontrollen gjer at 99/4 no, sidan mars, kontinuerleg bryt **ned** APM-utvalet sitt rettmessige og viktige vedtak.

Konkret utanfor vindauga vårt i dag skjer dette: Avgravd matjord som har lagt i haug inne i tunet, og *skulle* tilbakeførast til kulturbeite etter APM-vedtaket + etter Landbrukssjefen si seinare presisering, vert i dag kjørt ut og brukt til å kamuflere eit nylaga, ikkje omsøkte område med steinfylling utanfor tunet.

KONKLUSJON:

Vi meiner med denne klagen å ha synleggjort at konsesjonssøklar på 99/4 ikkje oppfyller vilkåra for å få innvilga konsesjon.

Med vennleg helsing

Elin og Henry Fanebust

Vedlegg 1: Dronebilete av situasjonen sept. 2021. **Etter** dette er ulovlegheitene utvida vesentleg.

Vedlegg 2: Viser at 99/4 har starta byggeprosjekt med renseanlegg.