

Tove Mette Arnø Fyllingen

Fra: Jarle Landås
Sendt: mandag 13. juni 2022 15:14
Til: Tove Mette Arnø Fyllingen
Emne: SV: Melding om forfall eller inhabilitet til politisk møte - May-Irene Wergeland

Her er min vurdering:

Inhabilitet foreligger automatisk når vedkommende selv er part i en sak, jf forvaltningsloven § 6, 1. ledd eller i nær familie med en part, jf. forvaltningsloven § 6, 1. ledd bokstav b. Videre vil vedkommende blant annet være inhabil dersom det foreligger særlige forhold som er egnet til å svekke tilliten til upartiskheten, jf. forvaltningsloven § 6, 2. ledd. Inhabiliteten gjelder ved tilretteleggelsen og avgjørelsen av saken. Inhabilitetsreglene gjelder ikke dersom *det er åpenbart at tjenestemannens tilknytning til saken eller partene ikke vil kunne påvirke hans standpunkt og verken offentlige eller private interesser tilsier at han viker sete*, jf. forvaltningsloven § 6, 4. ledd. Det er utvalget selv som avgjør inhabilitetsspørsmålet, jf. forvaltningsloven § 8.

Part er i forvaltningslovens § 2, 1. ledd bokstav d definert som en person som en avgjørelse retter seg mot eller som saken ellers direkte gjelder.

Wergeland har i e-post til kommuneadvokatkontoret presisert at søsteren er en av grunneierne som direkte grenser til den aktuelle tomten og vil være berørt av tilkomstveien.

Søster er med dette part i saken og Wergeland er som utgangspunkt inhabil til å delta i forberedelsen og avgjørelsen av den aktuelle saken, jf. forvaltningsloven § 6, 1. ledd bokstav b. Selv om Wergeland oppgir at hensynet til brukerne utelukkende var avgjørende for hennes engasjement og stemmegivning så er dette i seg selv ikke egnet til å konstatere at det er åpenbart at tilknytningen ikke vil kunne påvirke hennes standpunkt i saken, jf. forvaltningsloven § 6, 4. ledd.

Virkning av inhabilitet:

Utvalget har allerede behandlet saken og problemstillingen er med dette om hvilke følger det har at Wergeland var inhabil under behandlingen. Et vedtak er likevel gyldig *når det er grunn til å regne med at feilen ikke har virket bestemmende på vedtakets innhold*, jf forvaltningsloven § 41. Det er i denne saken vanskelig å klart konstatere om så er tilfellet. Vedtaket i utvalget var enstemmig og dette taler for at inhabiliteten ikke har hatt avgjørende virkning. På den annen side var Wergeland aktiv i saksbehandlingen og det var Wergeland selv som fremmet forslaget som fikk tilslutning i vedtaket og dette bør muligens tillegges avgjørende vekt.

Kommunestyret utsatte endelig behandling av saken i påvente av inhabilitetsvurderingen knyttet til utvalgsbehandlingen. Vedtaket i utvalget har således ikke fått følgevirkning. Anbefalingen er etter dette at utvalget gjør en inhabilitetsvurdering av Wergeland og (eventuelt) fatter et nytt vedtak som gir grunnlag for kommunestyrebehandling.

Mvh

Jarle Landås | Kommuneadvokat

Telefon: 402 28 215

Innbyggjarservice: +47 56 37 50 00

www.alver.kommune.no



ALVER
KOMMUNE

Fra: Tove Mette Arnø Fyllingen <tove.mette.fyllingen@alver.kommune.no>

Sendt: torsdag 2. juni 2022 14:48

Til: Jarle Landås <Jarle.Landas@alver.kommune.no>

Emne: VS: Melding om forfall eller inhabilitet til politisk møte - May-Irene Wergeland

Hei

Kan du se på dette?

Med helsing

Tove Mette

Fra: miwsp@online.no <notifications@cognitoforms.com>

Sendt: torsdag 2. juni 2022 14:42

Til: Tove Mette Arnø Fyllingen <tove.mette.fyllingen@alver.kommune.no>; Nora M. K. Gjerde <nora.gjerde@alver.kommune.no>; Arthur Kleiveland <arthur.kleiveland@alver.kommune.no>

Emne: Melding om forfall eller inhabilitet til politisk møte - May-Irene Wergeland

Oppføring detaljer

Personvernerklæring

EG SAMTYKKAR TIL HANDSAMINGA AV DESSE PERSONOPPLYSNINGANE Ja

EG ØNSKJER Å MELDE Inhabilitet

NAVN May-Irene Wergeland

E-POST miwsp@online.no

MØTETS NAMN Helse- og omsorgsutval

MØTETS DATO 31.05.2022

ÅRSAK Eg forstår at det har vorte stilt spørsmål om eg kan vere ugild i handsaminga av saka om bufellesskap i Skarsvegen 29 og bed derfor om at

kommuneadvokaten vurderar dette. Ei søster av meg er nabo til det planlagte tiltaket, og eg drøfta derfor kort spørsmålet om habilitet med utvalsleiar innan handsaminga.

Frå mi side (som for resten av utvalet) er det utelukkande omsynet til brukarane av tiltaket som har vore utslagsgjevande for å avvise bufellesskapet, ikkje i kva grad eit slikt bufellesskap eventuelt kunne medføre ulempar for naboane. RMNF avviste samrøystes den aktuelle tomten, og det same gjorde NFU i brev utvalsleiar har motteke.

I dette møtet galdt det føreslåtte vedtaket gjennomføring av eit mulighetsstudie, ikkje vedtak om faktisk gjennomføring eller plassering. Med dette som utgangspunkt trudde vi ikkje at eg var ugild, men er er sjølv sagt open for at denne vurderinga kan vere feil.

SIGNATUR

Fanget
