



Roger Hartveit

Referansar:
Dykkar:
Vår: 20/1007 - 22/65174

Sakshandsamar:
Svein Arne Vågane
svein.arne.vagane@alver.kommune.no

Dato:
30.08.2022

Godkjenning med vilkår av søknad om plan for nydyrking på Eikefet gnr. 221, bnr. 1.

Administrativt vedtak: Saknr: 942/22

VEDTAK:

Med heimel i forskrift om nydyrking gjev Alver kommune Johannes Tyssebotn v/Roger Hartveit løyve til å dyrke om lag 2 daa med fylgjande vilkår:

Det vert sett fylgjande vilkår:

Det må leggjast fram ein leigeavtale eller tilsvarande dokumentasjon på leigeforholdet mellom eigar og Hartveit.

Det skal setjast att eit vegetasjonsbelte på minimum 6 m mot vassdrag med årsikker vassføring.

Saka gjeld

Søknad om nydyrking av om lag 2 daa på gnr. 221, bnr. 1 Eikefet.

VURDERING:

Gnr. 221, bnr. 1 Eikefet har 16,7 daa fulldyrka jord og 21,3 daa innmarksbeite. Vidare 1451 daa produktiv skog 6379 daa anna areal. Totalt 7868 daa.

Driftsomfanget i dag er 50 ammekyr, 197 v.f.s. og 47 vaksne geiter. Gnr. 221, bnr. 1 er ein del av driftseininga til eigar Johannes Tyssebotn som har driftssenteret på Osterøy. Roger Hartveit som er nevø av Tyssebotn, driv utegangardrift på med høglandsfe og sau på Eikefet. Hartveit nyttar areale på Eikefet som beite. Om vinteren vert dei tilleggsfôra. Etter det Alver kommune kjenner til, står Hartveit for den daglege drifta av landbruksdelen av eigedomen.

I januar 2020 søkte Hartveit om terrengjustering med mål om å oppgradere arealet til slåttemark, men det skal nyttast til beite. Alver kommune, landbruk gav den gongen ei uttale i

saka. Det vart då ikkje teke stilling til saka, men peika på at tiltaket er fornuftig sett frå jordbruket si side. Vidare vart signalisert at det er gode grunnar til at tiltaket kan godkjennast.

Det er no søkt om å få dyrke om lag 2daa som ligg nær utlaupet og mellom vegen mot og Eikefetelva. Området skal ryddast til overflate dyrka jord – sjå fig. 1 nedanfor. Tiltaket er starta opp.



Fig. 1. Grov oversikt over kvar nydyrkinga finn stad. Den blå markeringa syner kvar grensa går for det verna vassdraget. Kartjelde: www.Atlas.NVE.no.

Eikefetelva er, med sidevassdrag, eit varig verna vassdrag. I vernegrunnlaget heiter det: «Urørtheit. Kystnært vassdrag der elver og vann er typiske for området og stedvis dominerende i landskapet, Kort avstand fra fjell til fjord sett i forhold til høydeforskjellen. Stor vannføring i elvene og lavt næringsinnhold. Elveløpsformer med tilhørende aktive prosesser og biologisk mangfold inngår som viktige deler av naturmangfoldet. Viktig for friluftslivet.»

I nedre del av vassdraget er det eit aktivt og omfattande masseuttak som i stor grad påverkar landskapet både langs elva og ved Husafjellet. Tiltaket ligg i denne delen av vassdraget.

Tiltaket stengjer eit flaumløp utan årssikker vassføring.

Saka har vore sendt på høyring til Statsforvaltaren i Vestland og NVE.

Hovudinnhaldet i NVE si fråsegn (dagsett 04.02.2022):

NVE vurderer vernegrunnlaget urørtheit til først og fremst gjelde lenger oppe i vassdraget, og at tiltaket såleis ikkje har negativ verknad på almenne interesser i det aktuelle området. Vidare skreiv dei. «Om kommunen er bekymra for situasjonen kring brua dersom tiltaket vert ståande, rår NVE til at dette vert vurdert av konsulent med kompetanse innan hydraulikk.» Endeleg konkluderer NVE med at «NVE vurderer det utførte tiltaket slik det er lagt fram til ikkje krevje noko vidare handsaming etter reglane i vassressurslova.»

Kommunen har, ut frå den erfaring vi sit med i høve vassdrag, at stenginga av flaumløpet ikkje vil ha nemneverdig influens på vassdraget, mellom anna på motsett elveside og den kommunale brua der. Rett nok vil elva med eit intakt flaumlaup verte avlasta på venstre side (sett medstraums) ved stor vassføring, men så er det slik at flaumlaupet kom rett mot brukara på nettopp venstre side. Slik sett pressa flaumlaupet vatnet mot denne sida i området som er

utsett for skade. Dette vil kunne forsterke presset mot venstre side sjølv om vassføringa elles vert redusert. Eit anna alternativ kunne vere å flytte kanten på dyrkingsområdet meir bort frå elva. Om det ikkje vert lagt att massar i denne innersvingen, vil den nye botnen stå seg langt dårlegare mot erosjonskreftene frå elva enn kva ein opphøveleg elvebotn vil gjere. Det vil såleis vere ei dårleg løysing å gjennomføre dette.

Hovudinnhaldet i Statsforvaltaren i Vestland si fråsegn (dagsett 21.07.2022).

Utgangspunktet i § 1 i forskrifta om nydyrking er at dyrkinga skal gjerast på ein slik måte at omsynet til natur- og kulturlandskap vert teke i vare. I dette ligg òg omsynet til miljøverdiar som biologisk mangfald, kulturminne og landskapsbilete.

Kommunen skal i si vurdering leggje vekt på om det er trong for arealet på bruket og om nydyrkingstiltaket legg til rette for driftsmessige gode løysingar.

Dei minner òg om at det langs vassdrag skal setjast att ei vegetasjonssone på min 6 m langs vassdrag med årsikker vassføring jf. § 6 i nydyrkingsforskrifta. I tillegg vert det peika på kravet om å setje att vegetasjonsbelte på min. 2 m langs vassdrag utan årsikker vassføring.

Statsforvaltaren meiner vi bør sende saka på ny høyring til NVE. Dette då dei ikkje har utalt seg om nydyrkingstiltaket det no vert søkt om og at det kan vere naudsynt å hente inn hydraulisk kompetanse slik NVE tilrår med tanke på brua.

Kommunen vil gjere sitt vedtak med vurderingar etter forskrift om nydyrking og etter naturmangfaldslova på vanleg måte.

Kommunen forstår ikkje heilt kvifor vi på nytt skal sende søknaden til uttale hjå NVE all den tid tiltaket ikkje har endra seg frå det som vart vurdert av NVE i ein tidlegare fase.

Etter søk i gardskartet som har informasjon tufta på naturbasen og artsdatabasen med meir, har vi ikkje funne treff på kulturminne, raudlista arter eller naturtypar i området. Vassdraget er varig verna mot kraftutbygging. Vernet inneber at også andre tiltak i området skal vurderast opp mot vernekriteria og ikkje kome i konflikt med desse.

Vi er samd med NVE som peikar på at arealet i dette området er sterkt påverka av masseuttak – sjå fig. 2 – 3 neste side.

Nydyrkinga det her er tale om vert slik sett avgrensa om ein vurderer det opp mot eksisterande tiltak i området og vil såleis ikkje påverke landskapsbiletet og/eller verneverdiane i området. Statsforvaltaren har då heller ikkje nemnt dette i si fråsegn.

Av omsyn til landskapsbiletet og fiskeinteressene og livet elles i vassdrag, er det, som Statsforvaltaren peikar på, krav om å setje att eit vegetasjonsbelte på minimum 6 m. Dette er eit ufråvikeleg krav i forskrifta. Tiltakshavar bør føre på eit tynt jordlag for raskare etablering av kantvegetasjon. Dette jordlaget må ikkje gjødslast.

Vi meiner at kunnskapsgrunnlaget og «føre van»-prinsippet i naturmangfaldslova §§ 8 og 9 ikkje vert brotne av dette tiltaket.

Bruket har avgrensa jordbruksareal i høve driftsomfanget. Vi meiner at tiltaket vil vere naudsynt for å oppretthalde tal dyr og såleis noverande driftsomfang.

Kommunen er likevel noko betenkt over at flaumlaupet vart fylt att utan nærare vurdering. Ut i frå dei vurderingane vi har gjort ovanfor knytt opp til dette, finn vi likevel at dette ikkje er så avgjerande for saka at det medfører avslag og krav om oppattretting.



Fig. 2. Grovt oversyn over til- tak i området. Nydyrkingsfeltet syner i høyre biletkant.



Fig. 3. Nydyrkingsområdet.

På bakgrunn av det som går fram av saksutgreiinga, finn vi å kunne godkjenne søknaden om nydyrking.

Regelverk

- Naturmangfaldslova
- Forskrift om nydyrking

Mynde

Saka er handsama og avgjort administrativt i medhald av delegert mynde, jf. kommunelova § 23 nr. 4 og gjeldande delegeringsreglement.

Klage

Vedtaket er eit enkeltvedtak etter reglane i lov om offentlig forvaltning (fvl). Vedtaket kan klagast på til kommunen, jf. fvl. §§ 28-36. Klagefristen er 3 veker, jf. fvl § 29 (1). Det er nok at klagen er postlagt innan fristen går ut. Klagen skal sendast skriftleg til kommunen. I klagen skal det gå fram kva det vert klaga på i vedtaket, og kva endringar ein ønskjer. Klagen skal grunngjevast.

Før det kan reisast søksmål om vedtaket er gyldig eller krav om erstatning, må høve til å klage på vedtaket vere nytta fullt ut, jf. fvl. § 27b.

Ved all vidare kontakt i denne saka, ver venleg og referer til saknr.: «ArkivSakID»

Med venleg helsing
Alver kommune, Landbruk

Laila Bjørge
Avdelingsleiar

Svein Arne Vågane
Rådgevar

Dette dokumentet er elektronisk godkjent og har difor ingen signatur.

Mottakarar:

Roger Hartveit