

Arkiv: <arkivID><jplD>
PlanID-46312020006,
FA-L1

JournalpostID:

Sakshandsamar:

Dato: 23.09.2022

Saksframlegg

Saksnr.	Utval	Møtedato
127/22	Utval for areal, plan og miljø	05.10.2022
124/22	Alver kommunestyre	20.10.2022

Klage på vedteken detaljreguleringsplan for Grøn omstilling av Mongstad, gnr. 127 bnr. 91 mfl. Planid 46312020006
KOMMUNEDIREKTØREN SITT FRAMLEGG TIL VEDTAK

Klagen frå Vestland fylkeskommune, datert 14.07.2022, vert ikkje teke til følgje.

Vedtak om godkjenning av detaljreguleringsplan for Grøn omstilling av Mongstad, gbnr. 127/91 mfl. PlanID 46312020006, som vist på plankarta 1-3 datert 28.04.2021 og 05.04.2022 og med føresegner datert 27.04.2022 i sak 20/17061 med saknr. 080/22, datert 16.06.2022, vert sendt Statsforvaltaren i Vestland for endeleg avgjerd.

APM sender saka vidare med innstilling til vedtak i kommunestyret.

Grunngjevinga går fram av saksutgreiinga.

Heimel for vedtaket er forvaltningslova §34, jf. §33 og plan- og bygningslova §12-12.

Politisk handsaming

Saka går til innstilling i APM og til vedtak i kommunestyret

Utval for areal, plan og miljø 05.10.2022:

Handsaming:

Kommunedirektøren sitt framlegg vart samrøystes vedteke.

APM- 127/22 Vedtak:

Innstilling i APM - 05.10.2022:

Klagen frå Vestland fylkeskommune, datert 14.07.2022, vert ikkje teke til følgje.

Vedtak om godkjenning av detaljreguleringsplan for Grøn omstilling av Mongstad, gbnr. 127/91 mfl. PlanID 46312020006, som vist på plankarta 1-3 datert 28.04.2021 og 05.04.2022 og med føresegner datert 27.04.2022 i sak 20/17061 med saknr. 080/22, datert 16.06.2022, vert sendt Statsforvaltaren i Vestland for endeleg avgjerd.

APM sender saka vidare med innstilling til vedtak i kommunestyret.

Grunngjevinga går fram av saksutgreiinga.

Heimel for vedtaket er forvaltningslova §34, jf. §33 og plan- og bygningslova §12-12.

Politisk handsaming

Saka går til innstilling i APM og til vedtak i kommunestyret

Alver kommunestyre 20.10.2022:

Handsaming:

Innstillinga frå utval for areal, plan og miljø vart vedteke med 37 røyster, mot 3 røyster (A.Helle-R, A.Nordlund-SV og M.Morken-SV)

KO- 124/22 Vedtak:

Klagen frå Vestland fylkeskommune, datert 14.07.2022, vert ikkje teke til følgje.

Vedtak om godkjenning av detaljreguleringsplan for Grøn omstilling av Mongstad, gbnr. 127/91 mfl. PlanID 46312020006, som vist på plankarta 1-3 datert 28.04.2021 og 05.04.2022 og med føresegner datert 27.04.2022 i sak 20/17061 med saknr. 080/22, datert 16.06.2022, vert sendt Statsforvaltaren i Vestland for endeleg avgjerd.

APM sender saka vidare med innstilling til vedtak i kommunestyret.

Grunngjevinga går fram av saksutgreiinga.

Heimel for vedtaket er forvaltningslova §34, jf. §33 og plan- og bygningslova §12-12.

SAKSUTGREIING

Saka gjeld klage på vedtak av Alver kommunestyre (KO) i sak 20/17061 med saknr. 080/22, datert 16.06.2022 om godkjenning av detaljreguleringsplan for Grøn omstilling av Mongstad, gbnr. 127/91 mfl. PlanID 46312020006, som vist på plankarta 1-3 datert 28.04.2021 og 05.04.2022 og med føresegner datert 27.04.2022.

Vedtaket frå Alver kommunestyre av 16.06.2022 har følgjande ordlyd:

«KO- 080/22 Vedtak:

«Alver kommunestyre godkjenner framlegg til detaljreguleringsplan for Grøn omstilling av Mongstad, gbnr. 127/91 mfl. PlanID 46312020006, vist på plankarta 1-3 datert 28.4.2021 og 5.4.2022 og med føresegner datert 27.4.2022. Reguleringsplanen erstatta i sin heilheit tidlegare plan for område med namn Storhamn Mongstad. Vedtaket er gjort med heimel i plan- og bygningslovas § 12–12.».

Saksgang – APM og KO

Det var Multiconsult AS (no overtatt av Vill Plan) på oppdrag frå Asset Buyout Partners og Mongstad Eiendomsselskap AS som fremja fram forslag til detaljreguleringsplan for Grøn omstilling av Mongstad.

Oppstartsmøte vart gjennomført 27.11.2020. Høyringsperioden for varsel om oppstart av reguleringsarbeid med offentleg ettersyn av forslag til planprogram varte fram til 19.02.2021. Det er i høyringsperioden mottatt fråsegn (uttale) til oppstart av detaljregulering for Grøn omstilling av Mongstad frå Vestland Fylkeskommune, datert 28.01.2021. Merknadsmøte etter varsel om oppstart vart haldt 19.02.2021.

Utval for areal, plan og miljø (APM) handsama og fatta vedtak om fastsetting av planprogrammet i møte den 10.03.2021.

Vedtaket frå APM med saknr. 030/21, datert 10.03.2021, har følgjande ordlyd:

«APM- 030/21 Vedtak:

Innstilling frå APM - 10.03.2021:

"Alver kommunestyre fastset planprogram dagsett 7.12.2020 med siste revisjonsdato 19.2.2021 som grunnlag for vidare utarbeiding av detaljreguleringsplan for Grøn omstilling av Mongstad, gbnr. 1 27/91 mfl. PlanID 4631 2020006. Vedtaket er fatta med heimel i plan- og bygningslova § 1 2-9 tredje ledd og forskrift om konsekvensutredninger § 1 6.».

Rådmannen sitt framlegg vart samrøystes vedteke.

Kommunestyret (KO) handsama og fatta vedtak i møte den 25.03.2021.

Vedtaket frå Kommunestyret (KO) med saknr. 028/11, datert 25.03.2021, har følgjande ordlyd:

«KO- 028/21 Vedtak:

"Alver kommunestyre fastset planprogram dagsett 7.12.2020 med siste revisjonsdato 19.2.2021 som grunnlag for vidare utarbeiding av detaljreguleringsplan for Grøn omstilling av Mongstad, gbnr. 1 27/91 mfl. PlanID 4631 2020006.

Vedtaket er fatta med heimel i plan- og bygningslova § 1 2-9 tredje ledd og forskrift om konsekvensutredninger § 1 6.».

Innstillinga frå utval for areal, plan og miljø vart samrøystes vedteke.

Planforslaget var til 1. gongs handsaming i Utval for areal, plan og miljø (APM) den 21.04.2021, som sak 065/21.

Vedtaket frå APM med saknr. 065/21, datert 21.04.2021, har følgjande ordlyd:

«APM- 065/21 Vedtak:

«I medhald av plan- og bygningslova § 12-11, og i høve delegert mynde, legg Utval for areal, plan og miljø følgjande forslag til reguleringsplan ut til offentleg ettersyn:

Grøn omstilling av Mongstad gbnr 127/91 mfl. PlanID 46312020006, vist på plankart sist datert 26.2.2021 og tilhøyrande føresegner datert 26.2.2021 med siste revisjonsdato 16.3.2021.».

Rådmannen sitt framlegg vart samrøystes vedteke.

APM vedtok å leggje planforslaget ut til offentleg ettersyn i medhald av Plan- og bygningslova §12-11.

Offentleg ettersyn og høyring var i tidsrommet 21.05.2021 – 02.07.2021.

Det er i høyringsperioden mottatt fråsegn (uttale) til høyring av detaljregulering for Grøn omstilling av Mongstad frå Vestland Fylkeskommune, datert 25.06.2021.

Dialogmøte om naturmangfald i sjø og vasskvalitet vart haldt 10.12.2022. Begrensa høyring var i perioden 02.05.2022 – 23.05.2022.

Utval for areal, plan og miljø (APM) handsama og fatta vedtak om godkjenning av framlegg til detaljregulering for Grøn omstilling av Mongstad i møte den 15.06.2022.

Vedtaket frå APM med saknr. 090/22, datert 15.06.2022 har følgjande ordlyd:

«APM- 090/22 Vedtak:

Innstilling i APM - 15.06.2022:

«Alver kommunestyre godkjenner framlegg til detaljreguleringsplan for Grøn omstilling av Mongstad, gbnr. 127/91 mfl. PlanID 46312020006, vist på plankarta 1-3 datert 28.4.2021 og 5.4.2022 og med føresegner datert 27.4.2022. Reguleringsplanen erstatta i sin heilheit tidlegare plan for område med namn Storhamn Mongstad. Vedtaket er gjort med heimel i plan- og bygningslovas § 12–12.».

Kommunedirektøren sitt framlegg vart samrøystes vedteke.

Kommunestyret (KO) handsama og fatta vedtak i møte den 16.06.2022.

Vedtaket frå Kommunestyret (KO) med saknr. 080/22, datert 16.06.2022, har følgjande ordlyd:

«KO- 080/22 Vedtak:

«Alver kommunestyre godkjenner framlegg til detaljreguleringsplan for Grøn omstilling av Mongstad,

gbnr. 127/91 mfl. PlanID 46312020006, vist på plankarta 1-3 datert 28.4.2021 og 5.4.2022 og med føresegner datert 27.4.2022. Reguleringsplanen erstatta i sin heilheit tidlegare plan for område med namn Storhamn Mongstad. Vedtaket er gjort med heimel i plan- og bygningslovas § 12–12.».

Innstillinga frå utval for areal, plan og miljø vart vedteke med 41 røyster, mot 4 røyster (A.Helle-R, A.U.Nordlund-SV, L.Johnsen-MDG og A.Bakken-MDG).

Det er vedtaket av 16.06.2022 med saknr. 080/22 frå Alver kommunestyre som er påklaga av Vestland Fylkeskommune (VLFK) og gjenstand for klagehandsaming.

Klage

Kommunen har mottatt klager over vedtak fatta av Alver kommunestyre (KO) den 16.06.2022 med saknr. 080/22.

Klagerett og klagefrist

Vestland fylkeskommune (VLFK) har klagerett som sektorstyresmakt.

Vedtaket frå kommunestyret (KO) er sendt ut den 24.06.2022 med frist innan 15.07.2022 for innsending av klage.

Klagen frå Vestland fylkeskommune (VLFK) er rettidig mottatt (innan rett tid) den 14.07.2022.

Vidare sakshandsaming

Om klagen ikkje vert teke til følgje vert saka sendt Statsforvaltaren i Vestland for endeleg avgjerd så snart møtebok ligg føre, og seinast innan 2 veker etter møtedato.

Om klagen vert teke til følgje, vert vedtaket eit nytt enkeltvedtak som partane kan klaga på. Vedtaket skal sendast til Statsforvaltaren i Vestland til klagevurdering.

Føremålet med reguleringsplanen for Grøn omstilling av Mongstad

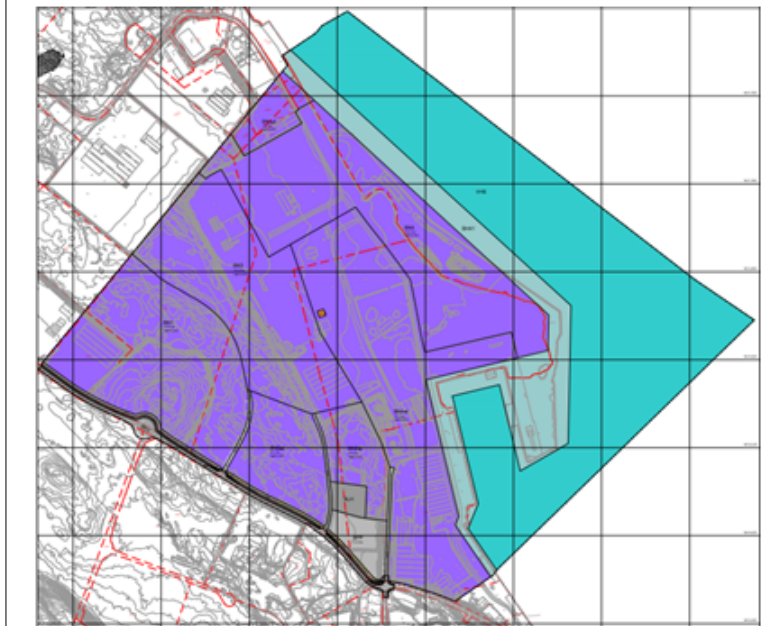
Planområdet er på om lag 1140 daa på bakkeplan og ca. 580 daa under bakkeplan. 55 daa av planen i nordvest ligg i Austrheim kommune. Planområde er lokalisert på Mongstad nord i Alver kommune ved grensa til Austrheim kommune. Reguleringsplanen erstattar i si heilheit gjeldande plan for område med namn *Storhamn Mongstad*.

Formålet med detaljreguleringsplanen er å leggje til rette for etablering av energitunnelar og landbasert oppdrettsanlegg, inkludert eige osmoseanlegg for produksjon av ferskvatn og biogassanlegg for handtering av fiskeslam og klekkeri/smoltanlegg. Energitunnelane sitt formål er blant anna å utnytta overskotsenergi frå raffineriet til og redusera mengda energi som trengs ved drift av oppdrettsanlegget.

For nærare opplysningar om planforslaget vert det vist til planomtalen (nr. 5) og saksframstilling til 1. gongs handsaming i APM (nr. 12), som ligg vedlagt saka.

Kart/foto

Figur 1: Plankart VN2 , plankart 1 av 3, datert 28.4.2021



Figur 2: Plankart VN2 på grunnen, plankart 2 av 3, datert 28.04.2021



VURDERING

Klagegrunn og vurdering av klagen frå Vestland Fylkeskommune (VLFK)

Det overordna vurderingstemaet er om planframlegget tek tilstrekkeleg grad tek omsyn til trafikktryggleiken på staden. Dette beror på ein konkret heilskapleg vurdering.

Oppstart - Vestland Fylkeskommune (VLFK)		
Samandrag av merknad/innspel til oppstart/utviding reguleringsplan.	Forslagsstillar sin kommentar	Kommunedirektøren si vurdering
<p>Fråsegn (uttale) til oppstart detaljregulering i skriv, datert 28.01.2021.</p> <p>1. Næringsutvikling: positiv til grøn omstillingsprosjekt på Mongstad</p> <p>2. Akvakultur: positiv til landoppdrett og ber om at det vert nytta oppdatert kunnskapsgrunnlag i høve til konsekvensutgreiing av oppdrettsanlegget for og å ta omsyn til livet i havet i nærleiken av anlegget.</p>	<p>1. Tas til informasjon.</p> <p>2. Det er nytta eksisterande kunnskapsgrunnlag i konsekvensutgreiinga til planarbeidet. I samband med konsesjonssøknadsprosessen skal det gjennomførast resipientundersøkingar og straummodellering i området, men dette arbeidet er ikkje starta opp enno (februar 2021).</p> <p>I samband med konsesjonssøknaden vil òg vurderingar knytt til utsleppsmengd og - innhald, samt påverknad på resipienten gjerast. Oppdatert kunnskap vil inkludrast iht. Gjeldande</p>	

<p>3. Elkraft: Planen for grøn omstilling på Mongstad bør leggja føringar knytt til nettilknytning for straumuttak. Med så mange komponentar som er med i spel her bør ein ha mål om at desse skal arbeida saman i «microgrid» for å avlasta kraftnettet som skal koplast til. Dette kan i tillegg auke forsyningstryggleiken, eller i tilfelle gjera forsyninga meir føreseieleg, for dei ulike aktørane i planområdet. Eit steg i denne retninga vil vera å leggja til rette for energi bufferar. Dette kan allereie vere tenkt innlemma i hydrogenproduksjon. Vi tenkjer likevel det bør vera ein intensjon i planen at anlegget skal vera ein fleksibel brukar av det eksterne kraftnettet</p> <p>4. Biogass: Tilknytt biogassanlegg vil truleg ha innslag av andre organiske material sidan fiskeensilasje er spesielt potent og gjev god gassproduksjon ilag med mindre potente stoff. Ein bør då ha ein intensjon om at dette skal forsynast frå lokale verdikjeder, t.d. land- og skogbruk</p> <p>5. Samferdsel: Planavgrensinga viser ikkje tilkomst til overordna transportnett. Vi meiner at forholdet til overordna transportnett må vere ein av momenta som skal vurderast i KU som verknad på miljø og samfunn, og elles i det vidare planarbeidet.</p> <p>6. Vi ber om ei trafikkanalyse og ei vurdering av kapasiteten i kryssa mot fylkesveg 57, og ei vurdering om dei er dimensjonert for forventa trafikk. Vi ber og om ei vurdering av forholda for mjuke trafikantar og kollektivdekning i området som skal skape mange nye arbeidsplassar. Vi ber om ei utgreiing av anleggsperioden, og evt, behov for massetransport. Vi vil særleg vise til punktet</p>	<p>lover/regler for dette.</p> <p>3. Det er ein intensjon i planen at anlegg t skal vera ein fleksibel brukar av eksternt kraftnett. Det er oppretta kontakt/samarbeid med BKK, Statnett og kommune på dette.</p> <p>4. Biogass-anlegget har som ambisjon å nyttiggjøre alle elementer i verdikjeden. Berekraftig bruk er sentralt fokus.</p> <p>5. Tilhøvet til overordna transportnett vil kommenterast i plandokumenta. Det vil utarbeidast trafikkanalyse som vil inkluderast i plandokumentasjonen, inkludert KU-en.</p> <p>6. I tidlegare planarbeid (Storemyra og Storhamn Mongstad) har problemstillinga vedrørande tilkomstvegen frå Fv57 (Storemyravegen) vore drøfta. Rekkefølgekrav i høve utbedring av tilkomstvegen (Storemyravegen) knytta opp mot prosentvis utbygging har vore tema. Av gjeldande føresegner er det ikkje vedtatt nokon slike rekkefølgekrav.</p> <p>Bygging av eit oppdrettsanlegg vil ikkje endre trafikktilhøva. Storemyra industriområde er i hovudsak bygget ut i henhold til gjeldande planer. Storhamn Mongstad er ikkje etablert som forutsatt i gjeldande reguleringsplan då storhamn for Bergensområdet ikkje lenger er aktuelt. I dag er det såleis kun vanleg baseverksemd i hamneområdet. Etableringa av oppdrettsanlegget vil såleis koma i staden for storhamna og ikkje i tillegg. Talet på arbeidsplassar knytta til oppdrettsanlegget vil i framtiden vere omtrent det same som om storhamnen var etablert. Biltrafikk, spesielt tungtrafikk til/ frå oppdrettsanlegget vil vere</p>	
---	---	--

<p>Tilhøve til annan planlegging og minne om gjeldande reguleringsplan RV 57 kryss Mongstad Sør og pågåande planarbeid Fv 57 med gang og sykkelveg. Lindås tettstad – Mongstad. Det føreligg allereie godkjent reguleringsplan Fv. 57 Parsell Austrheim grense – Mongstadkrysset (2016). Det vidare planarbeidet må tilpasse seg gjeldande planar og pågåande planarbeid for fylkesvegen, og vurdere behov for rekkjefølgjekrav for opparbeiding av naudsynt infrastruktur både for harde og mjuke trafikantar. Det må vurderast eit eventuelt behov for å utvide planområdet til å omfatte tilkomst til overordna vegnett</p>	<p>lågare enn til storhamnen. Oppdrettsanlegget vil i hovudsak bli «servet» via sjøtransport. Dette gjeld både i anleggsfase og driftsfase. Ferdige produkt vil sannsynlegvis også bli frakta ut via båt. Trongen for utbedring av Storemyravegen ut mot Fv57 vil såleis ikkje vere til stade. Trafikken nordover via raffineriet har tidlegare ikkje vore tema då trafikken på denne vegen vil bli lite påverka. Oppdrettsanlegget får tilkomst til Storemyravegen som regulert i gjeldande plan. Utbedringa av Storemyravegen (sammenbindingsvegen) er utført i henhold til gjeldande plan med eiga GS-veg. Oppdrettsanlegget endrar ikkje noko på dette.</p>	
<p>7. Kulturminne og kulturmiljø: ber om at eventuelle kulturminneinteresser vert omtalte, verneverdiane vurderte og teke omsyn til i det vidare planarbeidet. Areal på land: Vi har i dag ikkje kjennskap til automatisk freda kulturminne eller andre verneverdige kulturminne innfor planområdet. I forbindelse med tidlegare planarbeid på Mongstad er det gjennomført arkeologiske registreringar, det vart då registrert arkeologiske kulturminne i nærheita av plangrensa. Fleire av desse vart utgravne arkeologisk. Potensialet for nye funn av automatisk freda kulturminne innanfor planområdet vart likevel vurdert å vera lågt. Vi har difor ingen avgjerande merknader i saka, utover at ein under opparbeiding av feltet søker å unngå inngrep i/skade på eventuelle kulturlandskapstrekk som steingardar, eldre vegar/stiar, bakkemurar, tufter m.m. Areal i sjø: Museet kjenner ikkje til kulturminne ved Mongstad gbnr. 127-91 m.fl., i Alver kommune som kan bli direkte</p>	<p>Massetransport i anleggsfasen vil berre i svært lita grad skje på offentleg veg då all tunnelmasse skal nyttast lokalt i anlegget. Transport av myrmasser (som kommentert av Austrheim kommune) er ikkje ei aktuell problemstilling.</p> <p>Trafikkanalyse vil bli utarbeida.</p> <p>7. Tas til etterretning. Kulturminne vil inngå som tema i plandokumentasjon, der både eksistereande situasjon, regelverk, evt. konsekvenser og avbøtande tiltak omtalast.</p>	

<p>råka av reguleringa. Museet har derfor ingen merknader til reguleringa. Det er likevel mogleg at det ligg kulturminne i det aktuelle området. Vi gjer derfor merksam på at tiltakshavaren pliktar å gje melding til museet dersom ein under arbeid i sjøområda finn skipsvrak, keramikk eller andre marine kulturminne. Dersom kulturminne på sjøbotnen kan bli råka av tiltaket, må arbeidet under vatn straks stoppast. Verksemda må i så fall ikkje takast opp att før museet har undersøkt og eventuelt frigjeve området. Eventuelle brot på desse vilkåra vil være i strid med føresegnene i Lov av 9. juni 1978 nr. 50 om kulturminne</p>		
--	--	--

Høyring - Vestland Fylkeskommune (VLFK)	
<p>Samandrag av merknad/innspeil til 2. gongs handsaming.</p> <p>Fråsegn (uttale) til høyring av detaljregulering i skriv, datert 25.06.2021.</p> <p>Vurdering:</p> <p><u>1. Klima og miljø:</u> Viser til og stør Statsforvaltaren si fråsegn om at planframlegget ikkje i tilstrekkeleg grad har vurdert konsekvensane av eit landbasert akvakulturanlegg. Rår til at konsekvensane vert utgreia ytterlegare, slik at planen sine verknader i området vert synleggjort, og at evt. avbøtande tiltak vert lagt inn som del av planarbeidet.</p> <p><u>2. Veg og infrastruktur:</u> Viser til deira merknader om tilkomst frå overordna vegnett, tilkomstveg og mjuke trafikantar ved oppstartsvarsel og høyring av planprogram. Ba om trafikkanalyse og vurdering av planen i høve til andre planar. Fylkeskommunen har fokus på forholdet til fv. 57 og gang- og sykkelsamband frå kollektivhaldeplass til</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Sjå kommentarar til merknad frå Statsforvalteren over. 2. Tatt til følgje. Trafikkanalysen er oppdatert og gir no eit meir samla bilde på trafikksituasjonen. Oppstilling av planar og rekkefølgjekrav knytt til desse er gjort i plandokument og trafikkanalyse. 3. Tatt til orientering. 4. Delvis tatt til følgje, merknaden skal vurderast nærmare. Oppstilling og vurdering av andre planar og rekkefølgjekrav er gjort i plandokument og i oppdatert trafikkanalyse. 5. Delvis tatt til følgje, merknaden skal vurderast nærmare. Det er i dag utbygd fortau i området, men ikkje langs internveg og ut til hovudvegen. Oppdatert trafikkanalyse vurderer at ny regulering ikkje gir behov for tilkomst for mjuke trafikantar frå FV 57 og ned til basen, fordi ny regulering til oppdrettsanlegg reduserer trafikken inn i

planområdet. Meiner det ville vore nyttig med ei oppstilling av kva planar som gjeld og kva rekkefølgekrav som følg av desse.

3. Planomtalen:

Viser til planomtale pkt. 3.12 som tek for seg dagens tilhøve for veg og trafikk. Den skildrar og tilhøva som gjeld mjuke trafikantar og kollektiv.

4. Forholdet til andre

planarbeid:

Det er fleire tilknytingspunkt til overordna vegnett. I følgje KDP Lindåsneset – Mongstad (2010) skal det byggjast tunnel frå Hope. Dersom tunnel frå Hope ikkje lenger er aktuell vil det vere relevant å stille strengare krav til tilkomstvegen som går om Mongstad sør. Det er ikkje vist til godkjent plan for krysset Rv. 57 Mongstad sør med rekkefølgekrav § 2.3, eller det pågåande planarbeidet for fylkesveg 57.

5. Tilkomst til området:

Planarbeidet vurderer ikkje tilkomst til området for mjuke trafikantar. Dersom tunnel ved Hope ikkje lenger er aktuell og vegen om Storemyra er alternativet som skal nyttast, bør planarbeidet vurdere tilkomstvegen mellom fv. 57 og til industritomta.

6. Trafikkanalyse:

Vedlagte trafikkanalyse er basert på rapport frå planarbeidet for Mongstad Storhamn. I tillegg er gjort teljing i krysset for å estimere trafikken inn og ut på fylkesvegen. Dette er positivt. Den viser og til ulke trafikale utfordringar knytt til fylkesveg og internveg. Analysen baserer seg på «Netto trafikauke» som følgje av etablering av oppdrettsanlegg, og ikkje heile planområdet. Konklusjonen er då at krysset har tilstrekkeleg kapasitet til å handtere

området ift. gjeldande regulering som regulerer same areal til tradisjonell industri og Storhamn. Oppdatert trafikkanalyse viser at berekna kapasitet i krysset med fv. 57 viser ei god avvikling med ein belastningsgrad på 0,72 på Storemyra og ein kø på maksimalt 40 meter (7 biler) etter at den samla planlagde næringsutbygginga i planforslaget er gjennomført.

6. Tatt til følgje. Trafikkanalysen er oppdatert og gir no eit meir samla bilde på trafikksituasjonen. Figurar er oppdatert. Samstundes vil vi påpeike at det planlagde oppdrettsanlegget i hovudsak vil bli betjent med sjøtransport og ligg i eit industriområde bygd ut ihht. til gjeldande planer. I dag er det berre vanleg baseverksemd i hamneområdet, og storhamn som det var planlagt for i gjeldande reguleringsplan er ikkje lenger aktuelt. Etableringa av oppdrettsanlegget vil såleis kome i staden for storhamna og ikkje i tillegg. Biltrafikk, spesielt tungtrafikk til/frå oppdrettsanlegget vil vere lågare enn til storhamna.

7. Ikkje tatt til følgje.

Trafikkanalysen er oppdatert for å synleggjere eit meir samla bilde. Det er sett nærare på BRA, talet på arbeidsplassar og ÅDT for eksisterande og framtidig situasjon for å gi eit svar på reelt behov. Med bakgrunn i oppdatert trafikkanalyse der berekna kapasitet i krysset med fv. 57 viser en god avvikling med en belastningsgrad på 0,72 på Storemyra og en kø på maksimalt 40 meter (7 biler) etter at den planlagde næringsutbygginga som følgje av ny reguleringsplan er gjennomført, vurderast at rekkjefølgekravet kan takast ut.

trafikkauken som kjem som ei følgje av utbygging av oppdrettsanlegget. Det er vidare gjort ei enkel vurdering av T-kryss eller rundkøyring ved ei eventuell utbetring. Figurane i analysen kan ikkje lesast. Det er og vanskeleg å setje seg inn i bakgrunnen for konklusjonane. Meiner det er ei mangel at ikkje dagens planar og pågåande planarbeid er trekt inn i desse vurderingane.

7. Rekkjefølgjekrav:

Er svært kritisk til rekkjefølgjekrav § 6.4 slik det er formulert knytt til belastning. Trafikkanalysen har berre fokus på trafikkavvikling og har ikkje vurdert utforming av krysset, trafikktryggleik eller kva behov det er for oppgradering. Er usikre på kven som har ansvaret for å vurdere belastningsgraden. Det må som minimum utarbeidast eit rekkjefølgjekrav som er knytt til utbygging (BRA), og som stiller krav til at krysset skal vere ferdig regulert. Ber om at det vert vidare dialog om rekkjefølgjekrav.

8. Konklusjon:

Meiner planleveransen er mangelfull for områda naturmangfald, trafikk og samferdsle. Planen svarer i liten grad ut merknadene til oppstart på tema som rør ved veg og infrastruktur. Planen knyt ikkje til seg krav for mjuke trafikantar (krav i KDP). Meiner tilgrensande planar er forhold som må vurderast meir grundig før planen vert vedtatt. Trafikkanalysen er mangelfull og baserer seg berre på effektivitet i krysset. Saknar ei meir grundig vurdering av kryssområdet, trafikktryggleik, og forholdet for mjuke trafikantar mellom fv. 57 og planområdet. Rekkjefølgjekravet må knytast til andre forhold enn belastningsgrad av krysset,

8. Delvis tatt til følgje. For tema naturmiljø, visast det til kommentarar til merknad frå Statsforvalteren over. Når det gjeld trafikk og samferdsle, visast til pkt. over.

Kommunedirektøren si vurdering av Vestland kommune sine fråsegn av 28.01.2021 og 25.06.2021 (uttaler) er gitt i saksframlegget til 2. gongs handsaming under pkt. om vurdering og samferdsle:

“Ved varsel om oppstart og høyring av planprogrammet bad Vestland fylkeskommune om at reguleringsplanen inneheld vurderingar knytt til kva påverknad gjennomføring av plan vil ha på fylkesveg 57. Vurderingar kring kapasitet på kryss ved Mongstad sør vart vektlagt i uttalen. Under er utklipp frå plankartet tilhøyrande vedtatt detaljreguleringsplan for fv. 57 med gang og sykkelveg Lindås tettstad – Mongstad, PlanID 1263 -201407:



Samanfatta bad Vestland fylkeskommune ved varsel om oppstart at reguleringsplanen måtte omfatta følgjande vurderingar:

Konsekvensutgreiinga må vurderer planens påverknad i høve overordna transportnett.

Trafikkanalysen må vurderer kapasitet ved krysset frå fv. 57 samd vurderer om krysset er dimensjonert riktig i høve forventa trafikk.

Vurderer om forholda for mjuke trafikantar og kollektivdekninga i område er tilstrekkeleg for dei 80-100 nye arbeidsplassane.

Utgreiing kring kva påverknad anleggsperioden vil ha på overordna transportnett og eventuelle behov for massetransport.

Ved offentlig ettersyn og høyring vektla fylkeskommunen i sin uttale at det i KDP for Lindåsneset – Mongstad 2010 er lagt opp at det skal byggast tunnel ved Hope for å avlaste fylkesvegen for tungtransport. Viss det ikkje lengre er aktuelt å bygge tunnelen meina fylkeskommunen at det vil vera

relevant å stille strengare krav til utforming av tilkomstvegen som går om Mongstad sør. Fylkeskommunen stiller og spørsmål til om reguleringsplanen er omfatta av eit rekkjefølgjekrav i den gamle vegplanen Rv 57 kryss Mongstad sør, planID 1263-200710 om krav til utbetring av krysset. Vidare skriv fylkeskommunen at det vil vera naudsynt å sikra trygg tilkomst frå fv. 57 og kollektivhaldeplass til industriområdet. Når det gjeld trafikkanalysen påpeika dei at den basera seg på ein «Netto trafikkauke» som følgje av etablering av landbasert oppdrettsanlegg, og ikkje heile planområde i seg sjølv. Trafikkanalysen tek berre for seg trafikkavviklinga og ikkje sjølv utforminga av krysset med trafikktryggleik og eventuelle behov for oppgradering. Ved offentleg ettersyn låg det i framlegg til plan inne eit rekkjefølgjekrav som sa at når teoretisk belastningsgrad i krysset Storemyrvegen x fv. 57 passera 1.0 (jf. trafikkanalyse datert 09.03.21) må krysset utbetrast ihht. Statens vegvesen vegnormal for dette. Fylkeskommunen skrev at dei er svært kritisk til formuleringa av rekkjefølgjekravet. Avslutningsvis ber dei om vidare dialog kring utforming av eit rekkjefølgjekrav.

Når det gjeld planen sin påverknad og konsekvens på det overordna transportnettet har forslagsstillar i konsekvensutgreiinga under kapittel 8.6.7.2 (vedlegg 5 side 72) konkludert med at planforslaget ikkje legg opp til auke av transport langs vegane til området, kapasiteten på vegsystemet er tilstrekkeleg. Trafikkanalysen viser at berekna kapasitet i krysset med fv. 57 viser ei god avvikling med ein belastningsgrad på 0,72 på Storemyra og ein kø på maksimalt 40 meter (7 biler) etter at den samla planlagde næringsutbygginga i planforslaget er gjennomført. Nyskapt ÅDT vert redusert i høve til kva gjeldande reguleringsplan på staden opnar for. Det meste av nyskapt trafikk vil gå føre seg via sjø eller internt i planområde. Dei same føresetnadane gjeld og for massetransport som vil i hovudsak skje internt i område og via sjøtransport. Om vurdering av behov for tiltak for mjuke trafikantar skriv forslagsstillar i trafikkanalysen at majoriteten av nye arbeidstakarar vil ferdast til planområde med bil, så prosjektet med etablering av oppdrettsanlegg på land med 80-100 nye arbeidstakarar aleine er ikkje nok til å utløyse krav om at det skal etablerast gang/sykkelveg frå krysset ved fv. 57 opp til industriområde. På bakgrunn av berekningane frå trafikkanalysen som viser at gjennomføring av plan gir ein reduksjon i ÅDT, samt at det er god kapasitet ved krysset, har forslagsstillar tatt ut rekkjefølgjekrav om oppgradering av kryssområde og konkludert med at det ikkje er naudsynt å utvida planområde.

Kommunedirektøren vurderer at det ikkje føreligg tilstrekkeleg grunnlag til å krevja at planområde skal verta utvida til å omfatta Storemyra vegen inkludert krysset ved Mongstad sør, med opparbeiding av fortau langs vegstrekket og opparbeiding av kryssområde slik regulert i nyleg vedteken vegplan. Vestland fylkeskommune legg til grunn at eit slikt krav må vurderast på bakgrunn av at Hope tunnelen ikkje er bygd, som skulle avlasta vegen og på grunnlag av at eit rekkjefølgjekrav om opparbeiding av krysset i eldre vegplan på staden.

I kommunedelplanen ligg det ingen føringar for at Hope tunnelen skal byggast. Tunnelen var i kommunedelplanen si planskildring presentert som eit avbøtande tiltak for dempe landskapsverknadar og skape ei buffersoner for busetnaden ved Hope i vest. Kommunedirektøren finn ikkje nokre samanheng om at mangel på opparbeiding av eit samferdsle tiltak eit anna stad på Mongstad knytt til eit anna næringsområde kan brukast som grunnlag for å krevja at nye tiltak må gjennomførast for Storemyra vegen.

Når det gjeld rekkefølgjekravet i eldre vegplan om utbetring av kryssområde ved Mongstad sør er dette kravet satt til ein reguleringsplan som aldri vart vedteken. Rekkjefølgjekravet slik det ligg føre i eldre vegplan kan ikkje transporterast til å vera gjeldande for ny vegplan. Krysset som vart regulert den gong er av eit anna omfang og kostnadsramme ein kva som er regulert på staden i dag. Det vil vera lite føreseieleg for eksisterande næringsaktørar innanfor planområde å påleggje dei tunge rekkjefølgjekrav til utbetring av samferdsle anlegg som premiss for vidare utvikling. Slike krav måtte då eventuelt vert fremja frå kommunen, Statens vegvesen og fylkeskommunen ved utarbeiding av Storhamn Mongstad planen. Hadde det vore grunnlag for å krevja utviding av planområde for å sikra opparbeiding av fortau og kryssområde måtte fylkeskommunen stilt desse krava til planen enten ved varsel om oppstart med høyring av planprogram eller ved offentleg ettersyn.”

Klage - Vestland Fylkeskommune

Samandrag av klage for vedteken reguleringsplan, datert 14.07.2022

Planframlegget tek ikkje i tilstrekkeleg grad tek omsyn til trafikktryggleiken på staden.

Den reviderte trafikkanalysen baserer seg berre på effektivitet i krysset, og har ikkje med vurdering av utforming av krysset. Det manglar ei grundig vurdering av kryssområdet, forholdet til trafikktryggleik og forholdet for mjuke trafikantar mellom fylkesveg 57 og planområdet, som er sett krav om i kommunedelplanen for området.

Vestland Fylkeskommune sine interesser ikkje er ivareteke i dette planarbeidet. I tillegg må Tema trafikktryggleik få ein større omtale i planomtalen med konsekvensutgreiing.

Vedtaket må opphevast. Konsekvensane for tiltaket knytt til trafikktryggleik og utforming av krysset til fv. 57 må utdypast meir. Det må leggjast inn rekkefølgjekrav på ny for opparbeiding av krysset til fv. 57.

Forslagsstillar sin kommentar Trafikkanalyse

Vurdering av utforming av krysset: Basert på dagens trafikk er det ikkje trong for oppgradering av krysset til fv. 57. Aktivitet frå etablering i vedteken

detaljreguleringsplan vil redusere trafikken i krysset til fv. 57. Det vert difor vurdert at det ikkje er forslagsstillar sitt ansvar å vurdera utforming av eit krysset som har tilstrekkeleg kapasitet til dagens- og planlagt framtidig aktivitet (jf. kap. 3.1 i trafikkanalysen) og der ny plan legg til rette for redusert planlagt trafikk i krysset (jf. kap. 3.2 i trafikkanalysen).

Trafikktejing i pandemien: Trafikken til og frå Mongstad Base har truleg vore lite påverka av pandemien. Det meste av trafikken er relatert til varetransport og då berre i liten grad av om funksjonærar sit på heimekontor eller er fysisk til stades på arbeidsplassen.

Forhold til kommunedelplan

Tunnel: Grunnlaget for tunneltrasè i KDP var hovudsakleg container-flyten frå den planlagde nye Bergen Havn. Ein gjekk seinare bort frå plassering

Kommunedirektøren si vurdering

VLFK legg til grunn i sin klage at reguleringsplanen bør utvidast til å omfatte Storemyra vegen med kryssområde til fv.57.

Vidare ynskjer dei at planen må innehalde eit rekkefølgjekrav som sikra utbetring av Storemyra vegen med fortau og eventuelt utbetring av kryssområde ved behov før igangsettingsløyve kan gjevast for andre tiltak innanfor planområdet.

Alver kommune vurderte at trafikktryggleik i området ikkje vert råka av tiltaka i planen. Planendringa vil redusera trafikkmengda til Storemyra vegen og krysset ved fv.57 i høve til kva gjeldande plan på staden ville generert i trafikk.

Kryssområde er allereie vurdert og utforma i nyleg vedteken vegplan (7.4.2022) med namn fv.57 med gang og sykkelveg Lindås tettstad – Mongstad. PlanID 1263-201407. Sia trafikkmengda vert redusert, så skal det ikkje vera naudsynt og vurdera kryssområde på nytt i denne planen.

<p>Vestland fylkeskommune grunngjev sin klage slik:</p> <p>«Vi har ei rolle som eigar og forvaltar av fylkesveg 57, og vårt fokus i dette planarbeidet er knytt til trafikktryggleik, forholdet til fv. 57 og gang- og sykkelveg frå kollektivhaldeplass til planområdet.</p> <p>Vi hadde fleire merknadar til oppstart av reguleringsplanen og til offentleg ettersyn og høyring i 2021. Vi meiner desse merknadane ikkje er svara ut ordentleg i planprosessen.</p> <p>Avslutningsvis i vårt brev av 25.06.21 til offentleg høyring skriv vi; «Vi meiner trafikkanalysen er mangelfull og baserer seg berre på effektivitet i krysset. Vi saknar ei meir grundig vurdering av kryssområdet, forholdet til trafikktryggleik, og forholdet for mjuke trafikantar mellom fylkesveg 57 og planområdet. Rekkjefølgjekravet må knytast til andre forhold enn belastningsgrad av krysset. Vi ber om ei vidare dialog om utforming av rekkjefølgjekrav.»</p> <p><u>Trafikkanalyse</u> Vi bad om ein trafikkanalyse ved varsel om oppstart, og til høyringa vart det utarbeida ein trafikkanalyse datert 09.03.2021. Den seier at «beregningne ovenfor bygger på flere forutsetningar som det er knyttet usikkerhet til», og at den største usikkerheita er knytt til omfanget av planlagt industri/næring innanfor reguleringsplan for Storhamn/Mongstad. Konklusjonen i denne analysen seier også «Det er også knyttet usikkerhet mht. Fremtidig trafikkvekst frem til 2030, avhengig av bla. generell bilbruk og befolknings- og næringsutvikling på Mongstad for øvrig».</p>	<p>av regional hamn på Mongstad, og med det også etablering av tunnel. Ein eventuell auke i trafikken vil soleis ikkje vere relatert til tunnel frå Hope.</p> <p>GS-veg: Planlagde gang- og sykkelveg (som er etablerte), er hovudsakleg meint for internttrafikk på basen.</p> <p>Vi viser elles til første kommentar i avsnittet «Trafikkanalyse».</p> <p><u>Trafikktryggleik</u> Auka trafikk: Det vert gjennom forslagsstillars plan lagt til rette for redusert trafikk i krysset ift. gjeldande plan (jf. kap. 3.2 i trafikkanalysen).</p> <p>Grunnlagsdata: Sjå kommentar trafikkanalyse i teksten over («trafikktejing i pandemien»). Vi kan ikkje sjå at det er grunn til å tru at teljingane ikkje er representative.</p> <p><u>Rekkjefølgjekrav og kryss til fylkesveg 57</u> Viser til første kommentar i avsnittet «Trafikkanalyse».</p>	<p>Storemyra vegen er kommunal og kommunens eige veg avdeling ytra ikkje eit behov for at det vegen må oppgraderast med ei GS-veg. Bustadar i nærområde nyttar ikkje denne vegen som tilkomst.</p> <p>Kommunedirektøren sine vurderingar følgjer tidlegare saksframlegg og samsvarer med tilsvaret frå forslagsstillar. VLFK sine punkt i saka er tidlegare besvart og vert ikkje angitt på nytt ved denne klagen.</p> <p>Planframlegget tek tilstrekkeleg grad omsyn til trafikktryggleiken på staden.</p> <p>VLFK nytta ikkje sin motsegnsmoglegheit ved offentleg ettersyn. Klagen kan ikkje avvisast sia forslagsstillar tok vekk sitt forslag til rekkjefølgjekrav i føresegna fram mot 2 gongs handsaming. Planmateriale er dermed ikkje likt frå 1 ghs ved offentleg ettersyn og 2 ghs. Forslagsstillar tok vekk rekkjefølgjekravet då trafikkanalysen viste at tiltaka i plan ville redusera trafikkmengda ved Storemyra vegen og kryssområde og dermed ikkje ville utløyse krav til utbetring av samferdsleanlegget.</p> <p>VLFK burde gitt fråsegn (uttale) med motsegn (innsigelse) slik dei er gjeve lovfesta moglegheit til tidlegare i planprosessen. Vestland Fylkeskommune har ikkje seg av denne moglegheita.</p> <p>Planen må gis forrang og vert ikkje endra.</p> <p>Det er ingen nye opplysningar i saka.</p>
---	---	---

Det vi meiner er uheldig her er at trafikkanalysen berre har fokus på trafikkavviklinga og ikkje har vurdert utforming av krysset, om det er behov for oppgradering av krysset eller vurdering av trafikktryggleiken i området. Vidare meiner vi at det kan vera vanskeleg å legge til grunn tala frå teljinga i ein trafikkberekning. Teljinga er gjennomført 25.02.2021, midt i pandemien, som vil sei under ein periode det var heimekontor på grunn av korona for mange av dei som jobbar på Mongstad.

Ved vedtatt reguleringsplan ligg det ein oppdatert trafikkanalyse datert 18.02.2022, der ein har komme fram til ei lågare belastningsgrad og legg til grunn dei same usikkerheitene. Belastningsgraden er lågare fordi det er lagt til grunn ein annan utnyttingsgrad av området i planen. Det er vanskeleg å sei kva som vert full utnytting av eit slikt område, og det er noko vi ønsker dialog om. Den reviderte trafikkanalysen seier heller ikkje noko om dimensjoneringa av kryssområdet, forholdet til trafikktryggleik eller mjuke trafikantar mellom kryssområdet til fv. 57 og planområdet.

Forhold til kommunedelplan

Kommunedelplan for Lindåsneset med Mongstad viser tunnel frå Hope, som skal kunne avlaste dagens trasear til Mongstad, også kryss til Mongstad sør. I vedtaket til reguleringsplanen for Grøn omstilling Mongstad står det at det ikkje lenger er aktuelt å bygge tunnelen. Dersom denne ikkje lenger er aktuell så vil det vera relevant å stille strengare krav til tilkomstvegen til Mongstad sør for framtidig utbygging her.

Vi viser til føresegn punkt 3.3 i kommunedelplan for Lindåsneset med Mongstad som seier «Areal sett av til "bygg og anlegg, pbl § 11-7. nr. 1" kan ikkje takast i bruk før veg, vass- og avløpsanlegg, energiforsyning og trygge løysingar for køyrande og mjuke trafikantar er sikra etablert. Heimel: PBL § 11-9 nr. 4.»

Vi viser også til punkt 4.4 som seier «I framtidige næringsområde skal det leggest til rette for gang og sykkeltransport. Heimel: PBL § 11-9 nr. 3.»

Tiltaket og detaljregulering ligg innanfor det som i plankartet til kommunedelplan er vist som «noverande næringsverksemd», og vi meiner at tiltaket med sjåast på i heilheit med ny utbygging innanfor kommunedelplanen og industriområdet. Difor meiner vi at dette tiltaket må kunne vise til «trygge løysingar for køyrande og mjuke trafikantar», for krysset til fylkesveg 57 og internt mellom kryss og planområdet.

Trafikktryggleik

I denne saka er vi mest uroa for trafikktryggleiken ved kryss til fv. 57 og innover den private vegen Storemyra. Trafikktryggleiken vert utfordra ved auka trafikk i krysset. Trafikkanalysen viser tilstrekkeleg kapasitet i krysset, det betyr likevel ikkje at trafikktryggleiken vert ivaretatt. Vi stiller også spørsmål ved grunnlagsdata i trafikkberekningane og om kapasiteten faktisk er ivareteke i krysset.

Rekkefølgekrav og kryss til fylkesveg 57

Til offentleg ettersyn og høyring hadde føresegna til planen eit rekkjefølgekrav som sa; «Når teoretisk belastningsgrad på

<p>krysset Storemyrveien x fv 57 passerer 1,0 (jf. trafikkanalyse datert 09.03.21 må krysset utbedres iht. statens Vegvesens vegnormal for dette».</p> <p>Vi bad om vidare dialog om utforming av dette rekkjefølgjekravet, men det er ikkje teke kontakt med oss kring dette. Dette rekkjefølgjekravet er no teke ut med grunngeving i at ved ny trafikkanalyse så vert belastningsgraden i krysset 0,72 og at det difor kan takast ut.</p> <p>Sjølv om kapasiteten i krysset frå Storemyra til fv. 57 vert rekna som tilstrekkeleg etter denne utbygginga med dagens kryssutforming, er det ikkje mykje å gå på etter denne utbygginga. Difor meiner vi at utforming av krysset burde vera omtala vidare for å vurdere kva handbøkene til Statens vegvesen seier om utforminga av krysset. Første trafikkanalysen hadde med eit med «mulige tiltak» kor de vurderte om det var mogleg å forbetre avviklinga i krysset med f.eks utviding av Storemyra med to felt inn mot krysset eller med ein rundkøyring. Vi er undrande til kvifor dette ikkje vart teke med vidare i revurdert trafikkanalyse.</p> <p>Det er delvis tilrettelagt med gang- og sykkelveg inne i industriområdet. Vi meiner også at det er viktig å sikre trygg tilkomst frå fylkesveg 57 og kollektivhaldeplass til industriområdet. Vi meiner framleis at det må vera eit krav om opparbeiding av krysset til fv. 57 før igangsetjing av vidare utbygging inne på Mongstad.»</p>		
---	--	--

Konklusjon

Etter ein konkret heilskapleg vurdering, så tek planframlegget tilstrekkeleg grad omsyn til trafikktryggleiken på staden. VLFK burde gitt fråsegn (uttale) med motsegn (innsigelse) slik dei er gjeve lovfesta moglegheit til tidlegare i planprosessen. Vestland Fylkeskommune har ikkje benytta seg av denne moglegheita. Planen må gis

forrang og vert ikkje endra.

Det er kommunaldirektøren si vurdering at det ikkje har komen fram nye opplysningar i klagesaka som tilseier at klagen skal takast til følgje og vedtaket gjerast om.

Aktuelt regelverk

1. Den som er part eller som har rettsleg klageinteresse har rett til å klage over vedtaket, jf. forvaltningslovens § 28.
2. Klagefristen er tre veker frå den dag underretninga om vedtaket kom frem til parten. Det er tilstrekkeleg at klagen er postlagt innan fristens utløp. Dersom klagen kjem inn etter fristens utløp, vil den bli avvist. Klagen kan likevel tas under behandling når det ligg føre særlege grunner eller klager ikkje kan lastast for forseinkinga, jf. forvaltningslovens §§ 29, 30 og 31.
3. Dersom ein part meiner at vedtaket ikkje er grunnjeven, kan det settast frem krav om dette innan klagefristen utløp, jf. forvaltningslovens §§ 24 og 25.
4. Klagen må nemne det vedtaket det klagast over, kva som ønskes endra og vere underteikna av klagaren eller hans fullmektig. Klagen bør grunnjevast, jf. forvaltningslovens § 32.
5. Vedtaket kan gjennomførast sjølv om det er påklaga. Klager kan likevel be om å få utsatt iverksettinga av vedtaket, inntil klagefristen er ute eller klagen er avgjort. Statsforvaltaren kan på sjølvstendig grunnlag ta stilling til spørsmålet om utsatt iverksetting av vedtaket, jf. forvaltningslovens § 42.
6. Med visse begrensningar har partane rett til å sjå dokumentane i saka, jf. forvaltningslovens § 11.
7. Kommunen vil kunne gje nødvendig veiledning for at alle partar skal kunne ivareta sine interesser på best mogleg måte, jf. forvaltningslovens § 11.
8. Kommunen sin frist for å saksførebu klagesaka for klageorganet er 8 veker, jf. plan- og bygningslova § 21-8, jf. byggesaksforskrifta § 7-1 c.
9. Der Statsforvaltaren i Vestland er klagar, vert klagesaka vidare sendt til departementet for oppnemning av setjstatsforvaltar. Sakshandsamingsfrist for oppnemning av setjstatsforvaltar er 6 veker, jf. plan- og bygningslova § 21-8, jf. byggesaksforskrifta § 7-1 e.
10. Der vedtaket er endra til gunst for klager i klagesaken, er det adgang til å kreve dekning for nødvendige og vesentlege kostnader til advokat eller utgifter til annen juridisk bistand. Kravet må vere framsett innan tre veker etter at underretning om det nye vedtaket er kome frem til klager, jf. forvaltningslovens § 36.
11. Søksmål om gyldigheten av vedtaket, eller krav om erstatning som følgje av vedtaket, kan ikkje reisast utan at ein har brukt sin adgang til å klage på vedtaket og klagen er avgjort av høgste klageinstans. Søksmål kan likevel reisast når det er gått 6 månader frå klage fyrste gang ble framsett og det ikkje skyldast forsømmelse frå klagars side at klageinstansens avgjerd ikkje ligg føre, jf. forvaltningsloven § 27 b.

Vedlegg i saken:

23.04.2021	1 gongs handsaming - Offentleg ettersyn & høyring - Detaljreguleringsplan for Grøn omstilling av Mongstad gbnr 127/91 mfl. PlanID 46312020006	1534110
12.04.2021	1.Plankart 1av3 A0_26.2.2021	1538485
12.04.2021	2.Plankart 2av3 A1_26.2.2021	1538486
12.04.2021	3.Plankart 3av3 A0_26.2.2021	1538487
12.04.2021	4.Føresegner_26.2.2021_rev2_16.3.2021	1538488
12.04.2021	5.Planomtale m_KU_9.3.2021	1538489

12.04.2021	6.ROS-analyse_9.3.2021	1538490
12.04.2021	7.Rapport_NML_9.3.2021	1538491
12.04.2021	8.Trafikkanalyse_9.3.2021	1538492
12.04.2021	9.VA-rammeplan_2.2.2021	1538493
12.04.2021	10.Planprogram_rev-02_19.2.2021	1538494
12.04.2021	11.Merknadsskjema oppstart_23.2.2021	1538495
12.04.2021	12.Samlefil_uttaler oppstart_19.2.2021	1538496
12.04.2021	13.Vedtak_fastsett planprogram for Grøn omstilling av Mongstad_25.3.2021	1538497
29.03.2021	Fastsetjing av planprogram for detaljregulering Grøn omstilling av Mongstad gbnr 127/91 mfl. Planid 46312020006	1510504
23.02.2021	1.Planprogram_rev-02_19.2.2021	1516546
23.02.2021	2.Merknadsskjema oppstart_23.2.2021	1516547
23.02.2021	3.Samlefil_uttaler_19.2.2021	1516548
21.05.2021	Offentleg ettersyn & høyring - Detaljregulering Grøn omstilling av Mongstad, gbnr. 12791 mfl. PlanID 46312020006	1560380
28.06.2022	Kunngjering - Vedteken detaljreguleringsplan for Grøn omstilling av Mongstad	1767380
28.06.2022	Kunngjering - Vedteken detaljreguleringsplan for Grøn omstilling av Mongstad, gbnr. 12791 mfl. PlanID 46312020006	1767381
17.06.2022	Detaljreguleringsplan for Grøn omstilling av Mongstad, gbnr. 127/91 mfl. PlanID 46312020006 - 2.gongs handsaming	1745899
08.06.2022	1.Plankart 1av3_28.4.2021	1750523
08.06.2022	2.Plankart 2av3_28.4.2021_rev_5.4.2022	1750524
08.06.2022	3.Plankart 3av3_28.4.2021	1750525
08.06.2022	4.Føresegner_27.4.2022	1750526
08.06.2022	5.Planomtale m_KU_27.5.2022	1750527
08.06.2022	6.ROS-analyse_6.4.2022	1750528
08.06.2022	7.Naturmangfaldsrapport_6.4.2022	1750529
08.06.2022	8.Trafikkanalyse_18.2.2022	1750530
08.06.2022	9.VA-rammeplan_2.2.2021	1750531
08.06.2022	10.Merknadsskjema_ offentlig ettersyn 2 ghs_27.5.2022	1750532
08.06.2022	11.Uttaler_offentleg ettersyn 2 ghs	1750533
07.06.2022	12.Saksframlegg_1 ghs_21.4.2021	1750534
08.06.2022	13.Merknadsskjema oppstart og utviding	1750535
08.06.2022	14.Uttaler oppstart og utviding	1750536
08.06.2022	15.Planprogram_rev-02_19.2.2021	1750537
26.09.2022	Fråsegn til oppstart av detaljregulering frå Vestland fylkeskommune - Grøn omstilling av Mongstad	1807281
26.09.2022	Fråsegn til høyring av detaljregulering frå Vestland fylkeskommune - Grøn omstilling av Mongstad	1807282
15.07.2022	Klage på vedteken detaljreguleringsplan for Grøn omstilling av Mongstad - gbnr 127/91 - planid 46312020006	1776659
30.08.2022	4.Tilsvar til fylkeskommune etter klage på vedtak_19.8.2022	1791423