

## Til Alver kommune. Plan-og byggjesak.

Merknad til eigar av gnr. 318 bnr. 35 sine merknader til sendt nabovarsel for dispensasjonssøknad for oppført støttemur m.m. på gnr. 318 bnr. 34 Sagstad øvre.

Eigar av gnr. 318 bnr. 35 kvitterte for mottak av nabovarsel for dette tiltaket 15.09.22. Frist for å gi merknad til mottatt nabovarsel er 14 dagar frå mottatt varsel dvs. seinast 29.09.22. Merknad til mottatt nabovarsel skal skje til ansvarleg søkjar.

Ansvarleg søkjar har ikkje mottatt noko merknader til tiltaket frå eigar av gnr. 318 bnr. 35 innan fristen 29.09.22.

Ansvarleg søkjar fekk melding frå tiltakshavar 05.10.22 om at eigar av gnr. 318 bnr. 35 hadde sendt sine merknader til omsøkt tiltak direkte til Alver kommunen utan kopi til korkje ansvarleg søkjar eller tiltakshavar. Tiltakshavar fann merknaden i saksdokumenta hjå Alver kommune. Alver kommune har heller ikkje orientert ansvarleg søkjar eller tiltakshavar om at det er kome merknader frå eigar av bnr. 35. Det same skjedde med merknaden frå bnr. 36.

Sidan korkje tiltakshavar eller ansvarleg søkjar hadde motteke denne merknaden innan fristen ,rekna ein med at eigar av bnr. 35 ikkje hadde nokon merknad til tiltaket og ansvarleg søkjar opplyste dette i sitt brev til kommunen datert 04.10.22.

Merknaden frå eigar av gnr. 318 bnr. 35 er datert 28.09.2022. Kva tid Alver kommune fekk varselet i hende er ukjent for ansvarleg søkjar, men ein må rekna med at det var innan fristen 29.09.22 slik at motteken merknad er levert innan fristen og er derfor gyldig.

### **Merknader til eigar av gnr. 318 bnr. 35 sine merknader til omsøkt tiltak på gnr. 318 bnr. 34.**

**Til pkt. 1. i merknaden:** Tiltaket det nå vert søkt om dispensasjon for var oppført av tidlegare eigar og ny eigar var ikkje kjent med at naboar ikkje var orientert om tiltaket. Noko merknad til tiltaket frå eigar av bnr. 35 har korkje tidlegare eigar eller nåverande eigar motteke sjølv om tiltaket var utført i tida 2015 til 2021 og burde såleis vera godt kjent for eigar av bnr. 35.

**Til pkt. 2 i merknaden:** Omsøkt støttemur er i gjennomsnitt ikkje høgare enn 80 cm, men han kan på einskilde stader vera over 80 cm og andre stader vera vesentleg lågare. Det same gjeld då planeringa bak muren. Høgda på planeringa varierer frå 0,5m til opptil 1,90 som i merknadene frå eigar av bnr. 35. For å kunne vurdere dette tiltaket bør kommunen sin sakshandsamar føreta ei synfaring for sjølv å kunne få grunnlag for sjølvstendig vurdering.

**Til pkt. 3 i merknaden.** Det er rett at det i skøytet til bnr. 34 er ein tinglyst vegrett over bnr. 34 i grensa mot bnr. 35 og 36 for følgjande eigedomar: bnr. 31,32,33,35,36,37 og 15. dvs. i alt 7 eigedomar. Vegretten er i skøytet fastsett til ein bredde på 2,0 m medrekna grøfter dvs. netto vegbane på om lag 1,5m. I reguleringsplanen er denne vegretten teikna inn med ein bredde på omlag 3m. Eigedomane bnr. 31,32,33,37 og 15 har forlengst etablert sin tilkomst frå fellesvegen opp frå fylkesvegen og har neppe noko bruk for noko veg inntil det andre bustadområdet mot vest som har sin eigen tilkomst. Bnr. 36 har fått løyve frå kommunen å nytte direkte innkøyring frå denne nemde fellesveg utan å gå om den regulerte fellesvegen over bnr. 34. Eigar av bnr. 36 har og opplyst i sin merknad til tiltaket at hans eigedom ikkje har noko interesse med denne fellesvegen over bnr. 34.

Bnr. 36, som det ikkje er bygd på, kan såleis ha ein bruksinteresse i denne fellesvegen dersom eigedomen ikkje får tilgang til den fellesvegen frå bustadområdet i vest som går inntil denne

eigedomen sin grense mot vest. Bnr. 35 kan såleis teknisk ha lett tilgjenge til denne utan bruk av noko veg over bnr. 34..

Det er såleis lite sannsynleg at nokon av dei eigedomane som har bruksrett over bnr. 34 nokon gong vil nytte seg av denne bruksretten ved å bygge denne fellesvegen. Dersom denne fellesvegen blir bygd inntil bustadområdet mot vest vil sannsynleg og dei som bur i bustadfeltet mot vest nytte denne vegen for å kome til skulen, handlesenteret m.m. då denne vegen er noko kortare enn den vegen dette området sjølv nytta i dag. Denne fellesvegen vil då gi auka trafikk som vil vera til ulempe for dei eigedomane som har bruksrett til denne fellesvegen. Det beste for alle partar vil såleis vera at den retten som desse eigedomane fekk over bnr. 34 ved frådelinga av parsellane i 1951 vert sletta og at den regulerte fellesvegen vert sløyfa får reguleringskartet og i forskriftene til reguleringsplanen.

Alternativet til dette kan vera at dei tiltaka som det er søkt om godkjenning for på bnr. 34 kan bli godkjent med atterhald om at dei må tilpassast eventuelt fjernast ved mogeleg bygging av denne fellesvegen over bnr. 34 slik at denne fellesvegen ikkje vert hindra bygd grunna omsøkte tiltak.

Frekhaug 06.10.2022.

For tiltakshavar Thor Magne Strand V/

Ansvarleg søkjar Jens H. N. Bjordal.