



Lerøy Vest AS  
Svein Nøttveit  
Skipavika 54  
5397 BEKKJARVIK

Referanser:  
Dykkar:  
Vår: 22/3059 - 22/81790

Saksbehandlar:  
Josep Gayrbekov  
josep.gayrbekov@alver.kommune.no

Dato:  
31.10.2022

## Avslag på søknad om mudring og sprenging i sjø - gbnr 229/9 Skår

**Administrativt vedtak.**      **Saknr:** 1198/22  
**Tiltakshavar:**              Lerøy Vest AS  
**Ansvarleg søkjar:**         Lerøy Vest AS  
**Søknadstype:**              Søknad om løyve til tiltak [med ansvarsrett]

### VEDTAK:

**Søknad om dispensasjon frå arealføremål ferdsel og bruk og vern av sjø for sprenging i sjø og etablering av flytebyggje vert avslått. Vedtaket er heimla i plan- og bygningslova § 19-2.**

**Søknad om løyve til sprenging i sjø og etablering av flytebyggje vert avslått. Vedtaket er heimla i plan- og bygningslova §§ 20-1, 12-4 og 11-6 .**

**Grunngjeving går fram av saksutgreiinga.**

### SAKSUTGREIING

#### Tiltak

Saka gjeld søknad om sprenging av undervasskjer i sjø og etablering av 68x5m flytebyggje med 10m lang landgang.

Saka omfattar søknad om dispensasjon frå:

- Plankrav
- arealføremål bruk og vern av sjø
- arealføremål ferdsel
- Byggjegrænse mot sjø

Det vert elles vist til mottekne søknad.

### Sakshandsamingsfrist

Søknaden var komplett då han var motteken 18.05.2022. Sakshandsamingsfristen er 12 veker, men forlengast med inntil 4 veker når den sendast til eksterne mynde for uttale. Høyringsfristen ble forlenga med ytterlegare 4 veker etter førespurnad frå Vestland fylkeskommune jf. 21-5(3).

### Planstatus

Eigedomen ligg delvis i uregulert område innanfor det som i kommuneplanen sin arealdel er definert som bruk og vern av sjø. Tiltaket ligg vidare i faresone ras- og skredfare H310 og bevaring naturmiljø H560. Deler av tiltaket ligg i regulert område innanfor det som i reguleringsplanen for Bjørsvik, landbasert akvakulturanlegg Lerøy Vest AS er definert som ferdsel.

### Dispensasjon

Tiltaket krev dispensasjon frå

- Bruk og vern av sjø
- Ferdsel

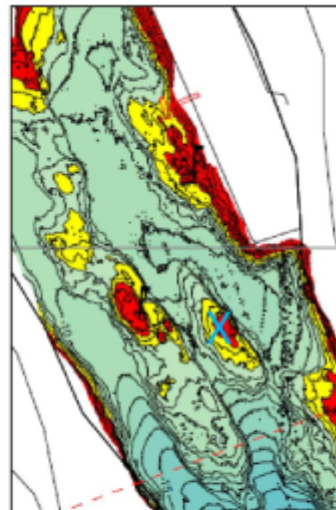
Tiltaket krev ikkje dispensasjon frå byggjegrænse mot sjø eller plankrav. Disse gjeld ikkje i bruk og vern av sjø.

Det opplyst at flytebryggja blir eventuelt forankra med boltar på land. Dersom dette er tilfelle kan dette utløyse krav om dispensasjon frå arealføremål LNF. Ein kan ikkje sjå at det er søkt om dette. Mangelen er derimot ikkje utslagsgjevande for sakens utfall.

Det er søkt dispensasjon med slik grunnjving:

Lerøy Vest Bjørsvik har stort behov for ny flytebrygge i Bjørsvik. Årsaka er for lite djupne ved dagens flytebrygge til at brønnbåtar kan komme til anlegget i framtida. Eksisterande flytebrygge fekk ferdigattest 10.10.2017 (sak 16/1964, Lindås kommune), og den gong var 6 meter djupne tilstrekkeleg for tilkomst av brønnbåt. Flytebrygga i Bjørsvik bør minimum ha ei djupne på 8 meter i ytterkant for å tilfredsstille framtidige behov.

Botnskanning (utklipp til høgre) viser at ved dagens flytebrygge er det 6 m djupne (gul farge). Ein må difor ut i grønt område med ny flytebrygge for å få nok djupne. For at flytebrygge ikkje skal komme midt ut i leia inne i vågen ved forlenging av dagens flytebrygge, og som først nabovarsla, har ein no trekt brygge til sørleg hjørne av eksisterande settefiskanlegg. Ei slik plassering krev ei lengre flytebrygge for at brønnbåt kan liggja stabilt ved leveranse. Etter dialog med BKK har me måtte justera lengda på flytebrygga frå ca. 90 m (som er blitt nabovarsla) til no 68 m for å unngå å komme inn i omsynssone for kraftleidning. Tilbakemeldinga er at dei heller ikkje vil opne for etablering av flyttbar flytebrygge innanfor denne sona. Det vert difor søkt om å få legge ut ei totalt 68 m lang og 5 m brei flytebrygge, i tillegg kjem ein landgang på ca. 10 m.



Utklipp av vedlegg D-3

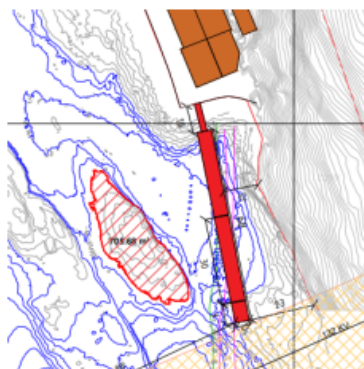
Utviklinga med større brønnbåtar gjer at det også vil vera behov for å fjerne toppen av ei grunne like sørvest for anlegget (jf. X på utklipp). Grunna ligg i innseglinga til anlegget og vil bli planert på kote -8 m for å sikre tilkomsten til den nye leveringsbrygga som vert i området (sjå også vedlagt situasjonsplan). Søknad om tiltaket etter forureiningslova er alt sendt Statsforvaltar.

Arealet i sjø utanfor næringsområde er regulert til «ferdsel (VFE)» i gjeldande reguleringsplan for «del av gnr. 231, bnr. 6 og del av gnr. 229, bnr. 9 i Bjørsvik (planID 1263-200704)». I dette føremålet er det lov med oppgradering og vedlikehald av eksisterande flytebrygge. Ei ny brygge vil dermed vera i konflikt med føremålet. Øvrig areal ligg i «Bruk og vern av sjø og vassdrag» i kommuneplan for Lindås. I tillegg er det vist omsynszone H310 (Ras og Skred) og H560\_N53 (omsyn naturmiljø, her rasteområde for andefuglar) i kommuneplan i tiltaksområdet.

Plan- og bygningslova seier at det berre kan gjevast dispensasjon dersom omsyna bak vedtektene det vert dispensert frå, eller omsyna i lovas føremål, ikkje vert vesentleg sett til side. I tillegg må føremonene vere klart større enn ulempene (jf. Pbl. § 19-2).

## Behovet

Oppdrettsnæringa er i stor vekst i Noreg og utviklinga går mot større anlegg både i sjø og på land, og dermed trong for større båtar. Anlegget i Bjørsvik har ei nøkkelrolle i Lerøy Vest si satsing på produksjon av aure. I dag blir dei minste båtane som Lerøy Vest Bjørsvik har avtale med brukt til fisketransport frå anlegget. Det vil ikkje vera lønsamt å ha ein spesialbåt berre for transport frå dette anlegget. Ny flytebrygge og fjerning av grunne i sjø står heilt sentralt for at anlegget skal vera konkurransedyktige og forsett vera ein framtidretta arbeidsplass. Lerøy sitt anlegg i Bjørsvik er heilt avhengig av leveranse av fisk med brønnbåtar sjøvegen.



Tiltaket som vist på situasjonsplan

## Utdjuping av innsegling

Djupneskanninga viser at delar av innseglinga har tilstrekkeleg djupne. Dagens brønnbåtar er opp mot 75 m lange og har ei seglingsdjupne på 6-8 meter. For å sikre tilkomst til ny leveringsbrygge for desse båtane er det naudsynt å sprengje ned ei grunne (skravert raud areal på situasjonsplan). Arealet er stipulert til om lag 700 m<sup>2</sup> og eit samla volum på 760 m<sup>3</sup> fast masse. Tiltak i sjø er alt søkt om til Statsforvaltar i Vestland og vil bli søkt om til Bergen Hamn etter gitt løyve frå kommunen.

## Flytebrygge

Lerøy Vest Bjørsvik vurderte først ei utviding av eksisterande flytebrygge slik at brygga kom ca. 40 m ut frå land for å få nok djupne. Tilbakemeldingane ved nabovarsling av ei slik plassering var negative. Lerøy Vest Bjørsvik har difor sett på alternativ løysing. Ny flytebrygge vert no etablert i forlenginga av næringsutbygginga. Flytebrygga vart nabovarsla lengre enn omsøkt, da me i etterkant har teke omsyn til BKK si tilbakemelding. Ei funksjonell flytebrygge i dette området bør vera opp mot 70 m lang, for at dei store brønnbåtane kan forankra seg til ein stabil konstruksjon i samband med fisketransport. Bryggene vert forankra med boltar/anker i sjøbotn og ev. på land, og vil gi trygg tilkomst via landgang.

Etablering av ny flytebrygge like sørom eksisterande næringsbygg er gjort for å vera til mindre sjenanse både plasseringsmessing og gjennom bruk for kringliggjande eigedomar i vågen.

Denne nye plasseringa lengre ute i vågen vil også føre til at brønnbåten kan ligge ved anlegget, samtidig som det vil vera passasje for båtar med D/S OSTER sine manøvreringseigenskapar til å kunne passere.

## Trafikktryggleik

Etablering av ny flytebrygge utanfor eksisterande næringsbygg vil delvis liggja skjerna bak anlegget og sjølv om flytebrygga blir lang, vil den ikkje vera til hinder for trafikk inn og ut av vågen. Flytebrygga kjem ikkje lenger ut i vågen enn skjæret/grunna som ligg ved innløpet. Det er viktig for Lerøy Vest Bjørsvik at tryggleiken for båtar sjøvegen er god. For å sikra dette vil det verta etablert lys på sjølve flytebrygga, og landgangen ut til brygga vil få pullertlys. På den måten vil flyteanlegget vert tydelege å sjå i mørket. Lysa vil vera retta nedover og vil ikkje vera til sjenanse.

I tillegg vil flytebryggja verta målt inn, slik at den vert avmerkt på kart/digitale data.

Brønnbåtane som kjem til anlegget er så store at dei ikkje vil kunne snu inne i vågen. Det reduserer risiko i forhold til grunnstøyting som fylgje av avdrift, og reduserer kollisjonsfare med småbåtar inne i vika. Moderne fartøy har gode navigasjonssystem og rikeleg motorkraft til å bakke seg ut vågen etter lasting, alternativt bakke inn vågen i forkant av lasting. Dette vert sett på som ei trygg løysing.



Illustrasjon av ny flytebrygge med raud linje (kommunekart.no)

Tilrettelegging for større brønnbåtar vil føre til færre anløp i løpet av året. Lerøy Vest Bjørsvik estimerer ein reduksjon på opp mot 50 %. Plassering av flytebrygge lengre ute i vågen vil gi lengre avstand frå busetnaden i vågen til brønnbåtane, noko som igjen vil gi reduksjon i både lys og lyd frå båtane. Meir moderne båtar medfører også mindre lyd.

## Omsynssone ras- og skredfare

Tiltaket ligg i omsynssone ras- og skredfare (H310).

Søkjær opplyser følgjande:

I kommuneplanen er det lagt inn ei grovmaska omsynssone for dette tema. I NVE sin base er området avgrensa til areal nærmare land. Kravet til utarbeiding av geologisk rapport for eit tiltak ute på sjøen, meiner me ikkje er aktuelt i denne saka. Det er i tillegg med bygging av oppdrettsanlegget etablert sikringstiltak av fjellskjeringa bak anlegget.

## Omsynssone naturmiljø

Tiltaket ligg i omsynssone naturmiljø, rasteområde for andefuglar (H560\_N53).

Søkjær opplyser følgjande:

**Naturmiljø, her rasteområde for andefuglar (H560\_N53)**

I kommuneplan er det skissert at nye tiltak ikkje kan tillatast dersom dei kjem i konflikt med naturmangfald av regional eller nasjonal verdi. I Bjørsvik er det registrert eit større raste- og beiteområde for fugl (ID BA00059211) (jf. utklipp). Området strekker seg over det nye settefiskanlegg, ut bukta og rundt neset, totalt 65 daa. Her er det registrert kvinand (*Bucephala clangula*) og toppand (*Aythya fuligula*). Ingen av artane har raudlistestatus eller er nært trua.

I Miljødirektoratet sin naturbase vart det i 2010 registrert havelle (*Clangula hyemalis*) og av nyare dato ein fiskemåke (*Larus canus*) i området, som begge kjem i kategori nært trua. Registreringa er gjort eit stykke frå anlegget og våre tiltak.



Utklipp: Artsdatabanken

Etablering av ny flytebrygge sør om anlegget kjem inn i nordenden beiteområde for fugl. Forankring av flytebrygga gir eit svært lite avtrykk på sjøbotn, slike konstruksjonar er i tillegg flyttbare, og vil i liten grad påverke beiteområdet.

### Uttale frå anna styresmakt

Det er henta inn slik uttale frå Bergen Hamn:

Ut i fra mottatt informasjon søkes det om tillatelse til mudring/sprenging i sjø og utlegging av flytebrygge med tilhørende landgang. Det presiseres at det er viktig at det er tilstrekkelig med seilingsled i området, og at berørte interesser i området bør ivaretas ved nabovarslingen. Slik tiltaket skal plasseres kan vi imidlertid ikke se at det vil komme i konflikt med de hensynene vi skal ivareta etter havne- og farvannsloven.

Vi opplyser samtidig at det går en biled like utenfor det omsøkte område. Tiltaket må ha tilstrekkelig solid utførelse og fortøyes/forankres forsvarlig slik at den tåler de påkjenninger som følger av sjøtrafikken i området.

Videre minner vi søker om at tiltaket også er søknadspliktig etter havne- og farvannsloven. Søknadsskjema er tilgjengelig på [www.bergenhavn.no](http://www.bergenhavn.no) under «søk om tiltak i sjø». Søknad må sendes hertil i god tid før tiltak iverksettes.

Det er henta inn slik uttale frå Statsforvaltaren i Vestland:

**Statsforvaltaren si vurdering**

Kommunen kan berre dispensere dersom omsynet bak føresegna det vert dispensert frå, omsyna til plan- og bygningslova sine formål eller nasjonale eller regionale interesser, ikkje vert vesentleg tilsidesette. I tillegg må fordelane ved å gi dispensasjon vere klart større enn ulempene, jf. plan- og bygningslova (pbl.) § 19-2 andre ledd.

Arealdelen av kommuneplanen har vore gjennom ein omfattande prosess, og er vedteken av kommunestyret. Det skal såleis ikkje vere kurant å gjere unntak frå gjeldande plan. Ut frå omsynet til offentlegheit, samråd og medverknad i prosessen er det viktig at endringar ikkje skjer ved dispensasjonar, men at endringane vert handsama etter reglane om kommuneplanlegging og reguleringsplanlegging, jf. Ot. prp. 32 (2007-08) s. 242.

Det er registrert eit større raste- og beiteområde for fugl i området og i kommuneplanen er lagt inn ei omsynssone for bevaring av naturmiljø. Det omsøkte tiltaket er omfattande, med ein flytebrygge på 68 meters lengde og fjerning av ei grunne. Tiltaka vil vere i strid med formål på land og i sjø, og med byggeforbodet i 100-metersbeltet. Det er også søkt om dispensasjon frå plankrav.

Statsforvaltaren vurderer at tiltaket vil påverke landskapet i vesentleg grad, og kan påverke naturmangfald negativt. Tiltaka rører ved viktige omsyn i strandsoneforvaltninga. Vi kan i utgangspunktet ikkje sjå at det er grunnlag for dispensasjon frå verken byggeforbodet, formåla i kommuneplanen, eller plankravet.

Vi har forståing for at verksemda har fått nye behov, men storleiken på tiltaka og verdiane i området talar for ein grundigare prosess i denne saka.

Statsforvaltaren ber om å få eit eventuelt positivt vedtak til klagevurdering.

NVE har kome med ein generell rettleiing for dispensasjonssaker. Uttalen leggast ved vedtaket.

Vestland fylkeskommune har ikkje kome med uttale.

## Nabovarsel

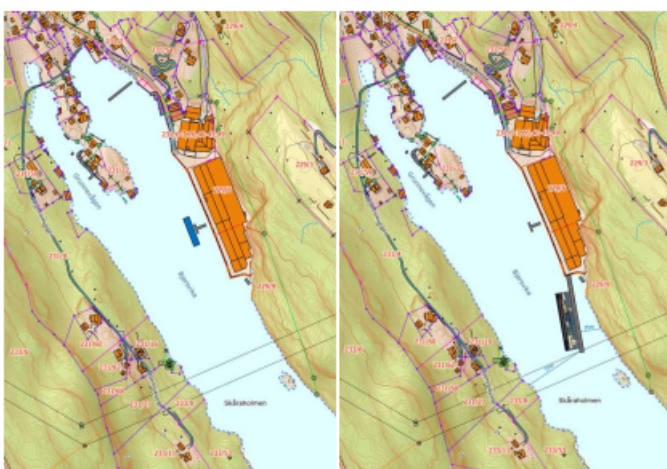
Tiltaket er nabovarsla.

Det ligg føre merknader frå eigarar av gbnr. 231/32:

### 1. Ferdsl, inn- og utseiling og sikkerhet

Den planlagte flytebryggen vil ligge innanfor sjøarealet i gjeldende kommuneplan, avsatt til bruk og vern av sjø og vassdrag med tilhørende strandsone. Bryggen er, ifølge tekst på side 1 og tegning på side 2 i søknaden, 91 m lang, 5 m bred og stikker 12-25 m ut fra fjellet. 25-metersmålet på tegningen i søknaden er imidlertid et stykke opp på flytebryggen. I følge tegningen estimerer vi avstanden i sørenden av flytebryggen til ca. 35 meter fra fjellet. I tillegg kommer en landgang på 10 m slik at hele tiltaket blir 101 m langt. Arealet av bryggen blir 455m<sup>2</sup> noe som er mer enn 19 ganger så stor som dagens brygge.

I søknaden er imidlertid ikke den foreslåtte båten tegnet inn. Dermed ser man heller ikke hvordan seilingsleden og ferdseilen påvirkes. Dagens båter, av størrelse som «Mowi Star», er 38 m lang og 8 m bred.<sup>7</sup> De nye båtene beskrives i søknaden som opptil 75 m lange. Båter av dette slaget som Lerøy i dag bruker, og er deleier, i som M/S «Seihav» er noe større, ca. 79 m lange og 17 m brede.<sup>8</sup> De nye båtene blir altså ca. 4 ganger større enn dagens båt. Vi har tatt utgangspunkt i søknadens tegning og tegnet inn dagens og planlagt båt på 75 m, se tegning 1, og 2 under.



Tegning 1. Dagens flytebrygge med brønnbåt.

Tegning 2. Tiltakets flytebrygge med brønnbåt.

På tegning 2 blir det tydelig at den planlagte flytebryggen vil ligge langt ut fra land. Vikens bredde på dette stedet er ca. 100 m. Med båten forøyd vil tiltaket ta ca. 40 % av vikens bredde. Litt lengre inne står det en stake fra Kystverket på en grunne litt til venstre i viken, se rødmerket grunne på tegning 3. Hovedseilingsleden går mellom staken og tiltaket og leden blir betydelig redusert. Dermed blir det trangere for båter når de passerer og det kan skape økt fare. Det blir spesielt krevende for større båter.

Tegning 3. Dagens flytebrygge med brønnbåt.



#### Ferdsl vedrørende Pbl. § 1-1. Lovens formål.

Vi mener at tiltaket begrenser bærekraftig utvikling i Bjørsvik jf. 1. og 2. ledd. Det er en omfattende inngripen og vi mener byggesaksbehandlingen ikke kan godkjenne dispensasjon fra planvedtak for en så stor utbygging i sjøområdet, jf. 3. ledd. Tiltaket mener vi ikke sikrer åpenhet, forutsigbarhet og medvirkning for alle berørte interesser og myndigheter. Det legges heller ikke vekt på langsiktige løsninger, og konsekvenser for miljø og samfunn beskrives ikke, jf. 4. ledd.

#### Ferdsl i.f.t. Lindås kommuneplan

Tiltaket strider mot Lindås kommunes regulering av ferdsel, jf. Kommuneplanen 2.7.4. andre ledd, og 3.5.1.

#### Sikkerhet i.f.t. Havne- og farvannsloven

Etter vårt syn medfører den planlagte bryggeplasseringen at det blir et hinder i viken. Dette vil medføre økt fare for ulykker og dermed svekket sikkerhet og trygghet, jf. havne- og farvannsloven § 14.

I søknaden poengteres det at: «Det er viktig for Lerøy Vest Bjørsvik at tryggleiken for båtar sjøvegen er god. For å sikra dette vil det verta etablert lys på sjøve flytebrygga, og landgangen ut til brygga vil få pullertlys. På den måten vil flyteanlegget vert tydelege å sjå i mørket.»

Selv om det monteres lykter, vil det i mørke og dårlig sikt bli et ekstra hinder for ferdsel. Når en stor brønnbåt ligger i viken blir det spesielt uoversiktlig.

#### Fremtidig utvikling

Søknaden beskriver fremtiden for oppdrett generelt og i Bjørsvik spesielt på side 2: «Oppdrettsnæringa er i stor vekst i Noreg og utviklinga går mot større anlegg både i sjø og på land, og dermed trong for større båtar. Anlegget i Bjørsvik har ei nøkkelrolle i Lerøy Vest si satsing på produksjon av aure.» Det tolker vi som at anlegget i Bjørsvik planlegges økt ytterligere, noe som vil forsterke de omtalte negative konsekvensene.

#### 2. Visuelt

Den planlagte båten vil være ca. 4 ganger så stor som den nåværende i areal. Den nye båten blir også høyere. Høyden er ikke angitt i søknaden, men av bilder estimerer vi den til å være ca. 15 m over vannlinjen. De fleste husene i Bjørsvik er vendt med utsyn ned mot sjøen. Kombinasjonen av større brygge og båt med plassering midt i viken gjør at det blir visuelt dominerende for en allerede liten og trang bygd. For de som bor i Bjørsvikvegen 85, 89, 93, 97 og 103 på vestsiden av Bjørsvik vil den bli spesielt synlig, jf. Pbl. § 11-9. 6. ledd. For oss i Bjørsvikvegen 111, på neset, vil den bli liggende rett fremfor og høyere enn eiendommen.

I følge søknaden planlegges det montering av lykter på landgang og flytebrygge og de skal rettes ned. De vil nødvendigvis ses i mørket, ellers har de jo ikke en funksjon. Lykter vil medføre økt lysforurensning, noe som vil være til sjenanse for oss og har en negativ konsekvens for miljøet.

### 3. Luftkvalitet

Dagens båt bruker motorer for strømproduksjon ved landligge. Avgassene fra motoren legger seg i viken, avhengig av værforholdene. Eksosluften kjennes tydelig, spesielt på dager med lite og ingen vind. Enkelte dager oppleves eksosen som så ubehagelig at vi har valgt å fjerne oss fra eiendommen. En større båt vil nødvendigvis ha større motorer og da blir det mer avgasser. Dette vil forurense og mer og forringe luftkvaliteten ytterligere, jf. Kommuneplanen 2.7.4. første ledd.

### 4. Støy

Lindås kommunes plan punkt 2.7.6. Støy: «Miljøverndepartementet si til ei kvar tid gjeldande retningslinje for støy i arealplanlegging (T-1442) skal gjelda for planlegging og ved sakshandsaming av tiltak etter plan- og bygningslova. Ved regulering eller byggesaker der støyforholda går ut over den tilrådde grensa i retningslinja, skal det liggja føre dokumentasjon av støyforholda og plan for avbøtende tiltak.» Når motorene går under båtens landligge lager de støy, og denne høres tydelig på vår eiendom. Med større motorer blir det mer støy, og det vil virke negativt også på helse og miljø generelt selv om båten kommer lengre ut. Vi ber om dokumentasjon av støy og plan for avbøtende tiltak, jf. Kommuneplanen 2.7.6.

### 5. Natur og fugleliv

I Bjørsvik er det et større raste- og beiteområde for kvinand og toppand slik søknaden beskriver. I tillegg har Miljødirektoratet registrert havelle (*Clangula hyemalis*) og fiskemåke (*Larus canus*) i området. Det er opprettet en hensynssone for fugl i kommuneplanen. Den norske Artsdatabanken har eksperter som har vurdert bestanden på disse fire artene på grunnlag av forskning.

Hekkebestanden av kvinand ble vurdert til å være livskraftig i 2015.<sup>9</sup> Den er likevel kun på 30-40.000 individer, flere ganger lavere enn i Sverige og Finland. Den norske hekkebestanden av toppand ble vurdert til å være livskraftig.<sup>10</sup> Samtidig er den kun på 13-18.000 individer og 6-10 ganger lavere enn i Sverige og Finland.

Den norske hekkebestanden av Havelle ble anslått å 6.000-14.000 individer i 2015, og vurdert til å være i nedgang.<sup>11</sup> Populasjonen ble oppjustert til 13-27.000 individer i 2016 i.f.b. med at arten ble valgt til «Årets fugl» av Norsk Ornitologisk Forening. Per mars 2022 operer Artsdatabanken med et estimat på 17.200 individer. Havelle er i kategorien «nært truet». Kriteriene for at denne arten kommer i kategorien «nært truet» er at det er færre enn 20.000 individer og en nedgang på over 10% over de siste tre generasjoner.

Fiskemåkebestanden i Norge ble anslått å være 180-250.000 individer i 2015, og vurdert som til å være i nedgang.<sup>12</sup> Hekkefugltakseringene i regi av overvåkingsprogrammene «Norsk Hekkefugltaksering» (NHT) og «Terrestrisk Naturovervåking» (TOV) viser en nedgang på ca. 79 % (64-87%) i perioden 1996-2019, men med en utflating i perioden 2010-2019. I Hordaland er det registrert en nedgang for kystbestanden på 85% for perioden 1980-2014, mens totalbestanden for fylket antas å være om lag halvert i denne perioden. Fiskemåker i kategorien «sårbar» som er mer alvorlig enn «nært truet» slik søknaden beskriver. Kriteriene for at denne arten kommer i kategorien «sårbar» er reduksjon i populasjonsstørrelse på over 30% i en vurderingsperiode på 3 generasjoner.

Dagens flytebrygge og båt ligger allerede i hensynssonen. Det søkte tiltaket blir liggende mer sentralt i hensynssonen. Bryggen blir som nevnt 19 ganger større enn dagens, og båten 4 ganger større. Samlet vil dette ta mye mer plass og nødvendigvis fortrenge fuglelivet ytterligere.



Søknaden beskriver fremtidens situasjon slik: «Forankring av flytebrygga gir eit svært lite avtrykk på sjøbotn, slike konstruksjonar er i tillegg flyttbare, og vil dermed ikkje påverke beiteområdet i særleg grad». Argumentet om at flytebryggen er flyttbar kan vi ikke se gjelder fordi søknaden beskriver at det i fremtiden blir større anlegg både på land og i sjø. Lerøy planlegger altså for permanent større drift og ikke flytting av flytebryggen.

Det søkte tiltaket planlegges med lys. Kunnskap og bevissthet om problemer med lysforurensing har økt de siste årene. Montering av mer lys på landgang og flytebrygge vil påvirke fugle- og dyrelivet i Bjørsvik generelt på en negativ måte. Siden nye tiltak ikke kan tillates når de kommer i konflikt med naturmangfold av regional eller nasjonal verdi bryter de mot, jf. Kommuneplanen 4.2.3.

## 6. Sprengning av grunne i viken

Forslaget innebærer sprengning av 700 m<sup>3</sup> i viken. Dette vil nødvendigvis skade livet i det aktuelle området og rundt det. Spesielt vil det ved selve sprengningen medføre ekstra skade, jf. Kommuneplanen 3.5.1 og 4.2.3.

## 7. Kommuneplan

Alver kommune starter i juni 2022 arbeid med ny "Kommuneplanen sin arealdel".<sup>13</sup> Dette blir en oppdatert og integrert del av tidligere Lindås kommune sin plan. Vedtak om planprogrammet planlegges å tas i oktober i år. Så skal det utarbeides et planforslag og endelig plan forventes å vedtas våren 2024. Vi mener det ikke skal fattes vedtak for en så stor dispensasjonssøknad inntil ny plan foreligger.

## 8. Interkommunal plan

Kommunene Alver, Austrheim, Fedje, Gulen, Masfjorden, Modalen, Osterøy og Vaksdal vedtok høsten 2020 å utarbeide en interkommunal plan for sjøarealene i kommunene.<sup>14</sup> Prosessen har startet og planprogrammet er vedtatt. Region Norhordland beskriver den kommende planen slik: «Det er mange interesser knytt til kystsona og sjøareala. Aukande konkurranse og interessekonflikter kan gjere sjøareala utfordrande å forvalte. Kommunen har mynde over arealbruken i sjøområda etter plan- og bygningslova, og ansvar for å skape føreselelege rammer. Til dette trenger kommunen eit godt styringsverktøy ... Ein interkommunal plan er ikkje ein «overkommunal plan», men ei samansetting av fleire formelt sjølvstendige kommunale planer «bygd» på ein heilskapleg vurdering.» Vi mener det ikke skal fattes vedtak inntil ny plan foreligger.

## C. Konklusjon

Vi forstår at Lerøy Vest trenger å være konkurransedyktige i fremtidig drift av anlegget i Bjørsvik. Samtidig er hensynene bak bestemmelsene det søkes om dispensasjon fra vesentlig satt til side, jf. § 19-2. Ulempene, som påpekt ovenfor, er store og betydelig større enn de samlede fordelene for samfunnet. For bygden, oss, miljøet og dyrelivet ser vi kun ulemper. Dermed er Plan- og Bygningslovens vilkår for dispensasjon ikke oppfylt og dispensasjon kan ikke gis. Vi mener også at behandling av dispensasjonssøknader som Lerøys tiltak skal avvente resultatene av de pågående planprosessene.

Med bakgrunn i dette mener vi at søknaden må avvises. Vi er svært opptatt av dette spørsmålet og mener det har stor betydning for bygdens miljø og bærekraftige fremtid. Vi kommer til å følge prosessen nøye videre og benytte oss av ankemuligheter.

Ansvarleg søkjar har kommentert nabomerknad:

Det er komme 3 merknadar ved nabovarsling av tiltaket (vedlagt i søknaden), og dei er likelydande.

Det er viktig å frå fram at Bjørsvik har ei lang historie som nærings bygd og Lerøy Vest vidarefører denne tradisjonen. Tiltaka som her vert søkt om er viktig for å oppretthalde Bjørsvik som ein næringsstad.

Lengda på flytebrygga er sett ut i frå størleiken på dei brønnbåtane som blir nytta i dag. Desse kan vera opp mot 80 meter lange og ha ein breidde på 18 meter. Det vart sist nabovarsla ei flytebrygge som var litt lenger enn båten (90 meter). Tilbakemelding frå BKK gjer at flytebrygga no er avgrensa til 68 meter. Dette er kort men ligg innanfor minimumsbehovet for funksjonalitet.

Når brønnbåt ligg ved flytebrygga vil det vera over 50 m avstand for andre båtar å komme forbi og ut i fjorden. Både Nordhordland Veterandbåtlaget og Bjørsvik Båtlag ser ingen problem med passasje. I Bjørsvik er det i liten grad anløp av andre større båtar enn brønnbåtane som skal til Lerøy sitt anlegg.

Flytebrygga er plassert mot den eine sida av utløpet, i forlenginga av næringsbygga, og vil vera den beste løysinga for å kunne skjerma flytebrygga frå vågen. Lysmarkørar på flytebrygga er for å gi tryggleik og sikker bruk, og vil ikkje vera dominerande lyskjelder. Ei flytebrygge er eit reversibelt inngrep.

Opning for å ta imot større båtar gir grunnlag for å få inn moderne og nyare båtar, der støynivået er betydeleg lågare enn båtar som kan anløpe i dag. Endringa fører også til færre anløp til anlegget.

Fugleliv vil bli påverka av tiltaket gjennom arealbeslag og bruken av flytebrygga. Den gamle flytebrygga vil på sikt bli fjerna, og kompenserer noko for dette. Grunnlaget for rasteområdet for fugl er relatert til utsepp frå det gamle settefiskanlegget i Bjørsvik. Ved etablering av moderne anlegg med strenge krav frå myndigheiter til reinsing på utsepp er dette grunnlaget blitt endra. Plasseringa av flytebrygga vil uansett ligge innanfor utseppspunktet som anlegget har i dag.

Fjerning av toppen av grunne i sjø er positivt for utskifting av sjø i Bjørsvik. Undersøking viser at grunna i hovudsak består av bart fjell. Sprenging blir i form av små salver som gir avgrensa påverknad. Det er også viktig å unngå rørsle for fisken i Lerøy sitt anlegg. Elles vil krav i løyvet etter forureiningslova frå Statsforvaltar verta følgde.

Flytebrygga vil ligge i vasskorpa og tar ingen utsyn. I tillegg er ein slik konstruksjon enkelt å fjerne utan å vise spor i naturen om det skulle bli aktuelt.

Det er viktig for Lerøy Vest å få starta opp dette arbeidet no og ikkje måtte gå via ein planprosess eller venta på kommuneplan.

Når kommunen har gitt løyve etter PBL, vil tiltaket verta søkt om etter Hamne- og Farvasslova.

Eigarar av gbnr 231/15 og 231/21 stilte spurnad om korfor dei ikkje blei nabovarsla ifm. søknaden:

Hel

Vil igjen spørre om hvorfor vi som elere av eiendommene 231/15 og 21 i Bjørsvik ikke har fått nabovarsel ifb denne søknaden. se vedlagte dokumenter. Vi mener vi burde vært varslet om dette.

Viser til tidligere innsendt spørsmål til både Alver kommune og Multikonsult, hvor vi ikke har fått svar fra noen.

## **Plassering**

Plassering av tiltaket er vist i situasjonsplanen.

## **VURDERING**

### **Dispensasjon**

Det er to vilkår som må vere oppfylt for å gje dispensasjon. For det første må dei omsyna som ligg bak føresegna det dispenserast i frå ikkje verte vesentleg tilsidesett. For det andre må fordelane ved å gje dispensasjon vere klart større enn ulempe, etter ei samla vurdering.

Ved dispensasjon frå planar skal det leggast særleg vekt på nasjonale og regionale rammer, og det bør ikkje gjevast dispensasjon frå planar når ei direkte råka statleg eller regional styresmakt har gjeve negativ uttale til søknaden.

Ved dispensasjon frå lov og forskrift skal det leggast særleg vekt på dispensasjonen sine konsekvensar for helse, miljø, tryggleik og tilgjenge.

Kommunen kan setje vilkår for dispensasjonen. Vilkåra må liggje innafor ramma av dei omsyn lova skal ivareta, og det må vere ein naturleg samanheng mellom dispensasjon og vilkår, til dømes slik at vilkår så langt som mogleg kompenserer for ulemper dispensasjon kan medføre.

Omsynet bak bruk og vern av sjø er blant anna at området skal bevarast slik at det er egna for friluftsliv for ålmenta, samt ivareteke viktige naturområda. I arealføremålet ferdsel er det presisert i RP pkt. 4.2 at det tillatast med oppgradering og vedlikehald av eksisterande flytebryggjeanlegg. Ny flytebryggje vil difor krevje dispensasjon frå dette arealføremålet.

Tiltakshavar forklarar at behovet for tiltaket skuldast utviklinga med større brønnbåtar som på grunn av sin storleik gjer det naudsynt med lengre flytebryggje og 8 m djupne (mot dagens 6 m) rundt flytebryggja for å sikre tilstrekkeleg tilkomst. De nye brønnbåtane er opp mot 75 m lange med seglingsdjupne på 6-8 m. Dei vil dessutan vere for store til å kunne snu inne i vågen. Plasseringa på flytebryggja, hennar lengde, samt sprenging i sjø er meint for å kompensere for dette.



Kommunen kan forstå behovet som oppstår med utviklinga i næringa, men kan ikkje sjå fordelane med at utviklinga skjer gjennom dispensasjonar framfor planprosessar. Ein planprosess sørger for ein demokratisk prosess og sikre ein meir gjennomtenkt utvikling av området der alle interesser knytt til planen blir nøye vurdert før planen vedtakast.

Flytebryggja er 68 m lang og 5 meter bred. I tillegg kjem landgangen på ytterlegare 10 meter. Området som skal sprengast i sjø utgjer 705 m<sup>2</sup> (1.214 m<sup>3</sup> fast masse). Sjølv om søkjer har teke omsyn til ein rekke førehald ved prosjektering av tiltaket, er det likevel slik at fordelane med tiltaket ikkje kan vurderast å vere klart større enn ulempene når eit tiltak av slikt omfang og irreversibilitet køyrast som ein byggesak framfor ein planprosess. Dispensasjonar er forbeholdt særskilte tilfella som gjer det naudsynt å fråvike reguleringsplanar. Behov og ynskje om ein raskare prosess i seg sjølv er ikkje ein eit slikt tilfelle. Dette gjenspeilast i kommunens praksis kor det har blitt gjeve midlertidige dispensasjonar for reversible tiltak i påvente av ein planprosess. Kommunen kan ikkje sjå at dette er aktuelt her. Samfunnet er under kontinuerleg utvikling, næringa er ingen unntak. Generell og føreseieleg utvikling er meint å ivaretakast gjennom plan.

Administrasjonen si vurdering er at fordelane ved å gje dispensasjon ikkje er klart større enn ulempene. Søknad om dispensasjon vert avslått.

### **Nabomerknad**

Ettersom saka er avslått tek kommunen ikkje nærmare stilling til nabomerknadane utover det som ble vurdert i førre punkt. Naboar som hadde merknad i saka, og eigarar av gbnr. 231/15 og 231/21 som ikkje blei varsla, vil få kopi av vedtaket.

### Regelverk

- Tiltak etter pbl § 20-1 er søknadspliktig etter pbl § 20-2.
- Søknad om tiltak skal nabovarlast etter pbl § 21-3.
- Krav til privatrettsleg sikra tilgang til vatn og avlaup følgjer av pbl. §§ 27-1 og 27-2.
- Alle eigedomar må ha sikra tilkomst til offentleg veg, jf. pbl § 27-4.
- Alle tiltak etter pbl skal ha gode visuelle kvalitetar i samsvar med pbl §§ 29-2, jf 29-1.
- Krav til avfallsplan følgjer av byggteknisk forskrift (TEK) § 9-6.
- Krav til skildring av miljøsanering følgjer av TEK § 9-7.
- Kommunen kan gi dispensasjon med grunnlag i pbl § 19-2 andre ledd, men bør ikkje gi dispensasjon når ei direkte råka statleg eller regional styresmakt har gjeve negativ uttale til søknaden, jf. pbl § 19-2 fjerde ledd.
- Kommunen kan setje vilkår for ein dispensasjon, jf. Ot.prp. nr. 56 (1984-85) s 102.
- Kommunen skal ikkje ta stilling til privatrettslege tilhøve, jf. pbl § 21-6.
- Tiltaket må ikkje kome i konflikt med prinsippa i §§ 8-12 i naturmangfaldlova.

### Mynde

Saka er handsama og avgjort administrativt i medhald av delegert mynde, jf. kommunelova § 5-3, 3.ledd og gjeldande delegeringsreglement.

### Klage

Vedtaket er eit enkeltvedtak etter reglane i lov om offentleg forvaltning (fvl). Vedtaket kan klagast på til kommunen, jf. fvl. §§ 28-36. Klagefristen er 3 veker frå melding om vedtak er motteke. Det er nok at klagen er postlagt innan fristen går ut. Klagen skal sendast skriftleg til kommunen. I klagen skal det gå fram kva det vert klaga på i vedtaket, og kva endringar ein ønskjer. Klagen skal grunngjevast. Føretak som har fått avslag på søknad om ansvarsrett har særskilt rett til å klage over dette vedtaket.

Før det kan reisast søksmål om vedtaket er gyldig eller krav om erstatning, må høve til å klage på vedtaket vere nytta fullt ut, jf. fvl. § 27b.

**Ved all vidare kontakt i denne saka, ver venleg og referer til saknr.: 22/3059**

Med vennleg helsing  
Alver kommune

Are Frøysland Grande  
Avdelingsleiar

Josep Gayrbekov  
Rådgjevar

*Dette dokumentet er elektronisk godkjent og har difor ingen signatur.*

### Vedlegg:

Søknad om rammetillatelse for etablering av flytebrygge og sprenging i sjø - gbnr 229/9 Skår  
4 B-1 Dispensasjonssøknad -27.04.2022  
13 D-2 Situasjonsplan - grunne i sjø

**Vedlegg:**

14 D-1 Situasjonsplan\_SØK-002rev1

15 D-3 Relieff 1m dybdekurver 1-2000\_19062019

16 E-1 Tverrprofiler - grunne i sjø

17 Redegjørelse andre natur miljøforhold -F-1 Naturmiljø

**Mottakrar:**

Lerøy Vest AS

Skipavika 54

5397

BEKKJARVIK

Lerøy Vest AS

Skipavika 54

5397

BEKKJARVIK