

Alver kommune  
post@alver.kommune.no

#### ADVOKATER MNA

Atle Birkeland Siv.øk.  
Jakob Chr. Christensen (H)  
Karsten Krüger Engedal  
Line Nilsen  
David Hilton  
Lars Stakston Kvinge  
Tarjei Hovland  
Endre Nåmdal Ph.D

Roald Angelfoss (H)  
Mari Brügger Villanger  
Margarethe Kielland Stoltz  
Beate Katrin Selstad Røysland  
Kari Sælen  
Bente Ebbesvik  
Petter Randa Bøe  
Tore Johan Erstad  
Nina Søvik Mjømen  
Jon Magnus Hellevik  
Janne Christina Landås

Ansvarlig advokat      Vår referanse  
Karsten Krüger Engedal      9195/527731

Bergen, den  
3. november 2022      (H)=Møterett for Høyesterett

## TILTAKSHAVERS KOMMENTARER TIL NABOMERKNADER

### 1. Innledning:

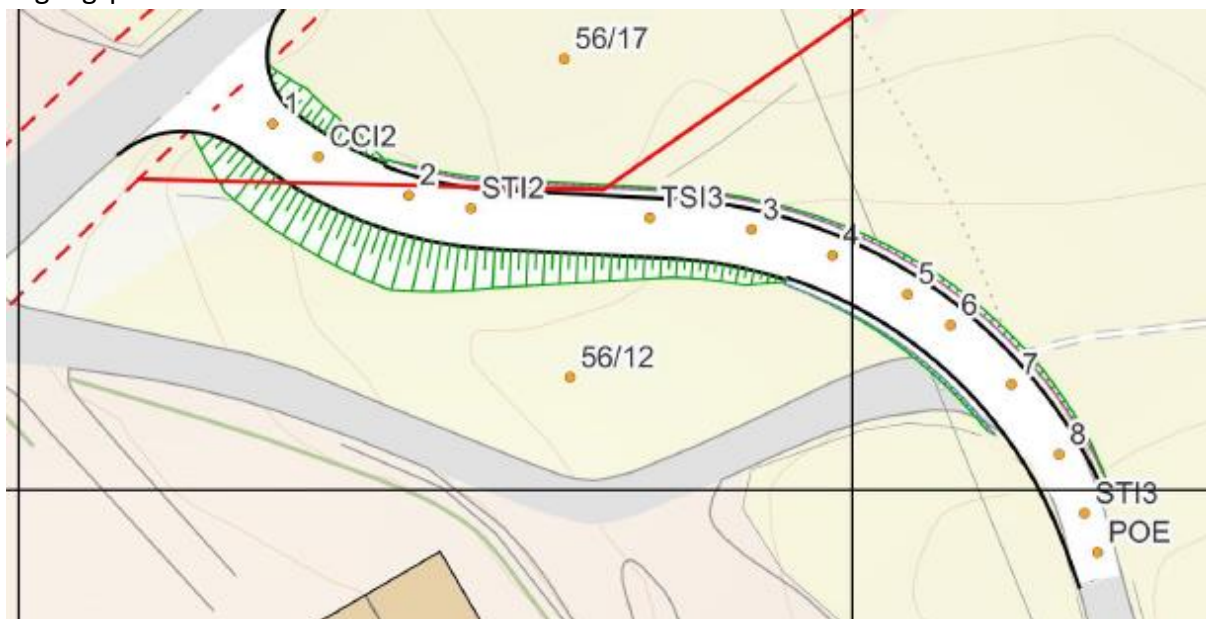
Det er etter nabovarsling av tiltaket mottatt merknader fra eier av gnr. 12. I merknadene tas det opp forhold som er av privatrettslig karakter, og som gjelder gjennomføring av rettsforlik mellom partene. Rettsforliket har virkning som en rettskraftig dom og er bindende for de involverte parter, også hjemmelshaver til bnr. 12.

### 2. Kommentarer til nabomerknadene:

Rettsforliket vedlegges disse merknader. Som det vil fremgå av rettsforlikets punkt 1, er alle parter bundet til å etablere tilkomstveien i samsvar med kommunal godkjenning i sak 19/2740, og som illustrert på følgende skisse:



Omsøkt tiltak er helt i samsvar med rettsforliket, og situasjonsplanen er utarbeidet med utgangspunkt i denne skissen:



Omsøkt tiltak over rettsforlikets trasé:



Det anføres derfor at tiltakshaver i medhold av rettsforliket har de privatrettslige rettigheter til å gjennomføre tiltaket. De privatrettslige forholdene som ellers tas opp i nabomerknadene er kommunen og byggesaken uvedkommende. Dette er forhold kommunen verken kan eller skal trekke inn i byggesaken, jf. pbl. § 21-6.

Av rettsforliket punkt 12 fremkommer det at bnr. 12 har forpliktet seg til å medvirke til å innhente nødvendige offentlige tillatelser til byggeprosjektet.

Steingarden på stedet vil bli reetablert og ivaretatt så langt det er mulig. Steingarden er ikke et kulturminne som kan utgjøre avslagsgrunn for byggesøknaden, verken etter gjeldende plan- eller lovgrunnlag.

Tiltaket kommer ikke i konflikt med brønn omtalt i nabomerknadene. Tiltaket er som opplyst prosjektert i samsvar med rettsforliket, og kartet i forliket er skissert etter tidligere utstikking. Veien ligger øst for steingard frem til brønnen er passert.

Steingarden er hensyntatt i punkt 9 i forliket. Kistegrøft er hensyntatt i punkt 8 i forliket, og frukttrær og eik er hensyntatt i punkt 7 i forliket. Disse forholdene er privatrettslig.

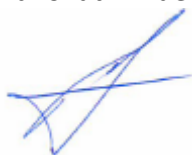
Tiltakshaver vil selvsagt forholde seg lojalt til rettsforlikets ulike privatrettslige avtalte punkter under gjennomføring av tiltaket. Evt. diskusjoner mellom partene om de enkelte punkter, hører det ikke til kommunen som bygningsmyndighet å avklare.

### **3. Avslutning – Ber om prioritering:**

Rettsforliket - og nå etableringen av tilkomstveien som avtalt mellom partene – innebærer avslutningen på en lang og kostbar privatrettslig konflikt. Omsøkt tiltak innebærer også en omforent og hensiktsmessig løsning på en lite optimal trafikksituasjon på stedet, og er i samsvar med tidligere kommunal godkjenning i så måte.

I den grad kommunen har anledning, bes det derfor om at behandling søknaden prioriteres og at det gis byggetillatelse som omsøkt.

Med vennlig hilsen  
Advokatfirmaet Kyrre ANS



Tore Johan Erstad  
Senioradvokat