

## Uttale til klagen – gbnr 322/111 Mjåtveit

Viser til innsendt klage på administrativt vedtak: Saknr: 717/22 og har følgende supplerende kommentarer:

Tiltakshaver skriver i sin klage at det er flere murer i gråstein og betong i nærområdet. Dette er nok korrekt, men vi finner argumentet dårlig da disse murene er oppført innenfor de grenser og rammer som er gitt i de enkelte tiltakene.

Grensen mellom 322/111 og 322/46 ligger i fallende terreng. Boligen som er under oppføring, ligger på en høyde og er i seg selv ruvende. En lang og høy mur utført i betong og/eller gråstein vil bli svært markert og fremhever i tillegg boligens størrelse og beliggenhet.

Videre skriver tiltakshaver at betongmuren vil bli mindre synlig enn det som kart og terreng viser. Vi er ikke enig i dette da muren allerede er oppført og enkelt kan visualiseres med det blotte øye. Viser til bilde:



I tillegg er det søkt om dispensasjon til ytterligere løpemeter med gråsteinsmur fra enden av betongmur.

I klagen viser tiltakshaver til at «dersom muren må flyttes 4 meter fra grensen, vil den ikke dempe høyden». Vi finner dette irrelevant da tiltaket ikke har med denne mure i byggesøknaden og det er beskrevet med jordskråning. En jordskråning som allerede er godkjent og søkt om vil dempe den tydelige høydeforskjellen mellom terrenget, bygget vil bli mindre ruvende og vegetasjonen kan igjen gjøre sitt for at dette blir til det bedre.

Under «Avslutning» i klagen skriver tiltakshaver at kommunen er kjent med at det har vært høyt konfliktnivå med undertegnede. Og at bakgrunnen til dette skal være ønsker om utbygging av eiendommen i form av fritak fra plankrav og dispensasjoner. Videre vises det til at eier av 322/46 har «hele tiden» ville bytte erklæring om mur i nabogrense mot tilkobling av vann og avløp.

Som eier av 322/46 har vi i dag en søknad under behandling som gjelder rivning av eksisterende hytte og oppføring av enebolig. Vi forholder oss til de rammer som er gitt av kommunen og benytter oss av eksisterende veirett, vann og avløp som er tilgjengelig på egen tomt. Videre er vi trygge på at kommunen behandler alle utbyggere og innbyggere likt og rettferdig.

En «hestehandel» for mur mot vann og avløp må tiltakshaver selv stå inne for. I skrivende stund er det 322/111 som nettopp ønsker å benytte seg av dispensasjoner.

Mtp. støy på tomten 322/111 burde det ikke vært nødvendig med dispensasjoner mot nabogrense eller arealoverføring som tidligere i søknadsprosessen.

På bakgrunn av redegjørelsen og begrunnelser anmoder vi kommunen om å avslå klage på søknaden om dispensasjon. En eventuell dispensasjon vil ha uheldig effekt og eventuelt skape presedens for andre tiltak.

Boligutvikling Vest AS

Thomas Kvalheim

Kim Gripsgård