

Arkiv: <arkivID><jplID>
GBNR-99/4
JournalpostID:
Sakshandsamar:
Dato: 23.11.2022

Saksframlegg

Saksnr.	Utval	Møtedato
157/22	Utval for areal, plan og miljø	07.12.2022

Klage på innvilga konsesjon for overtaking av eigedom - gbnr 99/4 Våge KOMMUNEDIREKTØREN SITT FRAMLEGG TIL VEDTAK

Klagen frå nabo, Elin og Henry Fanebust, på vedtak om innvilga konsesjon for overtaking av eigedom – gbnr 99/4 Våge, sak 20/15618 med saknr. 760/22, datert 06.07.2022, vert avvist grunna manglande klageinteresse.

Vedtaket om avvisning er eit nytt enkeltvedtak som partane kan klaga på. Grunngevinga er at avgjerda om å avvise klagen avgjer rettar og pliktar til klagar.

Grunngevinga går fram av saksutgreiinga.

Heimel for vedtaket er forvaltningslova §§33 og 28, jf. konsesjonslova §§2, 9 og 11.

Utval for areal, plan og miljø 07.12.2022:

Handsaming:

Kommunedirektøren sitt framlegg vart samrøystes vedteke.

APM- 157/22 Vedtak:

Klagen frå nabo, Elin og Henry Fanebust, på vedtak om innvilga konsesjon for overtaking av eigedom – gbnr 99/4 Våge, sak 20/15618 med saknr. 760/22, datert 06.07.2022, vert avvist grunna manglande klageinteresse.

Vedtaket om avvisning er eit nytt enkeltvedtak som partane kan klaga på. Grunngevinga er at avgjerda om å avvise klagen avgjer rettar og pliktar til klagar.

Grunngevinga går fram av saksutgreiinga.

Heimel for vedtaket er forvaltningslova §§33 og 28, jf. konsesjonslova §§2, 9 og 11.

Saksopplysningar

Administrativt saknr.: 760/22

Tiltak: Konesjon for overtaking av landbrukseigedom, Landbruk

Søknadstype: Søknad om konesjon etter konesjonslova

Eigedom: gbnr 99/4 - landbrukseigedom

Adresse: Lindåsvegen 2086 A og B, 5955 Lindås

Konesjonshavar/eigar: Judith Eikevik, heimelshavar sidan 24.01.2017

Klagar: Nabo - Elin og Henry Fanebust – gbnr 99/1 – landbrukseigedom

Saka gjeld klage på delegert vedtak i sak 20/15618 om innvilga konesjon for overtaking av eigedom – gbnr 99/4 Våge, sak 20/15618 med saknr. 760/22, datert 06.07.2022.

Vedtaket av 06.07.2022 har følgjande ordlyd:

«Alver kommune gjev med heimel i konesjonslova §§ 2, 9 og 11 konesjon til Judith Eikevik for overtaking av GBNR 99/4 Våge i Alver. Den avtala kjøpesummen er på kr. 1 700 000.

Det er eit vilkår for konesjon at Judith Eikevik må flytta til eigedomen innan 1 1/2 år frå vedtaksdato, og bu der samanhengande i fem år rekna frå registreringstidspunkt i folkeregisteret.

Grunngjevinga for vedtaket går fram av saksutgreiinga under.

Vedtaket vert sendt over til avdeling for kart og oppmåling for føring i matrikkelen.»

Saka har ikkje vore handsama av APM tidlegare.

Sak 21/10678, 21/3088 og 20/15618 vert skrevet opp saman og redegjort for i møte for APM den 07.12.022 da sakane høyrer saman.

I følge gjeldande delegeringsreglement, så har kommunedirektøren mynde til å handsame ei klage som vert avvist grunna manglande klageinteresse. Grunna samanhengen med øvrige saker til politisk handsaming den 07.12.2022, ønskjer kommunedirektøren at også denne saka vert løfta opp til politisk handsaming.

I vår sak, så søker heimelshavar Judith Eikevik konsesjon for å overta eigedomen gbnr 99/4 frå sin ektemann Alf Eikevik (overtaking i henhold til konsesjonslova, ikkje matrikkellova

I følge Nibio gardskart er eigedomen registrert med 24,7 daa innmarksbeite, 595,7 daa produktiv skog, 135,3 daa anna markslag, 5 daa bebygd/samferdsel. Sum eigedom 760,7.

Det er godkjent ny landbruksveg fram til tunet og vidare til der sauefjøs er tenkt plassert.

Klage og klagefrist

Kommunen har mottatt rettidig klage frå nabo, Elin og Henry Fanebust, på vedtaket av 06.07.2022. Vedtaket av 06.07.2022 er sendt ut den 11.07.2022. Klagen er datert 01.08.2022 og er rettidig mottatt (innan rett tid) den 02.08.2022.

Kommunen har mottatt rettidig tilsvar den 09.11.22 frå konsesjonshavar på gbnr 99/4.

Klagerett – ligg det føre rettsleg klageinteresse?

For at nabo skal ha moglegheit til å klage, må nabo ha rettsleg klageinteresse. Det er ingen automatikk at ein nabo skal gis rettsleg klageinteresse, jf. forvaltningslova §28. Spørsmålet er i hvilken grad vedtaket har faktiske og rettsleg verknader for vedkommande. Det må avgjerast om klagar sin tilknytning til saken er av ein slik art og styrke at det er rimeleg å gje klagerett. Vi finn nærare rettleiing i Rundskriv M 1-2021 Konsesjons, priskontroll og buplikt frå landbruks- og matdepartementet som er vedlagt saksframlegget.

I følge rettleiaren, så er det i praksis lagt til grunn at en nabo med interesse for jorda som tilleggsgjord, som hovudregel ikkje har rettsleg klageinteresse over vedtak om å gi konsesjon. Det er normalt heller ikkje tilstrekkeleg at naboen har vist interesse for eigedomen eller har blitt tilskrive av kommunen med førespurnad om interesse for overtaking av hele eller deler av eigedomen. Det avgjerande er vedkommande si tilknytning til jorda som overdras. Det kan ved denne vurderinga f.eks. være et moment om jorda inngår som ein viktig del av vedkommandes ressursgrunnlag

Spørsmålet er om nabo har tilknytning til eigedomen gbnr 99/4, der det eit moment om gbnr 99/4 helt eller delvis utgjør ein viktig del av ressursgrunnlaget for gbnr 99/1. Dette må avgjerast etter ei konkret,

skjønnsmessig heilskapleg vurdering.

Det er klart at gbnr 99/4 ikkje utgjør ein viktig del av ressursgrunnlaget for gbnr 99/1. Ei heller er det ytra ønske frå nabo om å overta eigedomen for å nytte denne som ein del av ressursgrunnlaget for gbnr 99/1. Klagars si tilknytning til jorda som overdras etter konsesjonslova er fraværande. Argumentet om å tilbakeføre kulturlandskapet på gbnr 99/4 slik det ein gong var, er ikkje eit argument som skal vektleggast ved vurdering av rettsleg klageinteresse etter forvaltningslova, jf. konsesjonslova. Kommunedirektøren kan ikkje sjå at det ligg føre tilknytning til eigedomen gbnr 99/4 slik konsesjonsloven krev.

Konklusjon rettsleg klageinteresse

Det ligg ikkje føre rettsleg klageinteresse etter forvaltningslova for nabo gbnr 99/1 da nabo ikkje har tilknytning til eigedomen gbnr 99/4 slik konsesjonslova krev. Klagen skal avisast med heimel i forvaltningslova §§33 og 28, jf. konsesjonslova §§2, 9 og 11.

Subsidiært – Det ligg føre rettsleg klageinteresse og APM realitetshandsamar klagen

Dersom APM legg til grunn at det ligg føre rettsleg klageinteresse slik at klagen frå nabo skal realitetshandsamast, vert det gjeve følgjande framstilling:

Vidare sakshandsaming

Om klagen ikkje vert teke til følgje, vert saka sendt Statsforvaltaren i Vestland for endeleg avgjerd så snart møtebok ligg føre og seinast innan 2 veker etter møtedato.

Om klagen vert teke til følgje, vert vedtaket eit nytt enkeltvedtak som partane kan klaga på. Vedtaket skal sendast til Statsforvaltaren i Vestland til klagevurdering. Om klagen vert avvist, vert vedtaket eit nytt enkeltvedtak som partane kan klaga på.

Historikk

Vi viser her til den utgreiing som er gjeve i vedtaket av 06.07.2022:

«Historikk i saka

Alf Eikevik overtok eigedomen i 2013 og fekk då vilkår om 5 årig buplikt på denne eigedomen. Han oppfylte ikkje vilkåret om buplikt og skjøtte eigedomen over på kona Judith Eikevik i januar 2017. Det vart lagt til grunn at overtakinga var konsesjonsfri i medhald av § 5 første ledd nr. 1 der det mellom anna

heiter at «konesjon er ikke nødvendig når erverver er eierens ektefelle».

Kommunen vart i brev frå statsforvaltaren datert 15.09.2020 gjort merksam på at av den same paragrafen går det likevel fram at slik konsesjonsfri overtaking føreset at overdragaren «har sitt konsesjonsforhold i orden». Etter det vi har fått opplyst overtok Alf Eikevik den aktuelle eigedomen i 2013, og det vart sett som vilkår for konsesjon at han mellom anna skulle oppfylle ei 5-årig buplikt. Denne plikta var ikkje oppfylt då Alf Eikevik overdrog eigedomen til kona si, og det kan difor spørjast om hennar overtaking skulle vore konsesjonsbehandla. Vi vil oppmode Alver kommune om å sjå nærare på desse forholda, og ber om å bli orientert om kva steg ein eventuelt tek i så måte»

Alver kommunen var kjent med at Alf Eikevik ikkje hadde flytta til eigedomen innan 2 år slik det var sett vilkår om i konsesjonen gitt i 2013. På bakgrunn av dette sette kommunen fram krav til Judith Eikevik om å søkja konsesjon i brev datert 4.11.2020 med frist 4.desember 2020.

Konesjonssøknad

Judith Eikevik søkte om konsesjon 4.11.2020. I søknaden vert det opplyst at eigedomen har vore fråflytta i lang tid og at det ikkje har vore gardsdrift på denne sidan 1962. Det var hogd noko skog i 2004, og våningshuset har sporadisk vore nytta som feriehus av tidlegare eigarar. Våningshus og uthus er oppgjeve til å vera i dårleg stand. Judith Eikevik skriv vidare at dei er i byggesøknadsprosess der ho håpar på å få løyve til å byggja nytt våningshus og ny driftsbygning. Eigendommen skal forvaltast slik at kulturlandskapet kan tilbakeførast til jordbruksland att og planen er å driva med sau.

Søklar har vakse opp på gard og tatt grunnkurs på agronomlina ved Langvin Jordbruksskole i Innvik i Nordfjord.

Ho har kryssa av for ho vil til flytta eigedomen og bu der i minst 5 år samanhengande.

Alver kommunen har i førebels svar datert 06.01.21 gitt svar at før det vert tatt stilling til konsesjonssøknaden er det ynskjeleg med ei avklaring om det vil verta gitt dispensasjon og byggeløyve til nytt våningshus.

Statsforvaltar har 01.04.2022 stadfesta vedtak av 13.10.2021 frå Alver kommunen om dispensasjon og rammeløyve for riving av våningshus og driftsbygning, samt oppføring av våningshus, garasje med kårbudel og sauehus. Vedtaket frå statsforvaltar er endeleg.

I samband med at byggesaka endeleg vart avgjort bad landbruksavdelinga om meir utfyllande

opplysningar om planane for drift på eigedomen.

Søklar skriv 04.05.2022

«Viser til spørsmål dere har i forbindelse med behandling av konsesjonssøknad.

Jordbruksdriften skal basere seg på sau og skogsdrift. Sauedriften skal baseres på

utegangsdrift (Villsau) med tilgang til lèhus og føringsmuligheter i dette bygget. Omfanget av produksjonen må ta utgangspunkt i ressursene på gården. Pr. i dag er totalarealet på eiendommen ca. 760 daa. Av dette arealet er det ca. 25 daa. med innmarksbeite. Resterende areal er produktiv skog og noe areal som ikke er egnet til beite eller skogsdrift. Arealene er delt opp i 2 områder. Sauedriften er tenkt på arealene som ligger i tilknytning til sauehus og våningshus. I dette området er det tilgjengelig ca. 160 daa. med potensielt beite når man trekker ifra uegnet beitemark. Beiteområdet blir da en blanding av innmarksbeite og skogsbeite.

Det er satt i gang tiltak for å utbedre arealene i dette området. Grøfting og

utbedring av skrinne arealer. Det er søkt om bakkeplanering på ca. 7 daa. Målsettingen med bakkeplaneringen er å kunne produsere gras til vinterfôr, men også for å forbedre beitekapasiteten. Det vil fremover også drives et kontinuerlig utbedringsarbeid med tynning av skog i beiteområde. Vinterfôr til sauen skal baseres på innkjøp av grovfôr.

Det er tenkt en gradvis opptrapping av sauetallet. Det vil bli kjøpt inn 10 mordyr i starten for så gradvis å øke sauetallet i forhold til beite kapasitet. Fremtidsbilde er ca. 30 mordyr. Beiteområdet på ca. 160 daa. skal gjerdes inn, men gjerde arbeidet vil skje etterhvert som sauetallet og arealkravet til beite øker. Det vil også bli en gjerdingsinndeling med flere teiger etter hvert. Sauen skal til enhver tid være inngjerdet.

Skogsdriften vil basere seg på uttak av tømmer (furu) til egen foredling (har egen båndsag). Det vil også bli tatt ut ved til eget bruk og noe salg som alt er drift.

Oppstart av produksjon vil være når sauehus og våningshus er på plass. Prosessen med søknad om bygninger har vært langvarig pga. alle naboklager (90 stk. klager). Status nå er at det forventes svar på allerede godkjent rammesøknad. Når denne er blir utskrevet vil arbeider med bygninger starte opp. Byggetid ca. 1 år.

Denne saken har trukket i langdrag. Som tidligere nevnt, mange naboklager. Byggeprosjektet ville i dag vært ferdigstilt for 5 år siden hvis det hadde vært en normal prosess»

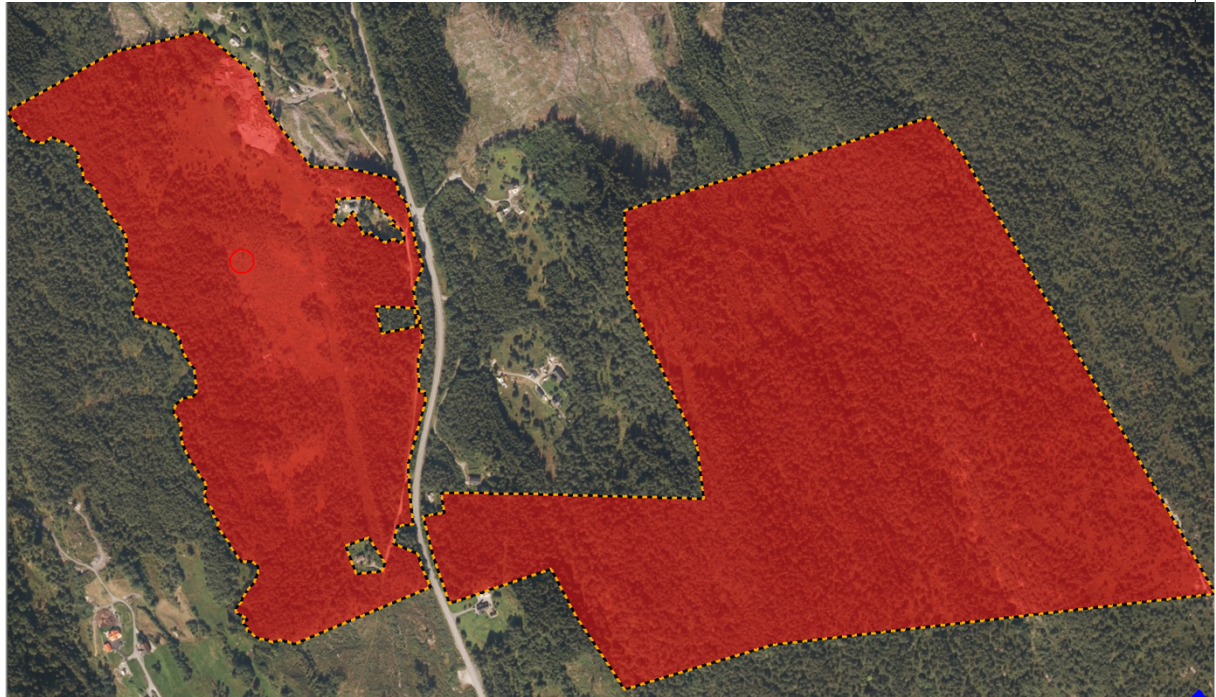
Kommunen meiner å ha tilstrekkelege opplysningar til å handsama søknad om konsesjon.»

Planstatus

Konsesjonsbruket ligg i eit område som i kommuneplanen sin arealdel er lagt ut til LNF-område (landbruk-, natur- og friluftsområde).

Kart/foto

Oversikt 99/4



Oversikt – gardskart NIBIO
Gult = Overflatedyrka jord
Grønt = Produktiv skog



Klagegrunnar

Klagen er i hovudsak grunngeve med følgjande:

Klagar viser til at kulturlandskapet over 10 mål er øydelagt. Det same er matjorda. Tiltak er gjennomført utan søknad, utan løyve og utan konsesjon. Det vert vist til at det er konsesjonshavar/eigar som er ansvarleg for dei ulovlege arbeida på gbnr 99/4. Det vert vist til at dei ulovlege forholda ikkje er i overeinstemt med å bli gitt konsesjon. Dessutan kan overtakaren ikkje sjåast som skikka til å drive eigedomen og omsynet til heilskapleg ressursforvaltning og kulturlandskapet er ikkje ivaretatt.

Det vert vist til klagen i sin heilskap som følgjer vedlagt.

Tilsvaret er i hovudsak grunngeve med følgjande:

Klagen er grunnmitt med same argumentasjon som er fremja før. Konsesjonshavar opplys at det er ønskeleg å ta vare på skogressursar og har allereie nytta seg av nokre av desse ressursane. Eksisterande kistegrøft er skiftet ut som ledd i drenering. Landbruksgrøft er reinska opp. Gjerde materiell er innkjøpt. Det er en stor innsats som vert lagt ned for å få den nedlagte gården i drift igjen.

Klagar ønsker å fremje sin side av saken då klagar finn at APM mistenkeleggjer konsesjonshavar utan å høyre konsesjonshavars side av saka, sjølv om det ligg føre løyve tiltak som ikkje er synleggjort overfor APM.

Det vert vist til tilsvaret i sin heilskap som følgjer vedlagt.

Subsidiær vurdering - Det ligg føre rettsleg klageinteresse og APM realitetshandsamar klagen

Utgangspunktet for å innvilge søknad om konsesjon er at konsesjon skal gjevast med mindre det er sakleg grunn til å avslå. Heimel er gjeve i konsesjonslova §§2, 9 og 11. I tillegg vert Rundskriv M 1-2021 om Konsesjons, priskontroll og buplikt frå landbruks- og matdepartementet nytta for å klargjere dei rettslege rammene for å kunne innvilge konsesjon.

Kommunedirektøren viser til vurderinga som vart gjort ved handsaminga av søknaden og legg denne til grunn. Det vart gjort følgjande vurdering:

«Konsesjonslova § 1 har som føremål å regulere og kontrollere omsetjinga av fast eigedom for å oppnå eit effektivt vern om produksjonsareala i landbruket og slike eigar- og brukstilhøve som er mest gagnlege for samfunnet, mellom anna for å tilgodesjå landbruksnæringa, ei samfunnsmessig forsvarleg prisutvikling når det gjeld fast eigedom, og omsynet til busetjinga.

Etter konsesjonslova § 9 skal det ved avgjersle av søknad om konsesjon for overtaking av eigedom som skal nyttast til landbruksføremål, leggest særleg vekt på fylgjande punkt til fordel for søkjar:

1. om den avtala prisen tilgodeser ei samfunnsmessig forsvarleg prisutvikling

Det går fram av rundskriv M1/2021 frå Landbruks- og matdepartementet at for bebygde landbrukseigedomar med mindre enn 35 daa fulldyrka eller overflatedyrka jord og som skal nyttast til landbruksføremål ikkje skal vurderast i høve til pris. Denne eigedomen fell inn under dette.

2. om overtakars føremål vil ivareta omsynet til busetjing i området

Eigedomen er konsesjonspliktig fordi den er over 100 daa. Kommunen skal ut i frå omsynet til busetjing, heilskapleg ressursforvaltning og kulturlandskapet ta stilling til om det er påkravd å stilla vilkår om buplikt, og om den skal vera personleg.

Eigedomen har meir enn 500 daa produktiv skog som er grense for lovbestemt buplikt når ein eigedom vert overdratt innan familien. I konsesjonssaker har ein lagt tilsvarende arealstorleik til grunn for å setja vilkår om buplikt. Dette fordi ein meiner at ressursane på eigedomen og kulturlandskapet vert best ivareteke om eigar bur på bruket. Likeeins er busetjing viktig for bygda og lokalmiljøet. Søkjar har opplyst i søknaden at ho ynskjer å bu der, så det vil ikkje vera eit tyngande vilkår.

Søkjær opplyser at det er rekna med 1 år byggetid for nytt våningshus, og det vert difor gitt utsetjing av oppfylling av buplikta på 1 ½ år.

Etter gjeldande forvaltningspraksis vert det difor sett vilkår om buplikt i 5 år.

3. *om overtakinga medfører ei driftsmessig god løysing*

Den sentrale vurderinga i denne saka er kva som vil vera den beste løysinga for dette bruket med tanke på framtidig drift. Kva som er ei driftsmessig god løysing må vurderast utifrå kva som er pårekneleg drift og arronderingsmessige tilhøve.

Eigedomen har både jord og skogressursar og det er positivt at desse ressursane vert brukt. Søkjær ynskjer å bruka beite, opparbeida slåttemark og setja i gang med husdyrdrift. Det er planlagt å byggja våningshus og sauehus med foringsplass under tak. Det er gitt løyve til planering/nydyrking av areal til slåttemark, og det vil vera mogleg å rydda tilbake noko av dei gamle beita som no er vorte attgrodde. Søkjær vil nytta skogen til å ta ut tømmer.

Søkjær har lagt fram planar som viser at ho ynskjer å driva med sau og grovforproduksjon, og setja opp nødvendig bygningar for dette. Det vil vera ein del arbeid med å få jorda i hevd att og få gjerda inn og rydda beite. Arealane er eigna til den planlagde drifta og omfanget er tilpassa ressursgrunnlaget for garden. Garden ligg i LNF-område (landbruk- natur og friluftsliv) og soleis er planane til søkjær i tråd med kommunen sin overordna arealplan. Dette talar for at å gje konsesjon er ei driftsmessig god løysing.

Konsesjon skal gjevast med mindre det er sakleg grunn til å avslå. Det at eigedomen samla sett har ressursar som tilsei at den bør halda fram som sjølvstendig eining, og at føremålet til søkjær om busetjing og drift vil ta vare på desse, talar for å gje konsesjon

Kommunedirektøren vurderer at overtakinga vil gje ei driftsmessig god løysing.

Får 01. juli 2009 er det innført generell og varig driveplikt for jordbruksareal. Driveplikt er ei personleg og varig plikt som ikkje er knytt opp mot erverv av eigedom. Nye eigarar må innan eitt år ta stilling til om dei vil drive eigedomen sjølv eller leige bort jordbruksarealet i 10 år.

4. *om overtakaren kan sjåast som skikka til å drive eigedomen.*

Søkjar har praktisk erfaring etter oppvekst på gard og har i tillegg grunnkurs frå jordbruksskule. Kommunedirektøren vurderer ho som skikka til å drive eigedomen.

5. *Omsynet til heilskapleg ressursforvaltning og kulturlandskapet*

Ressursane skal disponerast på ein slik måte at produksjonsevne og utnyttingsevne vert teke vare på. Bruket ligg nær verneområde for Lurefjorden og har ein viktig verdi som naturområde, kulturlandskap, produksjon av miljøverdiar og moglegheit for rekreasjon, jakt m.m. Dette er verdiar som er viktig for samfunnet, og eit mål at desse skal takast vare på til beste for framtidige generasjonar. Søkjar sine planar for eigedomen må vurderast i høve til om desse vil verta ivaretatt.

Sjølv om det har vore ei gjort ein del inngrep og endring av landskapet på garden av førre eigar ligg det godt til rette for å få eit fint tun og veldrive kulturlandskap med dei planane som er lagt fram. Søkjar gjev inntrykk av å ha interesse for å ivareta både produksjonsevna og kulturlandskapet på bruket. Kommunedirektøren vurderer at overtaking vil ivareta omsynet til heilskapleg ressursforvaltning og kulturlandskapet.

Nabomerknader

Eigarar av nabobruket har i brev datert 23.11.2020 komen med fleire påstander og merknader som dei meiner er vesentleg for handsaming av konsesjonssøknaden.

Det har i perioden fram til 2022 vorte utført påstått ulovleg arbeid med terrengendring, planering med meir. Det har vore ei rekke rundar med søknads- og klagebehandling. Desse sakene er no omsøkt og kommunen har gitt løyve til bla. nydyrking/planering og terrenginngrep 17.06.22. Den del av klagen som går på kva arbeid som er gjort (brev av 23.11.2020 frå nabo) er kommentert og vurdert under handsaming av desse sakene. Dei siste to vedtaka er påklaga av nabo, og klagen er til behandling i kommunen.

Det kjem i same brev fram kritikk til kommunen si oppfølging av konsesjonsvilkår før førre eigar og manglande tilsyn etter § 17. Mislihdald av konsesjonsvilkår er ikkje ein del av vurderinga av denne saka.

Eigedomen er skjøtt vidare til ny eigar. Ho er ektemake til tidlegare eigar, men i konsesjonssamanheng er ho å sjå på som ny eigar som har overteke full eigedomsrett til gbnr 99/4 . Kommunen må ta stilling til søknad om konsesjon frå Judith Eikevik og kva tidlegare eigar har gjort eller ikkje gjort er ikkje ein del av denne vurderinga. Konsesjon er ein tillatelse til å overta eigedomen. Korleis eigedomen vert brukt vert styrt av arealplanar og plan- og bygningslova m.fl. Korleis eigar av ein eigedom innrettar seg i høve til drift er ikkje noko kommunen kan leggja seg borti så lenge det er gitt naudsynte løyve til arbeid som krev løyve.

Ei mistyding om forkortingar som kjem fram av brevet er at det står IP på postlistene, og at dette vert tolka som ikkje prioritert. IP er forkortelse for ikkje publisert og betyr at sjølve innholdet brevet ikkje ligg ute på postlistene.

Konklusjon

Etter ei samla vurdering vert konsesjon innvilga som omsøkt.»

Nabo påberoper saksbehandlingsfeil

Nabo skriv i klageomgangen at dei ikkje fått svar på sine brev til kommunen.

Nabomerknadane kom 06.10.2020 før søknad om konsesjon kom 22.11.2020. I konsesjonssaker føreligg det ingen plikt for forvaltninga til å varsle naboar. Dei merknadane som er vurdert å vera relevant for konsesjonssaka er vurdert, og dei har fått kopi av vedtaket og saksutgreiing slik at dei er orientert om kva kommunen har gjort i saka.

Nabo viser til direkte feil i saksutgreiinga.

I avslaget står det at det er førre eigar som har gjort ein del av det ulovlege arbeidet. Slik nabo opplys, så er det del av dette arbeidet som har vore utført med Judith Eikevik som eigar.

Oppfølging av konsesjonsvilkår frå Lindås kommune

Slik nabo opplys, så er det Lindås kommune (seinare Alver) som har ansvar for å følgja opp konsesjonsvilkåret frå 2014 og at det av ulike årsaker ikkje har vorte gjort.

Viss det hadde vor misleghaldssak den gongen og konsesjonen vart trekt attende, så måtte Alf Eikevik ha skøyta det vidare til person som kunne få konsesjon. No har han allereie skøytt garden vidare til Judith Eikevik og då er det denne saka som må behandlast.

Ulovlegheitane, tiltak som er omsøkt og gjeve løyve, retta og tilbakeført, vert det redegjort for i møte for APM 07.12.2022. Å vurdere tiltak og deira rettslege verknad, er ikkje ein del av konsesjonssaka.

Vidare ytrar nabo ønskje om at det ikkje vert noko endring av det landskapet som var der opprinneleg. Det er

ønskeleg å få tilbakeført kulturlandskapet slik det var før inngrep. Landbruk har i klageomgangen lagt til grunn at det kan bli eit fint landskap med dei planane som no er godkjent og deler ikkje klagars ønskje om tilbakeføring.

Konklusjon subsidiært – Det ligg føre rettsleg klageinteresse og APM realitetshandsamar klagen

Det er kommunedirektøren si vurdering at det ikkje har komen fram nye opplysningar i klagesaka som tilseier at klagen frå nabo gbnr 99/1 skal takast til følge og vedtaket gjerast om.

På denne bakgrunn rår kommunedirektøren til at klagen frå nabo gbnr 99/1 ikkje vert tatt til følge.

Aktuelt regelverk

1. Konesjonslov
2. Rundskriv M 1-2021 Konesjons, priskontroll og buplikt frå landbruks- og matdepartementet
3. Den som er part eller som har rettsleg klageinteresse har rett til å klage over vedtaket, jf. forvaltningslovens § 28.
4. Klagefristen er tre veker frå den dag underretninga om vedtaket kom frem til parten. Det er tilstrekkeleg at klagen er postlagt innan fristens utløp. Dersom klagen kjem inn etter fristens utløp, vil den bli avvist. Klagen kan likevel tas under behandling når det ligg føre særlege grunner eller klager ikkje kan lastast for forseinkinga, jf. forvaltningslovens §§ 29, 30 og 31.
5. Dersom ein part meiner at vedtaket ikkje er grunngeven, kan det settast frem krav om dette innan klagefristen utløp, jf. forvaltningslovens §§ 24 og 25.
6. Klagen må nemne det vedtaket det klagast over, kva som ønskes endra og vere underteikna av klagaren eller hans fullmektig. Klagen bør grunngevast, jf. forvaltningslovens § 32.
7. Vedtaket kan gjennomførast sjølv om det er påklaga. Klager kan likevel be om å få utsatt iverksettinga av vedtaket, inntil klagefristen er ute eller klagen er avgjort. Statsforvaltaren kan på sjølvstendig grunnlag ta stilling til spørsmålet om utsatt iverksetting av vedtaket, jf. forvaltningslovens § 42.
8. Med visse begrensningar har partane rett til å sjå dokumentane i saka, jf. forvaltningslovens § 11.
9. Kommunen vil kunne gje nødvendig veiledning for at alle partar skal kunne ivareta sine interesser på best mogleg måte, jf. forvaltningslovens § 11.
10. Kommunen sin frist for å saksførebu klagesaka for klageorganet er 8 veker, jf. plan- og bygningslova § 21-8, jf. byggesaksforskrifta § 7-1 c.
11. Der Statsforvaltaren i Vestland er klagar, vert klagesaka vidare sendt til departementet for oppnemning av setjstatsforvaltar. Sakshandsamingsfrist for oppnemning av setjstatsforvaltar er 6 veker, jf. plan- og bygningslova § 21-8, jf. byggesaksforskrifta § 7-1 e.
12. Der vedtaket er endra til gunst for klager i klagesaken, er det adgang til å kreve dekning for nødvendige og vesentlege kostnader til advokat eller utgifter til annen juridisk bistand. Kravet må vere framsett innan tre veker etter at underretning om det nye vedtaket er kome frem til klager, jf. forvaltningslovens § 36.
13. Søksmål om gyldigheten av vedtaket, eller krav om erstatning som følge av vedtaket, kan ikkje reisast utan at ein har brukt sin adgang til å klage på vedtaket og klagen er avgjort av høgste klageinstans. Søksmål kan likevel reisast når det er gått 6 månader frå klage fyrste gang ble framsett og det ikkje skyldast forsømmelse frå klagars side at klageinstansens avgjerd ikkje ligg føre, jf.

Vedlegg i saken:

02.08.2022	Klage på tildeling av konsesjon, gnr.99 bnr.4, Våge	1780275
02.08.2022	Vedlegg 1 Klage på løyve 001	1780276
02.08.2022	IMG_20220730_195938 mappe 2	1780277
12.07.2022	Innvilga konsesjon for overtaking av eigedom - gbnr 99/4 Våge	1773455
04.05.2022	Svar på brevet av den 11.04.22 - gbnr 99/4 Våge	1733851
11.04.2022	Ber om meir opplysningar i samband med handsaming av konsesjon søknad - gbnr 99/4 Våge	1722568
06.01.2021	Førebels svar på søknad om konsesjon GBNR 994 Våge	1494794
27.11.2020	Konsesjon - gbnr 99/4 Våge - merknad frå nabo	1480236
16.11.2021	Søknad om konsesjon - gbnr 99/4 Våge	1477786
15.09.2020	Konsesjonsvilkår - gbnr 99/4 Våge	1445405
09.11.2022	2 _ Vi skriver til dere da vi mener nok er nok	1831751
09.11.2022	5 _ Liste over alle klager fra Elin Fanebust	1831752
09.11.2022	Klagebehandling av innvilget konsesjon	1831722
19.10.2022	Oversender klage på innvilga konsesjon til uttale - gbnr 994 Våge	1820290