

Fra: Øyvind Hosøy <ohosoy@online.no>
Sendt: torsdag 8. desember 2022 14:15
Til: Postmottak Alver
Kopi: Anne Lise Molvik; Eirik Berntsen; Tone Margrethe Bærland Furustøl; Sara Sekkingstad; Øyvind H. Oddekalv
Emne: KLAGE på vedtak, ref, saknr.: 20/2473 - Mellombels bruksløyve for avløpsreinsanlegg - gbnr 11/84 Hølleland
Vedlegg: Svar på nabovarsel.pdf; Plassering av minirensanlegg[8].pdf; IMG_9572[7].JPG

Hei,

Denne klagen er også kopiert til kommunens ordførere da den inneholder konkret informasjon om brukererfaring som bør få mer almen oppmerksomhet, en erfaring som også refererer til andre tiltak der undertegnede opplever forskjellsbehandling og mangel på habilitet og tilgjengelighet i kommuneadministrasjonen. Undertegnede vurderer å sammenfatte disse erfaringene i et eget skriv, uavhengig av formålet med foreliggende klage. De andre som er kopiert er de sentrale saksbehandlere som har behandlet mine saker gjennom de siste 4-5 årene, som hittil kun har resultert i en verdiskaping (leses: et minirensanlegg) som knapt er på nivå med de hittil samlede gebyrer. Tilbygget til hovedhuset som omfattes av det samme tiltaket er ikke realisert, og det er nå tvilsomt om det i det hele tatt blir det.

Foreliggende klage gjelder følgende vilkår som er satt på det midlertidige bruksløyvet for minirensanlegget, sitert ordrett fra selve vedtaket:

- «Ferdigattest skal liggja føre innan 24.10.2024»
- « Det må liggja føre løyve til endring av godkjend plassering av avløpsreinsanlegget før ferdigattest vert gitt»

I vurderingene som legges til grunn for vedtaket er imidlertid den opplyste fristen knyttet til «søknad om ferdigattest», ikke til slik vilkårene er formulert ovenfor og som kan forstås dit hen at ferdigattesten må foreligge innen fristen.

Vennligst bekreft at fristen gjelder for innsendelse av søknaden om ferdigattest, som nødvendigvis må skje først når ansvarlig søker anser tiltaket som ferdigstilt og sluttdokumentert.

Men jeg har følgende innvendinger til at kommunen har fastsatt fristen ut fra bestemmelsen om at tiltaket må omsøkes og dispenseres på nytt dersom det er innstilt i mer enn 2 år:

Tiltaket har aldri vært innstilt, heller ikke da søknaden om midlertidig bruksløyve ble sendt inn og mottatt den 24.10.2022.

Snarere må det taes hensyn til at fremdriften og kontinuiteten er påvirket av at tiltakshaver også er selvbygger. Profesjonelle hjelpere med ansvarsrett leies kun inn etter behov.

Dessuten er selvbyggeren også ansvarlig søker, en rolle som har tatt svært mye tid og fokus fra byggeriet, særlig i forbindelse med å få åpnet den blokkerte tilkomsten til byggeplassen for transport av tunge materialer som laftetømmer og murstein, samt til omfattende gravearbeider.

Ved oppføringen av minirensaneanlegget (bestående av blant annet 4 tonn med tømmer) har dette vært gjort med hånd og bruk av minigraver til grøfting, med den naturlige konsekvens at det har tatt mye lenger tid enn planlagt.

For tiden arbeides det med det å få huset til minirensaneanlegget helt ferdig, i tillegg til å videreføre renoveringen av det gamle hovedhuset i henhold til gammel byggeskikk, men som uten et isolert tilbygg kun kan brukes i den varme årstiden.

Proessen med å søke om dispensasjon for oppjustering av veien kjenner jo kommunen godt til. Søknaden ble avvist pga et innrømmet «openbert feilgrep» hos kommunen, men ikke før det har gått ca 10 måneder fra søknadsdato, og ytterligere 5-6 måneder før den endelige men negative avgjørelsen ble fattet hos Statsforvalteren i juni 2022.

Min klage på avvisningen av søknaden om egnet tilkomst, ref. vedtak 1369/21, er også relevant for å beskrive det «tidstyveriet» som for det meste skyldes kommunens eget feilgrep. At undertegnede også i etterkant og frem til nå, har måttet ta seg inn igjen mentalt bør enhver kunne forestille seg.

Derfor er det gode grunner for å anmode kommunen om ikke å sette noen fast tidsfrist, men heller avvente hva som blir resultatet av en eventuell reguleringsplan eller sak for jordskifteretten om veiretten. Valget av mulig løsningsvei er nær forestående, men for begge er det snakk om minst 2 år frem i tid før det i beste fall er tilrettelagt for en effektiv oppføring av tilbygget, mest sannsynlig i regi av en profesjonell aktør, dersom tiltaket fortsatt er aktuelt.

Når det gjelder det siste vilkåret for det midlertidige bruksløyvet, bør også dette frafalles. For i følgebrevet /e-posten til søknaden om igangsetting, i siste avsnitt, ble det fremholdt at det kan være hensiktsmessig/nødvendig å legge anleggshuset lenger mot sydvest i forhold til den plasseringen som er vist på den opprinnelige situasjonsplanen (uten målsatte avstander til kjente grensemerker). Dette for å kunne plassere huset lavest mulig i terrenget og unngå å måtte sprengte bort fjell. Begrunnelsen, eller ønsket justeringsmulighet er ikke imøtegått i vedtaket for igangsetting.

Endringen, som nå er en realitet (iht vedlagte situasjonsplan), ligger innenfor den vurderingen kommunen har gjort i sitt dispensasjonsvedtak . Og rent arkitektonisk er plasseringen en vesentlig forbedring i forhold til hovedhuset og tilbygget, særlig sett fra sjøsiden.

Det er altså ikke noe grunnlag for nå å kreve en søknad spesielt for denne endringen.

For å ytterligere belyse urimeligheten i vilkåret, vil jeg benytte anledningen til å sette dette opp mot hvor «lettvent» det må ha vært for to av naboene å få omsøkt og godkjent en tradisjonell

avløpsløsning, ref. mitt svar på nabovarselet vedlagt her. Etableringen av dette delvis parallelle naboprojektet ble tilmed påbegynt lenge før det forelå en godkjenning i form av et formelt vedtak. Da jeg varslet kommunen om dette, må den ha agert som om dette var helt greit. Til tross for at godkjenningen av anlegget er i strid med hva som bør være et av formålene til en fremtidsrettet reguleringsplan, et plankrav som hittil har stoppet alle mine andre omsøkte tiltak, helt siden jeg søkte om å sette opp et naust.

Dette forholdet som kan vitne om en ulovlig, ja nærmest en demonstrativt forskjellsbehandling er erfart også på andre måter.

I motsetning til det som må ha vært tilfelle for behandlingen av naboprojektet, har saksbehandlerne for mitt avløpsprosjekt vært opptatt av å begrense urensset utslipp i det aktuelle området. Blant annet ble jeg veiledet av saksbehandler Tone Furustøl om dette i en e-post av 14.02.2019 før jeg søkte om utslipp, der det blant annet presiseres, sitat: *«Det er utfordringar knytt til resipienten i området. Vi vil anbefale fortsatt avløpsfri løysning for fritidsbustaden. Dersom du vel å søkje, vert det sett krav om at utslepp av svartvatn må reinsast i minireinseanlegg før utsleppet vert ført i tett leidning til sjø/bekk med heliårs vassføring.»*

Og slik ble det.

Det hører med til historien at den overordnede til nevnte saksbehandler, Eirik Berntsen, svarte på mitt vedlagte svar på nabovarselet, helt i strid med den veiledningen jeg ble anbefalt å følge hva angår rensekrav.

Konklusjon: Jeg ber altså Alver kommune om å endre på vilkårene for vedtaket om midlertidig bruksløyve for reinseanlegget, i henhold til de ønskene/anmodningene som er begrunnet og belyst rimeligheten av i denne klagen.

Mvh,
Øyvind Hosøy
917 87 004