

Til
APM i Alver

NAUDSYNT OPPDATERING FØR APM-MØTE 07.12.22

Motivet for våre klager

Vi har **ikkje** andre motiv enn vi skriftleg har gitt uttrykk for, og vi aksepterer ikkje (av 99/4 eller adm.) å bli tillagt andre motiv enn dette. Det dreier seg om at **sakshandsaming v/tiltak skal skje slik lova krev**, som er eit motiv kommuneadministrasjonen har **plikt til å dele med oss + også følge opp**.

Konsesjonslovens § 9 (Særlige forhold for landbrukseiendommer), pkt. 3 og 4

Vi meiner denne paragrafen er særleg viktig å vurdere for APM, med bakgrunn i totalraseringa av kulturlandskap, faktisk også av det grasproduserande arealet. Også med bakgrunn i siste tids hendingar: ulovleg, **totalt fjerna** grunnvasstanden i myrområde.

Teikningsmaterieell fullt av feil føl stadig saka

Saka er full av graverande feil i teikningsmateriellet, som vi har påvist heile vegen. Diverre ligg mykje av dette stadig i saka. Døme: Bakkeplaneringskartet framvist av Berntsen 09.11.

Krav: Bakkeplaneringskart m/ grove uriktigheter må fjernast frå sakspapira

Ekstremt viktig: Bakkeplaneringskartet av 22.05.22, som ligg ved saka, **må vekk**.

Vi påviste grov feil i dette kartet, som resulterte i at Fanagro laga revidert utgåve av 30.05.22. Det er **utgåva av 30.05. som må liggje ved saka**, å la *feil versjon* stadig følge er ein totalt uakseptabel sakshandsamingsfeil. **Vi krev at dette vert retta av adm., vi treng skriftleg stadfesting på at det vert gjort**. I saka eksisterer det mange fleire dokument med påviste feil som ikkje er retta, gjeld særleg høgdeprofilar. Kommunen vil såleis kome i same situasjon som det Berntsen var i, om dei legg fram andre teikningar i saka, dette viser kor heilt uakseptable forholda i denne saka er.

OPPDATERING OM SISTE FORHOLD

Tilbakeføring har ikkje funne stad

Dronebilete stadfester at tilbakeføring ikkje har skjedd.

APM kan ikkje godta Berntsen sin historie om 99/4, Våge

Berntsen sin historie om Våge stemmer ikkje med verkelegheita, vi legg ved dronebilete. Dei viser dagens situasjon, m.a. stadfester dei tiltak i «nydyrkingsfeltet», som avslører nydyrkings-søknaden som meir og meir fiktiv, ikkje reell. Framstår meir og meir som planlagt hage-anlegg.

- Området er krympa vesentleg inn i forhold til søknad om nydyrking, jfr. dronebilete
- Området tar meir og meir form av hage-anlegg
- Pågåande muring **inne** i «nydyrkingsfeltet» gjer nydyrking mindre troverdig
- Bygging av vegar **inne** i «nydyrkingsfeltet» gjer nydyrking mindre troverdig

Skote ut massar i hus-grunnen

Sidan APM sitt førre møte skote ut store, djupe mengder masse inne i grunnen. *Kan* vere ein planlagt kjellar som ikkje er omsøkt, eller *kan* vere noko heilt anna. Ingen veit, sidan ingen planar foreligg. Heilt uholdbart, i tråd med slik saka har foregått heile vegen. Og 99/4 **har ikkje ein gong igangsetjingsløyve**, vil jo heller ikkje kunne få slikt løyve før dei har tilbakeført.

Har starta utskyting for sauehus

Som dronebilete viser har 99/4 neglisjert mangel på igangsetjingsløyve også når det gjeld foringshus for sau, har alt skote ut, utan at igangsetjingsløyve foreligg.

Skote ut grøft frå myr

Vi viser til dronebilete, som syner den utskotne grøfta. Dei omfattande negative verknadene har vi gjort greie for i vårt tidlegare brev til APM. Minner berre om at renseanlegget, som krev utløp til elv med årssikker vassføring, no vil få utløp til eit fullstendig tørt rør. Går ikkje an.

Dronebileta:

Vi sender dronebileta separat, for å få dei klårast mogeleg. Vi meiner bileta er sjølvforklarande, dei viser alt det vi har omtala: både murar, vegar og utskoten grøft + arbeid i renseanlegg og hus-grunn. Viser også utskytinga for sauehus.

Med vennleg helsing

Elin og Henry Fanebust

Vedlegg:

Det omsøkte nydyrkingsfeltet på 99/4, innteikna på gardskart:
Synleggjort tiltaka i dyrkingsfeltet som reduserer areal for dyrking.

