

Adv.(H) Bernt Jacob Pettersen

BJP Advokat AS

Strandkaien 2A

5013 Bergen

Tlf; 90690154 epost; [bjp@bjpadvokat.no](mailto:bjp@bjpadvokat.no)

Bergen 22. desember 2022.

Alver Kommune

[post@alver.kommune.no](mailto:post@alver.kommune.no)

Postboks 4

[tone.furustøl@alver.kommune.no](mailto:tone.furustøl@alver.kommune.no)

5906 Frekhaug

Statsforvalteren i Vestland

[sfv/post@statsforvalteren.no](mailto:sfv/post@statsforvalteren.no)

Statens hus

Njøsavegen 2

6863 Leikanger

Brevet sendes kun på epost.

**Ad; Klage på avslag om nedsetting av tvangsmulkt og refusjon av gebyr vedr. gnr.212, bnr.66 i Alver Kommune**

**Saksbehandlingsspørsmål**

Det vises til epost fra Rådgiver Tone Furustøl i Kommunen av 25.11.22 med frist til å supplere klage til 31.12.22. Jeg representerer Tor Lien og henvendelse i saken skjer til meg.

Alver Kommune fattet den 17.12.20 vedtak om avslag på søknaden. Klage ble sendt 27.01.21.

Kommunen neglisjerte deretter en rekke purringer i saken. Det ble først fattet vedtak i klagesaken den 14.11.22 etter inn gripen fra Sivilombudet snart to år etter klagen ble innsendt. Klager ble gitt noe medhold.

Kommunens saksbehandling av sakskomplekset har vært skandaløs. I de 12 årene byggesaken har versert har tiltakshaver aldri fått anledning til å møte Kommunen og redegjøre for sitt syn på saken.

Klage på vedtak etter Plan og Bygningsloven skal behandles av Statsforvalteren i Vestland. For å unngå ytterligere trenering og forsinkelse fra Kommunens side, sendes denne henvendelse direkte til Statsforvalteren med anmodning om å realitetsbehandle klagen. Kommunen anmodes om å videresende saken samme vei og bekrefte hertil når så har skjedd.

**Litt om sakens bakgrunn og faktiske forhold**

Saken gjelder to forhold; søknad om refusjon av dagbøter og søknad om refusjon av gebyrer.

Formodentlig foranlediget av initiativ fra en nabo Terje Nævdal hvor ektefellen Aud Torunn Høydal var kontorsjef i daværende Lindås Kommune, varslet Kommunen at det var 13 ulovlige tiltak på eiendommen som måtte rettes. Ektefellen fikk deretter som kontorsjef i Kommunen spesialfullmakt til å følge opp de økonomiske sider av saken, herunder tvangsinndrivelse av boten. Habiliteten i Kommunen kan neppe heller ha vært «patent» i denne saken.

Etter årelang saksbehandling og rettsvister ble resultatet at det bare var ett tiltak som måtte rettes.

Underveis ble det pålagt tvangsmulkt som er betalt med kr. 732.750.

#### **Litt om klagegrunnene mv.**

Det vises til søknaden av 27.7.20 som utførlig redegjør for det saken gjelder. Videre vises til klagen av 27.01.21 som på en meget grundig måte gjennomgår klagegrunnene og de faktiske forhold i saken i detalj.

Kommunen har bare behandlet noen av de spørsmål og krav saken reiser. I de spørsmål Kommunen har behandlet, har den tatt feil både når det gjelder faktiske forhold og de rettslige spørsmål. Også skjønnsutøvelsen hviler på feil faktisk grunnlag, er vilkårlig og urimelig.

Blant flere feil i vedtakene fremheves særskilt,

- Kommunen har aldri behandlet søknaden om refusjon av gebyr.
- Kommunen har i klagesaken ikke behandlet spørsmålet om botens forholdsmessighet etter plan- og bygningslovens § 32-10. Dette er et rettsanvendelses spørsmål og ikke et fritt skjønns spørsmål.
- Kommunen behandler i klagesaken ikke det forhold at de 4 tiltak boten knyttes til er redusert til ett forhold som ble rettet.
- Kommunen behandler ikke det forhold at pålegg om retting av annekset ble kjent ugyldig av Lagmannsretten og at dette ikke gir grunnlag for tvangsmulkt i det hele tatt.
- Kommunen behandler ikke det forhold at boten i stor grad løper i den tid saken har vært behandlet for domstolene.
- Kommunen behandler i klagesaken bare betydningen av sen saksbehandling i Kommunen og ikke de andre forhold som er tatt opp i klagen.

Ved den skjønsmessige vurdering av tilbakebetaling av tvangsmulkten må det særlig legges vekt på at tiltakshaver ikke har hatt noen fordel av tiltaket/kaien hverken økonomisk eller på andre måter.

Ingen har vært sjenert eller hatt ulempe av kaien i den tid den har stått der.

Tvert om har sakskomplekset påført Tor Lien betydelige kostnader til advokater både i forvaltningssakene og rettsvisten med Kommunen.

Klager krever videre dekket sine sakskostnader i klagesaken.

I spørsmålet om tilbakebetaling bes og inntatt forsinkelsesrenter fra de relevante tidspunkt.

Med hilsen

Adv. (H) Bernt Jacob Pettersen

