

Arkiv: <arkivID><jplD>
PlanID-1263201407,
Plannavn-1263-
201407, Komnr-4631,
FA-L13

JournalpostID:
Sakshandsamar:
Dato: 07.01.2023

Saksframlegg

Saksnr.	Utval	Møtedato
012/23	Utval for areal, plan og miljø	18.01.2023
007/23	Alver kommunestyre	23.02.2023

**Klagesak på reguleringsplan for fv. 57 med gang og sykkelveg Lindås tettstad - Mongstad
Kommunedirektøren sitt framlegg til vedtak:**

«Klager frå gbnr 118/1 og gbnr 126/7 i sak 20/1203 på vedtak med saksnr. 038/22 datert 07.04.2022, om godkjenning av framlegg til reguleringsplan for Fv. 57 med gang og sykkelveg Lindås tettstad – Mongstad frå Alver kommunestyre, vert ikkje teke til følgje.

APM sender saka vidare med innstilling til vedtak i kommunestyret.

Grunngjevinga går fram av saksutgreiinga.

Heimel for vedtaket er forvaltningslova § 33,»

Utval for areal, plan og miljø 18.01.2023:

Handsaming:

Orientering og gjennomgang av saka v/Siril Sylta-tenesteleiar Arealforvaltning og Merethe Tvedt-rådgevar Plan og byggesak

Vigdis Villanger-Sp sette fram framlegg om å vedta innstillinga frå APM - 07.12.2022 men at følgjande setning vert teke ut:

"Revidert reguleringsplan skal gå via APM før kommunestyret får reguleringsplanen til slutthandsaming"

Utvalet vedtok samrøystes framlegg sett fram i møtet.

Kommunedirektøren sitt framlegg fekk ingen røyster og fall.

APM- 012/23 Vedtak:

Innstilling ifrå APM - 18.01.2023:

Følgjande klager i sak 20/1203 på vedtak med saknr. 038/22, datert 07.04.2022, om godkjenning av framlegg til reguleringsplan for Fv. 57 med gang og sykkelveg Lindås tettstad – Mongstad frå Alver

kommunestyre, vert tekne delvis til følgje.

1. Olav Kåre Tykhelle representert av Advokatfirmaet Harris – gbnr 118/ 1. Klagen vert delvis teken til følgje ved at det vert lagt inn eit føresegnsområde (bestemmelsesområde) på plankartet med teikningsutsnitt 003, vist på figur nedunder:



I føresegnene i eige punkt til dette føresegnsområdet skal det stå:

Innanfor føresegnsområde (ved gnr 118 bnr 1 m.fl.) skal det i samband med utarbeiding av byggeplan leggjast vekt på følgjande:

- Optimalisering av landbruksvegar, som sikrar tryggare kryssing over fylkesvegen.
- Tilkomstveg til naboeigedomen gnr 118 bnr 2 og 11 må leggjast meir parallelt med fylkesvegen i starten, og slik at ein også unngår at garasjen/ uthuset på gnr 118 bnr 1 må rivast.

2. Liv Marit og Øyvind Hope- gbnr 126/7 . Klagen vert teken til følgje ved at reguleringsplanen ikkje går lenger nord enn til innmarka på gnr. 126 bnr.1, profil 9110. Nytt reguleringsplankart må lagast for teikning nr 013 og teikning 014 går heilt ut. Føresegnene og planskildringa må reviderast i samband med denne endringa på plankartet.

Kommunestyret sender saka tilbake til administrasjonen for innarbeiding av planendringane i medhald av at dei to klagane er delvis tekne til følgje, jf. punkta ovanfor.

Dei andre klagene frå følgjande personar vert ikkje tekne til følgje:

3. Rita Waagenæs – gbnr 116/79

4. Harry Michal Rosnes – gbnr 117/3

5. Karstein Stene – gbnr 116/36

Grunngjevinga knytt til dei andre tre klagene går fram av saksutgreiinga.

Heimel for vedtaket er forvaltningslova § 33, jf. plan- og bygningslova § 19-2.

Alver kommunestyre 23.02.2023:

Handsaming:

Maya Greve-MDG og Laila Bjørge-SP stilte spørsmål om habilitet som deltakar i sakshandsaminga. Kommunestyret gjorde samrøystes vedtak om at Maya Greve og Laila Bjørge er inhabile i denne saka.

Framlegg frå H.Fyllingsnes-H:

Forslag til tilleggs punkt til vedtaket fra APM, 18.01.2023

I tillegg til punkt 1, kulepunkt 1 "Optimalisering av landbruksvegar som sikrar tryggere kryssing av fylkesvegen" blir det lagt til følgende kulepunkt:

"det blir gjort en endring i reguleringsplanen og lagt til rette for trygg passasje for landbruk og mjuke trafikanter av fylkesveien ved gnr. 118, bnr. 1, ved hjelp av undergang eller overgang.

Framlegget vart vedteke med 28 røyster mot 15 røyster (A.K.Eknes-KRF, A.Hetlebakke-KRF, E.M.Dale-KRF, M.Andvik-KRF, S.Lavik-KRF, L.Johnsen-MDG, A.Helle-R, A.Nordlund-SV, M.Morken-SV, H.Breivik-uavh., H.Dale-uavh., K.O.Larsen-uavh., M.Færø-uavh., T.Sletten-Hansen-uavh.og S.Toft-V)

Innstillinga frå utval for areal, plan og miljø vart samrøystes vedteke.

KO- 007/23 Vedtak:

Følgjande klager i sak 20/1203 på vedtak med saknr. 038/22, datert 07.04.2022, om godkjenning av framlegg til reguleringsplan for Fv. 57 med gang og sykkelveg Lindås tettstad – Mongstad frå Alver kommunestyre, vert tekne delvis til følgje.

1. Olav Kåre Tykhelle representert av Advokatfirmaet Harris – gbnr 118/ 1. Klagen vert delvis teken til følgje ved at det vert lagt inn eit føresegningsområde (bestemmelsesområde) på plankartet med teikningsutsnitt 003, vist på figur nedunder:



I føresegnene i eige punkt til dette føresegningsområdet skal det stå:

Innanfor føresegningsområde (ved gnr 118 bnr 1 m.fl.) skal det i samband med utarbeiding av byggeplan leggjast vekt på følgjande:

- Optimalisering av landbruksvegar, som sikrar tryggare kryssing over fylkesvegen. "det blir gjort en endring i reguleringsplanen og lagt til rette for trygg passasje for landbruk og mjuke trafikanter av fylkesveien ved gnr. 118, bnr. 1, ved hjelp av undergang eller overgang.
- Tilkomsveg til naboeigedomen gnr 118 bnr 2 og 11 må leggjast meir parallelt med fylkesvegen i starten, og slik at ein også unngår at garasjen/ uthuset på gnr 118 bnr 1 må rivast.

2. Liv Marit og Øyvind Hope- gbnr 126/7 . Klagen vert teken til følgje ved at reguleringsplanen ikkje går lenger nord enn til innmarka på gnr. 126 bnr.1, profil 9110. Nytt reguleringsplankart må lagast for teikning nr 013 og teikning 014 går heilt ut. Føresegnene og planskildringa må reviderast i samband med denne endringa på plankartet.

Kommunestyret sender saka tilbake til administrasjonen for innarbeiding av planendringane i medhald av at dei to klagane er delvis tekne til følgje, jf. punkta ovanfor.

Dei andre klagane frå følgjande personar vert ikkje tekne til følgje:

3. Rita Waagenæs – gbnr 116/79

4. Harry Michal Rosnes – gbnr 117/3

5. Karstein Stene – gbnr 116/36

Grunngjevinga knytt til dei andre tre klagene går fram av saksutgreiinga.

Heimel for vedtaket er forvaltningslova § 33, jf. plan- og bygningslova § 19-2.

Politisk handsaming

Saka skal til innstilling i utval for Areal, plan og miljø, APM før den skal avgjerast i kommunestyret.

Dersom kommunestyret vel å ta klagen frå gbnr 126/7 til følgje med endringar som fører til endra plangrense og trasé, så må dette følgjast opp og gjennomførast som ein full ny planprosess.

Saksutgreiing og historikk:

Saka gjeld klage på vedtatt detaljreguleringsplan for Fv. 57 – gang-/sykkelveg Lindås tettstad – Mongstad, Planid. 1263-201407, vist på plankart sist datert 20.08.2021 og med føresegner av revisjonsdato 20.08.2021. Detaljreguleringsplanen er vedtatt av Alver kommunestyre i sak 20/1203 med saksnr. 038/22, datert 07.04.2022.

Klagesaka har vore handsama i Areal, plan og miljø, APM og Kommunestyret, KS tidlegare.

Det kom tilsaman fem klagar på reguleringsplanen, kor alle var frå private grunneigarar.

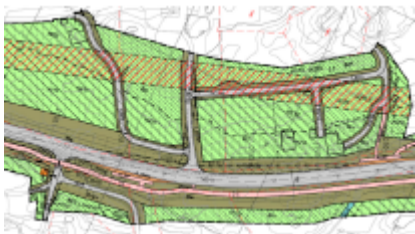
I samband med klagesaka har APM vore på synfaring 7.9.2022 og Vestland fylkeskommune som er forslagsstillar og vegeigar av fylkesvegen har haldt orientering. Saka er godt opplyst i saksframlegg til 1 gong, 2. gong og 3 gongshandsaming, samt klagesaka. Det blir vist til vurderingar gjort i desse framlegga i sin heilsskap.

I APM møte 7.12.2022 blei det gjort nytt vedtak i saka, og utvalet tok to av dei fem klagene (delvis og heilt) til følgje. Saman med vedtaket blei det gjort ei innstilling til administrasjonen om å ugreie konsekvensane som følgjer ved å ta desse klagene til følgje, før saka blir løfta tilbake til APM og vidare til kommunestyret for ikraftsetjing. På den måten forsikrar APM seg at avgjersle i saka er i tråd med den intensjonen utvalet ønska å få til.

Nedanfor følgjer APM vedtak av 7.12.2022 sak 160/22, saman med administrasjonen si utgreiing av endringane som følgjer for detaljplanen. Vidare har administrasjonen vurdert saka, og gir sin innstilling til vedtak i APM. APM tar igjen stilling til saka, og sender si innstilling vidare til kommunestyre for ikraftsetjing. Vedtaket i kommunestyret er eit enkelt vedtak, som berørte partar etter Fvl. § 28 har klagerett på.

Vedtaket frå APM av 7.12.2022, sak 160/22 har følgjande ordlyd:

«1. Olav Kåre Tykhelle representert av Advokatfirmaet Harris – gbnr 118/ 1. Klagen vert delvis teken til følgje ved at det vert lagt inn eit føresegningsområde (bestemmelsesområde) på plankartet med teikningsutsnitt 003, vist på figur nedunder:



I føresegnene i eige punkt til dette føresegningsområdet skal det stå:

Innanfor føresegningsområde (ved gnr 118 bnr 1 m.fl.) skal det i samband med utarbeiding av byggjeplan leggjast vekt på følgjande:

- Optimalisering av landbruksvegar, som sikrar tryggare kryssing over fylkesvegen.
- Tilkomstveg til naboegedomen gnr 118 bnr 2 og 11 må leggjast meir parallelt med fylkesvegen i starten, og slik at ein også unngår at garasjen/ uthuset på gnr 118 bnr 1 må rivast.

2. Liv Marit og Øyvind Hope- gbnr 126/7 . Klagen vert teken til følgje ved at reguleringsplanen ikkje går lenger nord enn til innmarka på gnr. 126 bnr.1, profil 9110. Nytt reguleringsplankart må lagast for teikning nr 013 og teikning 014 går heilt ut. Føresegnene og planskildringa må reviderast i samband med denne endringa på plankartet.

APM sender saka tilbake til administrasjonen for innarbeiding av planendringane i medhald av at dei to klagane er delvis tekne til følgje, jf. punkta ovanfor. Revidert reguleringsplan skal gå via APM før kommunestyret får reguleringsplanen til slutthandsaming

Dei andre klagene frå følgjande personar vert ikkje tekne til følgje:

3. Rita Waagenæs – gbnr 116/79

4. Harry Michal Rosnes – gbnr 117/3

5. Karstein Stene – gbnr 116/36

Grunngevinga knytt til dei andre tre klagene går fram av saksutgreiinga.

Heimel for vedtaket er forvaltningslova § 33, jf. plan- og bygningslova § 19-2.».

Bakgrunn:

Bakgrunnen for planarbeidet er at det i dag manglar tilbod til mjuke trafikantar langs fylkesveg 57 på heile strekninga mellom Lindås tettstad i sør og det sentrale næringsområda på Mongstad i nord. Mongstad har mellom anna landets største oljeraffineri, med forsyningsbase for olje og gass. Fylkesvegen er ei viktig ferdselsåre som bind næringsområde, senterområde og bustadområda saman.

Eksisterande veg har ein relativt låg vegstandard og har høg trafikkbelastning. Store delar av vegen har ein breidde på under 7,5 meter, og tilfredsstillar ikkje vegbreidda etter regelverket. Vedtatt reguleringsplan vil betre trafikktryggleiken både for harde og mjuke trafikantar.

Planområdet er på om lag 999 daa og strekk seg 10 km langs strekninga av fylkesveg 57 mellom Lindås til Mongstad. Detaljplanen består av 14 plankart, med tilhøyrande føresegner.

Om klagene:

Klagene som fekk medhald i APM er begge landbruksseigedomane, og gjeldt gbnr 118/1 (med lokasjon Tykhelle) og 126/7 (lokasjon Hope). Vedtaket i APM inneber endringar i plankart 3, 13 og 14, samt øv rige planmateriale.

Det blir vist til klagene i sin heilskap (sjå VEDLEGG 33 og 34) og saksutgreiing i klagesak 108/22. Under følgjer samandrag av klagene:

Frå Gbnr 118/1 Olav Kåre Tykhelle, gjeldt plankart 3:

I klagen blei det sett fram 2 hovudkrav:

• Krav 1: Landbruksundergang, dårleg sikt:

Vil ha landbruksundergang som sikrar tilkomst til landbruksarealet på begge sider av fv. 57, samt sikrar trygg overgang for fotgjengarar og dyr.

Dårleg sikt:

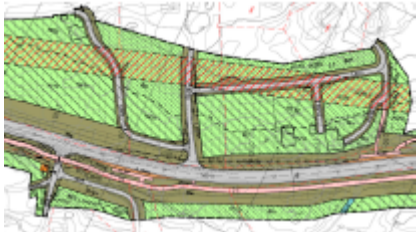
Det er ikkje planlagt for kryssing for mjuke trafikantar frå nord mot sør i området eller for landbruksmaskiner og dyr. Det er høg fart i området og dårleg sikt både mot aust og vest.

• Krav 2: Endra tilkomst til Mongstadvegen 174 og 178

Tykhelle sin garasje må rivast for å opparbeide veg fram til Mongstadvegen 174 og 178. Regulert tilkomst til Mongstadvegen 174 og 178 må leggast om og opparbeidast parallelt med fv. 57 slik som på motsatt side av vegen, til Mongstadvegen 142.

APM tok klagen delvis til følgje med slikt vedtak:

«1. **Olav Kåre Tykhelle representert av Advokatfirmaet Harris – gbnr 118/ 1.** Klagen vert delvis teken til følgje ved at det vert lagt inn eit føresegnsområde (bestemmelsesområde) på plankartet med teikningsutsnitt 003, vist på figur nedunder:



I føresegnene i eige punkt til dette føresegnssområdet skal det stå:

Innanfor føresegnssområde (ved gnr 118 bnr 1 m.fl.) skal det i samband med utarbeiding av byggeplan leggast vekt på følgjande:

- Optimalisering av landbruksveggar, som sikrar tryggare kryssing over fylkesvegen.
- Tilkomstveg til naboeigedomen gnr 118 bnr 2 og 11 må leggast meir parallelt med fylkesvegen i starten, og slik at ein også unngår at garasjen/ uthuset på gnr 118 bnr 1 må rivast..»

Endringar som følgjer i planmaterialet, som følgje av vedtaket:

Vedtaket inneber at det må gjerast endring på plankart 3, der kryss over garasje/uthus på gbnr 118/1 blir fjerna. Det blir vidare lagt inn ei føresegnssområde/ bestemmelseområde i plankartet. Føresegnssområde blir vist med diagonal skravur over det arealet føresegnssområde gjeldt for, etterfølgd av ein # med tall.

Det blir lagt til ei reguleringsføresegn som følg opp føresegnssområde med eigen føresegn som sikrar at det på byggeplan blir lagt vekt på følgjande ved. gnr 118 bnr 1 mfl.. på Tykhelle:

- «· Optimalisering av landbruksveggar, som sikrar tryggare kryssing over fylkesvegen.
- Tilkomstveg til naboeigedomen gnr 118 bnr 2 og 11 må leggast meir parallelt med fylkesvegen i starten, og slik at ein også unngår at garasjen/ uthuset på gnr 118 bnr 1 må rivast».

Konsekvens av endringane og resultat:

-Endringane inneber at ein utset/opnar for at endeleg detaljer av utforming av landbruksveg/avkøyering kjem på byggeplannivå. Endringane vil gjelde mindre justeringar/tilpassingar innanfor samferdselsformåla.

-Tilkomstvegen til gbnr 118/2 og 11 blir lagt om slik at garasje/uthus på gbnr. 118/1 ikkje må rivast. Dette krev ny prosjektering av SV12.

-Landbruksundergang blir ikkje sikra i planen med slikt vedtak. Det blir ikkje gjort endringar i planen for kryssing av fylkesvegen for fotgjengarar og dyr.

Administrasjonen si vurdering til endringa:

Planen opnar alt opp for mindre justeringar innafor areal avsett til samferdselsføremål. Det blir vist til føresegn 4.2.1 bokstav b) som tar med seg mykje av det APM ønsker å få justert ved å legge til nytt føresegnssområde i plankart 3, sjå då spesielt til siste setning:

«Mindre avvik ved samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur, vil kunne skje som følgje av uventa tilhøve, som til dømes grunnforhold eller manglar i kartgrunnlaget. Det kan medføre at areal som skal disponerast til vegformål kan fråvike frå det som kjem fram av planen. Det er tillate med innbyrdes justering mellom samferdselsformål i horisontal og vertikalgeometri».

Av vedtaket har ikkje APM imøtekomen grunneigar om undergang eller planfri kryssing av fylkesvegen. Det blir ikkje gjort nokon andre endringar ved avkøyeringar til SV10 i forhold til sikt. Lokalvegen frå SV10 til SV12 må på byggeplan prosjekterast på nytt slik at garasjen/uthuset til gbnr 118/1 får stå.

Føresegnssområde som blir lagt til sikrar at garasjen ikkje blir riven, utover det finn administrasjonen at dei andre forholda APM ønsker å sikre, er alt ivaretatt i føresegn 4.2.1 bokstav b).

Dersom intensjonen til APM var å endre på vegar og avkøyeringar på plankart og til rette legge for anna kryssing /-overgang av fylkesvegen må det skal gjerast med at det blir vedtatt at det skal gjerast endringar i plankartet. Eit slikt føresegnssområde er forbeholdt mindre justeringar, for det vil ikkje vera mogleg å vedta ein plan der det er motsetningar mellom plankart og føresegner.

Konklusjon:

Administrasjonen anbefaler at det ikkje blir lagt inn føresegnssområde på plankart 3. Dette inneber at garasje på

gbnr 118/1 blir rive, og erstatning av den blir løyst i samband med grunnerverv.

Frå Gbnr 126/7 Liv Marit og Øyvind Hope, gjeldt plankart 13 og 14:

I klagen blei det sett fram 4 hovudkrav:

- **Krav 1: Unngå tap av dyrka mark.**

Det kan nyttast areal på vestsida av eksisterande fylkesveg, i staden for på austsida, då dette alt er eigd av vegmyndigheita.

- **Krav 2: Landbruksutkøyringa behaldast - Avkøyrsløse til 126/7**

Landbruksutkøyringa gir tilkomst til det dyrka arealet vest for vegen. Denne forsvinn med ny plan.

- **Krav 3: Unngå raud støysone for bustad**

- **Krav 4: Synfaring på klagars eigedom**

APM tok klagen til følgje, med slikt vedtak:

«..2. Liv Marit og Øyvind Hope- gbnr 126/7 . Klagen vert teken til følgje ved at reguleringsplanen ikkje går lenger nord enn til innmarka på gnr. 126 bnr.1, profil 9110. Nytt reguleringsplankart må lagast for teikning nr 013 og teikning 014 går heilt ut. Føresegnene og planskildringa må reviderast i samband med denne endringa på plankartet...»

Endringar som følgjer i planmaterialet, som følgje av vedtaket:

Vedtaket inneber at det må gjerast endring på plankart 13 og 14. Plankart 14 utgår, og plankart 13 blir teikna på nytt. Reguleringsføresegner, planomtale og øv rig plandokument må endrast på.

Konsekvens av endringane og resultat:

-Endringane av planmaterialet er store og omfattande.

-Når plankart 14 og til dels 13 utgår/blir fjerna, har ein ikkje lenger den samanhengande reguleringsplanen for fylkesvegen med gang og sykkelveg mellom Lindås og Mongstad, som var intensjonen med planarbeidet. Plankart 14 stoppar i kommunegrensa til Austrheim kommune. Herfrå har Austrheim kommune vedtatt *Reguleringsplan Fv. 57. Parsell Austrheim grense – Mongstad krysset, Planid. 2016002* kor den planlagde gang- og sykkelvegen er plassert på nordsida og treff kvarandre planmessig i kommunegrensa (VEDLEGG 35 viser plankart).

-At ein i klagesaka til reguleringsplanen no vedtar å avslutta plangrensa/fylkesvegen i profil 9110 (som er der innmarka på gnr. 126/1 startar), vil krevje at det først blir gjort både prosjekteringsarbeid og truleg grunnundersøkingar i området. Dette må til for å påsjå at ny avslutning stemmer med, og treff eksisterande veg (som no ikkje blir detaljregulert) både i forhold til stigningsforhold, linjeføring og kurvatur m.m. I kraftsetting kan soleis vera krevjande og truleg ikkje gjennomførbar. Samt vil det ta tid.

Av vedtaket har APM imøtekomme klagar på alle punkt, men har bevegde seg bort frå formål og intensjon for planarbeidet, om å fastsette areal til plassering og utforming/utbetring av eksisterande fylkesveg med vegstandard og dimensjonerings klasse U-H4 standard, samt etablere ny gang- og sykkelveg.

Administrasjonen si vurdering:

Å innskrenke plangrensa er svært uheldig, og administrasjonen vurderer at klagen ikkje kan imøtekomast slik. Det vil også utifrå eit fylkes og regionalt perspektiv vera lite formålstenleg å kutta detaljplanen, då reguleringsplanen er vidareført i nabokommunen.

Administrasjonen ser også potensielle trafikkfarlege situasjonar når det «berre» manglar 500 meter med gang sykkelveg for å få eit fullverdig tilbod til Mongstad. Forslaget om å leggje siste rest av gang sykkelvegen via eksisterande kommunalveg til Hope vil ivareta mange mjuke trafikantar, men ikkje alle. Og andre mjuke trafikantar blir freista til å fortsetje vidare langs traseen (gjennom plankart 14), sjølv om det ikkje er tilrettelagt med gang- og sykkelveg der, til dei kjem inn igjen på gang-sykkelvegen i kommunegrensa til Austrheim.

Strekninga er òg klart kortast enn via Hope, når destinasjonen er Mongstad nord, Kaland, Kjeilen eller vidare mot Austrheim.

Av vedtaket har APM imøtekomen grunneigar heilt, og administrasjonen forstår at intensjonen til APM er at landbrukseigedommen på gbnr 126/1 ikkje skal bli ytterlegare råka av fylkesvegen. Men på bakgrunn av eigedomens plassering i forhold til eksisterande veg kjem ein ikkje bort frå at eigedommen blir råka av vegutbygginga. Det blir vist til tidlegare utgreiingar for kvifor ikkje utbetringa og utrettinga kan leggjast meir mot Hope vatnet på motsett side av fylkesvegen, der konklusjonen var at landbrukseigedommen må ta arealtapet. Dersom kommunestyret likevel vel å ta klagen frå gbnr 126/7 til følgje med endringar som fører til endra plangrense og trasé, inneber det ein full ny planprosess.

Administrasjonen anbefalar at APM heller ser på ny løysing for gbnr 126/7 som ikkje inneber kutt i plankarta, men som likevel kan redusera arealbeslag for gbnr 126/7. Løysingar som skal vurderast er at det blir lagt inn krav om at det frå profil 9110 på plankart 13 (der innmarka til gbnr 126/7 startar) til og med plankart 14 skal det i prosjekteringa/bygging sjåast på løysingar der breidda på rabatten mellom køyrebana og gang-sykkelvegen blir redusert ved å leggje inn fysisk skilje som mur eller autovern. Ein kan òg sjå på om det er mogleg å innskrenke arealet som blir lagt til annan veggrunn frå regulert gangveg mot 126/7.

Det skal på byggeplan sjåast på løysingar der gang/sykkelvegen blir lagt nærare køyrebana, utan at det går utover trafikksikkerheita, i tillegg skal ein sjå på løysingar om å innskrenke arealet som er avsett til annan veggrunn frå profil 9110 på plankart 13 t.o.m. plankart 14. Målet med om prosjekteringa og utforminga er å minske arealbeslaget på gbnr 126/7. Dersom APM vil leggje dette inn som forslag, må det leggjast inn føresegsområde for dette arealet, med tilhøyrande føresegner til.

Konklusjon:

Administrasjonen anbefalar at det ikkje blir gjort endringar i plankart 13 og 14. Dette inneber at klagen ikkje vert tatt til følgje.

Til orientering:

Arealformål Annan veggrunn - grøntareal, SVG (sosikode 2019) må eigast av vegeigar/fylkeskommunen. Men det er vanleg at det blir gjort avtalar mellom vegeigar og tidlegare grunneigar om vidare bruk der det lar seg gjere.

Arealet lagt med stipla skravur og merka #21 er midlertidig bygge- og anleggsområde. Desse areala blir tilbakeført til grunneigar etter at vegen er bygd.

Vedlegg i saken:

09.01.2023	Vedlegg 1 - Planskildring	1861912
09.01.2023	Vedlegg 2 - Føresegner	1861913
09.01.2023	Vedlegg 3 - Plankart 1-14	1861914
07.01.2023	Vedlegg 4 - Støyrapport	1861915
09.01.2023	Vedlegg 5 - Fagrapport - Naturmiljø	1861916
07.01.2023	Vedlegg 6 - Fagrapport Økosystem i ferskvatn	1861917
07.01.2023	Vedlegg 7 - Fagrapport Marinkartlegging	1861918
07.01.2023	Vedlegg 8 - Fagrapport Naturressursar	1861919
07.01.2023	Vedlegg 9 - Fagrapport Kulturminner og kulturmiljø	1861920
07.01.2023	Vedlegg 10 - Rapport - Nærmiljø og friluftsliv	1861921
07.01.2023	Vedlegg 11 - Geoteknisk rapport Statens vegvesen	1861922
07.01.2023	Vedlegg 12 - Ingeniørgeologisk rapport	1861923
07.01.2023	Vedlegg 13 - Rigg og marksikringsplan	1861924
07.01.2023	Vedlegg 14 - Faseplaner	1861925
07.01.2023	Vedlegg 15 - Notat - Sidevurdering Gang- og sykkelveg	1861926
07.01.2023	Vedlegg 16 - Notat innspill byggeplanfasen	1861927
07.01.2023	Vedlegg 17 - Støysonekart	1861928
07.01.2023	vedlegg 18 - Plan og profilteikningar	1861929

07.01.2023	Vedlegg 19 - Profildeikningar	1861930
07.01.2023	Vedlegg 20 - Normalprofil	1861931
07.01.2023	Vedlegg 21 - Landskapsplan	1861932
09.01.2023	Vedlegg 22 - VA plan	1861933
09.01.2023	Vedlegg 23 - Samlefil innkomne merknader 2.gongs offentleg ettersyn	1861934
07.01.2023	Vedlegg 24 - Merknadsskjema og endrings skjema - 2 gongs offentleg ettersyn 20.08.2021	1861935
09.01.2023	Vedlegg 25 - Merknader vurdert	1861936
09.01.2023	Vedlegg 25 - VA rammeplan	1861937
09.01.2023	Vedlegg 25 - Vurdering av merknader etter 2. gongshøyring	1861938
07.01.2023	Vedlegg 26 - ROS-analyse	1861939
07.01.2023	Vedlegg 27 - Presentasjonsmodell	1861940
07.01.2023	Vedlegg 28 - Begrunning for linjeforing ved Hellestveit	1861941
09.01.2023	Vedlegg 29 - Vurdering av merknader etter 2. gongshøyring	1861942
07.01.2023	Vedlegg 30 - Saksframlegg 1. gongshandsaming	1861943
07.01.2023	Vedlegg 31 - Saksframlegg, 2. gongshandsaming	1861944
07.01.2023	Vedlegg 32 - Saksframlegg 3. gongshandsaming - vedtak av plan	1861945
07.01.2023	Vedlegg 33 - Klage frå gbnr 118-1	1861946
07.01.2023	Vedlegg 34 - Klage frå gbnr 126-7	1861947
09.01.2023	Vedlegg 35 - Reguleringsplankart_fv. 57 Austrheim	1861948
07.01.2023	Vedlegg 36 - Uttale frå landbruksavdeling til klagen	1861949
07.01.2023	Vedlegg 37 - Fylkeskommunens svar på klage	1861950