

Merknadsskjema

- 1. Offentleg ettersyn**
- 2. Avgrensa høyring**

Plannamn	Langeland B5 – Gnr. 324 bnr. 7, 90 og 147 mfl.
Arealplan-ID	4631 2016 0001
Saksnummer	15/2989
Utarbeida av	ABO Plan & Arkitektur AS
Sist revidert	09.02.2023

Merknadsskjema – Offentleg ettersyn

Plannamn	Langeland B5 – Gnr. 324 bnr. 7, 90 og 147 mfl.
Arealplan-ID	4631 2016 0001
Saksnummer	15/2989
Utarbeida av	ABO Plan & Arkitektur AS
Sist revidert	09.02.2023

Nr.	Avsendar	Hovedpunkt i merknad/uttale	Forslagsstillars kommentar	Endringar		
				Kart	Føresegner	Planomtale
<u>Private merknader:</u>						
1	Knut Arild Langeland Sagstadvegen 47a Gnr. 324 bnr. 5 05.05.2021 Dokumentnummer:	1. Synar til at planområdet ligg tett opp til grensa til deira eigedom som er ein gard i drift. Dei har planar om å utvide drifta til områda Fagerdalen, Storeknappen, Littleknappen mm. Dei hadde tidlegare tilgang til denne delen av eigedomen via området Torvvegen som i dag er utbygd. Alternativ tilgang vart lagt via B5 og skogsvegen som er i forlenging av veg SV5 i plankartet. 2. Ber om å få tinglyst vegrett til deira eigedom på vegane o_SKV1 og f_SV5.	1. Vert teke til orientering. Tilgangen kan oppretthaldast via f_SV5. 2. Merknaden gjeld privatrettsleg avtale, som ikkje vert omfatta av reguleringsplanen.			
2	Storeknappen Vel v/Kjartan Storsæt (leiar) 07.05.2021 Dokumentnummer:	1. Syner til at det er etablert midlertidig sandleikeplass for Torvvegen på området ved BBB1 som følge av tidlegare forseinka etablering av sandleikeplass på område F1 i reguleringsplan for Langeland og at det også i dette reguleringsforslaget er indikert sandleikeplass innanfor BBB1. Meiner omfanget av denne nye leikeplassen også bor ta omsyn til brukarar frå eksisterende bustadfelt. Leikeplassen vart godkjent av Meland kommune hausten 2011. 2. Arealet for renovasjonsområde BRE1 inngår allereie i eksisterande reguleringsplan for Langeland og kjem under verkeområdet for velforeininga Storeknappen Vel. I samband med utbygging av bustadfelt Langeland gard (no Torvvegen) var dette området definert av tiltakshavar som areal for parkering	1. Leikeplass F1 i gjeldande reguleringsplan for Del av gnr 24 Langeland, planID 4631 20031126 er ferdig opparbeidd og skal tene som leikeplass for det feltet. Uteoppahaldsareal f_BUT3 med nærliekeplass i reguleringsforslaget, skal tilhøyre det framtidige feltet. Når BBB1 er bygd ut med bustader og uteoppahaldsareal, vil det vere høye for alle å nytte området, men det vil høye til BBB1. 2. Storleik på område for renovasjon er kontrollert og funnet stort nok for å kunne gjelde for både eksisterande og framtidig bustader. Revidert illustrasjonsplanen datert 01.07.2022 viser no nokre parkeringsplassar for gjesteparkering i sørøvre del av BBB1. 3. Ein reguleringsplan etter plan- og bygningslova er ein offentleg plan som fastsett korleis areaala skal disponerast. For å gjennomføre reguleringsplanen kan det vere behov for å gjere privatrettslege avtalar, slik som i dette tilfelte. Tiltakshavar vil kontakte velforeininga vedk. dette. I planforslaget er veg o_SKV1 foreslått som offentleg veg. Det inneber at når vegen er opparbeidd i samsvar med regulert standard, vil det bli halde ein overtakingsforretning med kommunen. Framtidig drift og vedlikehald av vegen vil då vere Alver kommunen sitt ansvar.			X(2)

	<p>/gjesteparkering i salsprospektet, og området er i aktiv bruk til dette formålet i dag. Det vart også frå velforeininga avtalt samlelass for bossdunkar for nedre del av Torvvegen med NGIR i tilknyting til området ved postkasser og trafo på same stad. Angitt regulering og bruk til fjernvarmeanlegg har ikkje vorte realisert. Meiner at dersom arealet skal kombinerast med renovasjonssområde med slikt arealbeslag for nytt bustadfelt må areal for BRE1 utvidast tilsvarande mot nord for å oppretthalde same funksjonalitet for eksisterande bustadfelt med omsyn til både boss og ikkje minst kapasitet for gjesteparkering.</p> <p>3. Syner til at velforeininga Storeknappen Vel har ansvar for privat veg Torvvegen (inkludert SKV1). Velforeininga/veglaget har ikkje vore foresurt om bruk eller vore involvert i prosess for detaljprosjektering for bruk av veg. Meiner oppgradering av dimensjonsklassen til Sa1 for SKV1 er naudsynt og forutset og effektive tiltak for å sikre tryggleik for uteområda ved tomannsbustader aust for vegen. Stillar spørsmål til i kva grad kommunen og tiltakshavar kan regulere og ta i bruk privat veg, kor Storeknappen Vel i dag ber ansvar og kost for drift og vedlikehald av vegen for andre partar/ formål/brukarar, utan vidare avklaringar eller formalitetar og eventuell overføring av risiko og ansvar.</p> <p>4. Velforeininga har tidlegare kome med innspel til kommunen ved høyring av første trafikksikringsplanen for Meland kommune, der det mellom anna er peika på behov for fartsgrensejustering i del av Fosseskarvegen frå Sagstadvegen til og med avkjørsle til Meland Aktiv. Meiner det er naudsynt med trafikksikringstiltak då det er därlege og umerka overgangsmoglegheiter og høg hastigkeit, samstundes som det er mykje aktivitet i samband med skule og idrett.</p> <p>5. I tidlegare vedtak i Meland kommune er det beskrive prosess for overtaking av drifts og vedlikeholdsansvar for veg og trafikklys-anlegg for definerte byggfelt i kommunen etter ferdigstilling av utbyggingsperiode.</p>	<p>4. Planforslaget regulerer nytt fortau på austsida av Fosseskarvegen. Alver kommune må vurdere nedsett fartsgrense og overgangsfelt på denne delen av vegen.</p> <p>5. I planforslaget er Torvvegen regulert til offentleg køyreveg med fortau, jf. og kommentar til pkt. 3.</p> <p>6. I VA-rammeplanen som følgjer planforslaget er det beskrive løysing for handtering av overvatn. Bak nytt bygg i BBB1 vil det bli bygd ein kanal som vert ført i dagen fram til f BUT3, kor det skal etablerast fordrøyningsmagasin som vert knytt til overvassleidning som går til bekk lengre nede. Torvvegen skal utformast som flauveg.</p> <p>7. Anleggsperioden vil bli gjort så kort som mogeleg av omsyn til fare for avrenning til Mjåtevitelva, jf. merknad frå Statsforvalteren vedk. elevemuslingar, og av omsyn til nabolaget. Dette er teke inn i føresegna, jf. 3.5.4.i.</p> <p>8. Det er teke inn i føresegnene krav om utarbeiding av ein Ytre miljøplan, som vil omhandle krav til anleggs- og driftfasen for å unngå hendingar med uønska avrenning til vassdraget. Støy og støv vil også vere tema i Miljøplanen.</p> <p>9. Ved offentleg ettersyn viste planforslaget gjennomgåande fortau i nemnde avkjørsel. Til 2. gongs behandling er dette endra. Det er no regulert inn ny felles veg SV6 til eksisterande bustader sør aust for planområdet. Dette gjeld eideomane gnr/bnr 324/7, 324/135, 324/71, 324/56 og 324/57. Vegen er utforma i samsvar med Statens vegvesen sin handbok N100 Veg- og gateutforming. Grunngjevinga for endringa skuldast at tilkomstvegen til desse eideomane frå Fv. 244 (no fv. 5308) vart regulert stengt med gjennomgående gang-sykkelveg i godkjend reguleringsplan for Fv. 564 Frekhaugkrysset inkl. utbetring av Fv 244 (no fv. 5308) Sagstadvegen (planID 125620170003), utan at eideomane vart sikra ny tilkomst. Vestland fylkeskommune og eigar av gnr/bnr 324/7 har blitt einige om at ny tilkomst skal vera frå Torvvegen. Endringa vart send på avgrensa høyring til rørde nabobar og offentlege instansar i tida 14.07.2022 – 25.08.2022. Det kom inn 6 merknader til avgrensa høyring, jf. merknadsskjema for avgrensa høyring under.</p> <p>10. Jf. kommentar i pkt. 7.</p>		X(7)	X(8)	X(9)	X(9)
--	---	--	--	------	------	------	------

	<p>Byggefeltet Torvvegen er beskrive i denne oversikta. Utbyggingsarbeidet for feltet er ferdigstilt med unntak av ein bustad og velforeininga ber kommunen om å gjennomføre slik overtaking med omsyn til drifts- og vedlikehaldsansvar for veg og veglysanlegg.</p> <p>6. Har opplevd fleire tilfelle med overvatn opp til >30cm djupne og utvasking av veglegemet i området frå den planerte plassen ved BBB1 til området med planlagd avkjøring til nytt bustadfelt. Dette kjem som følge av overvatn frå BUT3 og BBB1 ved større nedbørsmengder. Spesielt etter avskoging og tømmertransport ut av området har dette forverra seg, og infiltrasjonen på tomta er betydeleg forringa i forskjell til tidlegare. Det må sikrast tilstrekkeleg funksjon og kapasitet på denne dreneringa og vassopptak frå terregn nord for området må handterast effektivt.</p> <p>7. Syner til at det i reguleringsforslaget er beskrive forslag til løysing for overskotsmassar og jordtipp med eit av alternativa på landbruksmarka ved feltet. Bebuarane i Torvvegen har hatt ulempa med tidlegare jordtipp og etablering av ny mark på område L1. Resultatet er no bra, men perioden med opparbeiding og deponering av blautmyr-massar var direkte farleg for born i området og medførte stor grad av tilgrising av veg, mekanisk slitasje på veglegeme og avrenning av slam. Velforeininga ønsker ikkje nye 5 år med jordtipp i tilknyting til feltet. Den nemnde jordtippen på Langeland har vore ein belastning over ein lengre periode for alle i nærområdet og bruken har som kommunen allereie kjenner vore langt utanfor godkjende rammer og med særhøg belastning og risiko for trafikksituasjonen og bebuuarar i området rundt, med tunge køyretøy, støy, støv og også visuelt skjemmande løysingar.</p> <p>8. Støvproblematikk under utbygging og drift av veg fram til asfaltering er ein kjent problemstilling og det må i gjennomføringsplanen sikrast klare forutsetningar for oppfølging av dette.</p>		
--	--	--	--

		<p>9. Syner til stikkveg/landbruksveg sør-aust for tomannsbustader i Torvvegen, som er tilknyta Sagstadvegen og bustadane der. Det er her etablert privat skilting om gjennomkjøring forbode for andre enn faste beboarar i Sagstadvegen, men denne vert i liten grad registrert- og respektert i dag. Med auka trafikkbelastning på oppgradert veg SKV1, må det gjennomførast trafikk-sikringstiltak for å unngå risiko i denne avkjøringa som ikkje er berekna som gjennomkjøringsveg. Her har ein allereie opplevd situasjonar med nære påkjørsler av fotgjengarar.</p> <p>10. Ønskjer at det vert avklara tidsramme- og rekkefølgjekrav for igangsetjing og ferdigstilling av tomter og infrastruktur for det regulerte området, for å unngå at anleggsarbeid, tungtrafikk og belastning knyta til dette strekker seg over år.</p>			
--	--	--	--	--	--

Høyringsinstansar:

1	Vestland fylkeskommune 10.05.2021 Dokumentnummer:	<p>1. Meiner planområdet ligg godt lokalisert for å fremme gang- og sykkelmobilitet i kvarldagen.</p> <p>2. Viser til Statens vegvesen si uttale til varsel om oppstart, kor dei kravde at det måtte etablerast eit separat tilbod for gåande og syklande langs fv. 244 (no fv. 5308) Sagstadvegen før bustadområdet kan byggast ut. Meiner rekkefølgjekrava i punkt 3.11.1. a) med krav om opparbeidd tilbod for gåande og syklande jf. vedteke reguleringsplan fv. 564 Frekhaugkrysset, inkl. utbetring av fv. 244, tek i vare dette kravet.</p> <p>3. Viser til at Statens vegvesen meinte at planområdet burde utvidast til å omfatte fv. 244 (no fv. 5308) frå kryss med Fossekarvegen til kryss med fv. 564 på Frekhaug. Meiner dette er ivaretake med plan 125620170003.</p> <p>4. Viser til at det er regulert fortau langs Fossekarvegen i aust, som nok skal koplast</p>	<p>1. Vert teke til orientering.</p> <p>2. Vert teke til orientering. I samråd med fylkeskommunen og kommunen er dette rekkefølgjekravet er justert litt til 2. gangs behandling. Det er no sett krav om at separat tilbod for gåande og syklande langs fv. 244 Sagstadvegen, frå kryss med Rosslandsvegen til kryss med Fossekarvegen, skal vere på plass før det kan gjevest løyve til igangsetting av bustader og næringsbygg. Utbygging av infrastruktur i feltet kan skje parallelt med bygging av gang- og sykkelveg langs Sagstadvegen.</p> <p>3. Vert teke til orientering.</p> <p>4. Vert teke til følge. Er teke inn i rekkefølgjekrava.</p> <p>5. Vert teke til orientering.</p> <p>6. Vert teke til orientering. Steingard som ligg i grensa i nordvest blir ivaretake med 4 m byggjegrense mot nabogrense. Her er det no teke inn omsynssone H570 «Bevaring kulturmiljø» med føreseggn om at steingarden skal takast vare på.</p> <p>7. Vert teke til orientering.</p> <p>8. Vert teke til orientering.</p>	X(2)	X(4)	X(6)
---	---	--	--	------	------	------

		<p>på utbetringa av fv. 5308 (tidlegare 244) Sagstadvegen. Då det er lagt inn rekefølgjekrav om opparbeidinga av Sagstadvegen, meiner dei det og bør vera krav om opparbeiding av fortau o_SF9 før igangsetjingsløyve.</p> <p>5. Skuleveg er ikkje nemnd i forbindelse med planen, men dei vurderer at trafikktryggleiken for myke trafikantar ved kryssing av Sagstadvegen er ivaretake.</p> <p>6. Har i dag ikkje kjennskap til automatisk freda kulturminne eller andre verneverdige kulturminne innanfor planområdet og har difor ingen avgjerande merknader i saka, utover at ein under opparbeiding av feltet sekjer å unngå inngrep i/skade på eventuelle kulturlandskapstrekk som steingardar, eldre vegar/stiar, bakkemurar, tufter m.m.</p> <p>7. Gjer merksam på meldeplikta etter kulturminnelova § 8, 2. ledd. Dersom automatisk freda kulturminne som gjenstandsfunn, flekkar med trekol eller konstruksjonar vert avdekt under gjennomføring av tiltaket, må dette straks meldast til Vestland fylkeskommune, og arbeidet stansast til funnet er vurdert.</p> <p>8. Konklusjon er at Vestland fylkeskommune har ingen vesentlege merknader til planforslaget.</p>			
2	Statsforvaltaren i Vestland 10.05.2021 Dokumentnummer	<p>1. Meiner plandokumenta er godt gjennomarbeidd, men har manglar kring sentrale vurderingar av naturmangfold. Statsforvaltaren har også merknad til vurdering/handtering av kantvegetasjon, landbruk og friluftsliv.</p> <p>2. Har vore i kontakt med kommunen for å tilby eit dialogmøte, men har ikkje fått svar, og såg det difor som naudsynt å fremje motsegn til reguleringsplan innan fristen.</p> <p>3. Viser til at heile planområdet er innanfor nedbørsfelt til Mjåtvæitvassdraget og 360 meter fra sjølve Mjåtvæitvelva og at det i planomtalet går fram at overvatn frå planområdet til slutt vil bli leia mot Mjåtvæitvelva. Er uroa over at bestanden av elvemusling i vassdraget kan verte ytterlegare råka av ureining. Meiner nedbørsfeltet til elva over tid er sterkt endra</p>	<p>1. Vert teke til orientering. Til 2 gongs behandling er planforslaget oppdatert med ny vurdering av naturmangfold og tiltak er teke inn i plan og føresogn.</p> <p>2. Vert teke til orientering. Etter offentleg ettersyn har det vore dialog med Statsforvaltaren for løyse motsegnspunkta og ein har kome fram til løysing Statsforvaltaren kan akseptere, jf. utgreiing i punkta under.</p> <p>3. Vert teke til orientering.</p> <p>4. Vert teke til følge. Etter offentleg ettersyn har VA-konsulent Haugen VVA utarbeidd løysing med sedimenteringsbasseng som skal hindre avrenning til bekken i planområdet, som har avrenning vidare til Mjåtvæitvelva. Løysinga er kvalitetssikra av Rådgivende Biologer, som har utarbeida Notat «<i>Vurdering av påvirkning på Mjåtvæitvelva ved eventuell utbygging av bustad og næring på Langeland i Alver kommune.</i>» datert 22.12.2022.</p> <p>I brev av 30.03.2022 skriv Statsforvaltaren at bekken i planområdet ikkje vert vurdert som like viktig for naturmangfaldet i Mjåtvæitvassdraget som dei tidlegare la til grunn, ettersom det ikkje er årsikker vassføring i bekken. Dei kan akseptere at arealføremålet og tiltaka for bekkearealet og BKB vert som føreslått. Dei skriv og at dei kan</p>	X(1)	X(1)

	<p>som følge av ulike utbyggingar dei siste tjue åra og at den samla negative belastninga på vassdraget er stor. Både vasskvalitet og habitatkvalitet for livet i vassdraget er sterkt påverka. Elvemuslingen er nasjonalt raudlista som trua (VU), og bestanden i Mjåtveitelta må klassifiserast som kritisk trua.</p> <p>4. Viser til at moglege konsekvensar av utbygginga for elvemusling og anna liv i Mjåtveitvassdraget ikkje er vurdert i planforslaget jf. naturmangfaldlova § 8 og 12, og heller ikkje omtala i ROS-analysen. Konsekvensane av utbygginga på vassdraget må utgreiaast. Tiltak for å hindre avrenning av partikkelhalding overvatn (turbiditet ikkje overstige 1 FNU) må vere ein integrert del av planlyssinga og tilhøyrande føresegner jf. naturmangfaldlova § 12 om miljøforsvarlege teknikkar og driftsmetodar. Førebyggjande tiltak som sedimenteringsbasseng mv. for å hindra skadeleg avrenning, må vere følgde opp mot rekkefylgjekrav, slik at dette er på plass før anleggssarbeid tek til. Vidare må det vere klare ansvarstilhøve for gjennomføring og finansiering for implementering, drift og vedlikehald av desse tiltaka i føresegn. Utbygging etter endeleg vedteken plan må overvakast av uavhengig konsulent/føretak med særleg kompetanse på vasskvalitet.</p> <p>5. Nyleg gjorde Mjåtveitelvens foreining og lokale fridykkar funn av fleire elvemuslinger ovanfor det som er antatt å vere vandringshinder i Mjåtveitelta. Meiner at med dei nye funna av elvemusling har ein fått ein ny sjanse til å berge den unike bestanden av elvemusling i Mjåtveitelta. Habitatkvalitet og vasskvalitet i vassdraget må betrast, noko som ikkje vil vere mogleg utan strenge og trygge fôringar på eventuelle nye aktivitetar i nedbørssfeltet til Mjåtveitelta.</p> <p>6. Viser til at planen legg opp til å halde bekken i planområdet open og har lagt omsynssone «<i>bevaring naturmiljø</i>» i eit område rundt bekken. Langs breidda av vassdrag med årsikker vassføring skal det oppretthaldast eit avgrensa naturlig</p>	<p>godkjenne foreslått løysing for overvatnet i planområdet og at dette må innarbeidast i rekkefolgeføresegna. Dette vart innarbeida i plankart og reguleringsføresegn som vart sendt på avgrensa høyring sommaren 2022 (sjå eige merknadsskjema lengre nede). Statsforvaltaren har etter det i brev av 16.08.2022 trekt motsegna, jf. merknadsskjema for avgrensa høyring under.</p> <p>Til 2. gongs behandling er plandokumenta oppdatert i samsvar med dette.</p> <p>Omsynssone «<i>Bevaring naturmiljø</i>» er utvida til og å omfatte foreslått løysing med permanente sedimenteringsbasseng. Byggegrensa som tidlegare låg i formåls grensa, er no flytta 4 m frå formåls grensa og elv/sedimenteringsbasseng.</p> <p>Reguleringsføresegna er oppdatert i samsvar med aksepterte tiltak.</p> <p>Løysinga inneber at ein i anleggssperioden sørger for at overflatevatn frå nedslagsfeltet utanfor planområde B5, som i dag renn gjennom tiltaksområdet, vert fanga opp og leia i separate røyr forbi tiltaksområdet og fram til bekkeintak ved Fosseskarsvegen. Det vil medføra at den opne bekken nedst i tiltaksområdet stort sett berre vil føra vatn som kjem frå sjølv tiltaksområdet. Det skal og i anleggssperioden byggast sedimenteringsbasseng i område BKB for å hindre avrenning til Mjåtveitelta.</p> <p>Vert teke til orientering.</p> <p>5.</p> <p>6. Vert teke delvis til følgje. I høyringssutkastet som låg på offentleg ettersyn var byggegrensa for BKB-området lagt i formåls grensa med føresegner om at tversnittet på bekken må behaldast med same tversnitt for ikkje å minske kapasiteten. Omsynssone H560 – Bevaring naturmiljø var lagt med 5 m avstand til begge sider av bekken. I revidert plan er omsynssona utvida på austsida av bekken på landbruksområdet. Dette er gjort for å kunne etablere dammar i nedre del av bekken, slik det framgår av revidert situasjonsplan og VA-rammeplan, jf. avklart løysing med Stasforvaltaren i motsegsaka. Byggegrensa for BKB-området er òg flytta frå formåls grensa og 5 m lengre vekk, slik at den fell saman med nordvestre avgrensing av omsynssona.</p> <p>I dialogen med Statsforvaltaren er det lagt opp til ei løysing med etablering av fangdammar/sedimenteringsbasseng. Ved og i dammane kan det setjast inn plantar, busker og tre som har ein bindande effekt på partiklar og anna biologisk materiale som i framtida vil koma frå nedslagsfeltet i og ved B5. I dammane vil det truleg fort etablira seg amfibiar og andre organismar som det tidlegare var så rikt av i våtområdet der Fossemyra idrettspark no er etablert. (innspel frå Rådgivend biologer).</p> <p>7. Oversikt over dyrka mark som vert omdisponert, er tatt inn i planomtalen til 2. gangs behandling.</p> <p>8. Planforslaget viser nytt utgangspunkt for sti øvst i feltet. Fram til det punktet må ein nytta vegane i feltet. I tillegg kan det reetablerast ein sti utanfor plangrensa i nordvest. Den vil då bli liggjande på naboeigedomen. Stien som i dag går der er eit relativt nytt tråkk.</p>	X(6)	X(6)	X(6)
--	---	---	------	------	------

	<p>vegetasjonsbelte som motverkar avrenning og gir levestad for planter og dyr jf. vassressurslova §11. Om dette skal fråvikast må det søkast dispensasjon frå vassressurslova. Statsforvaltaren meiner i utgangspunktet at kantvegetasjonen skal oppretthaldast langs bekken, og meiner difor at føresegna til omsynssona bør stadfeste at naturleg kantvegetasjon skal oppretthaldast i dette området. Dei meiner også at det er uheldig at kombinert formål går heilt ned til bekken, då dette kan føre til uklarheit kring kva området opnar for, og rår til at området nærmest bekken får grønt-formål.</p> <p>7. Viser til at delar av planområdet er registrert som fulldyrka areal. Dette er i hovudsak sett som LNF-formål, men tilkomstvegen går igjennom dette området og skal utvidast. Denne utvidinga vil omdisponere dyrka mark, og dei kan ikkje sjå at dette er omtalt. Plandokumenta må vere klar på kor mykje dyrka mark som vert omdisponert og kva konsekvensar dette vil ha for landbruket.</p> <p>8. Viser til at det går ein sti i kanten av planområdet i nordvest til Storeknappen, og at det ser ut som at den går litt innanfor og litt utanfor planområdet. Viser og til at det i planområdet er lagt til rette for at ein kan ta seg til Storeknappen gjennom bustadfeltet og gjennom G1 nord i planområdet. Statsforvaltaren meiner likevel at ein i større grad burde forsøkt å lage eit grøntareal rundt den eksisterende stien, i staden for å bygge han ned. Påpeiker at Storeknappen er nærturterring for mange, og at når ein ønsker å gå ut i naturen er det ein verdi at ein slepp å gå igjennom bustadfelt for å kome dit. Stien ligg i ytterkant av planområdet og dei meiner det ikkje burde vere eit stort problem å legge til rette for bevaring av stien. Eventuelt kan det settast rekkjefølgjekrav om flytting av stien om dette lar seg gjennomføre.</p> <p>9. Konklusjon: Statsforvaltaren i Vestland fremjar motsegn til reguleringsplan for Langeland B5. Motsega gjeld manglende vurderingar kring avrenning til den kritisk</p>	<p>9. Sjå kommentar pkt. 4. Statsforvaltaren har i brev av 16.08.2022 trekt motsega, jf. merknadsskjema for avgrensa høyring under.</p>		
--	--	---	--	--

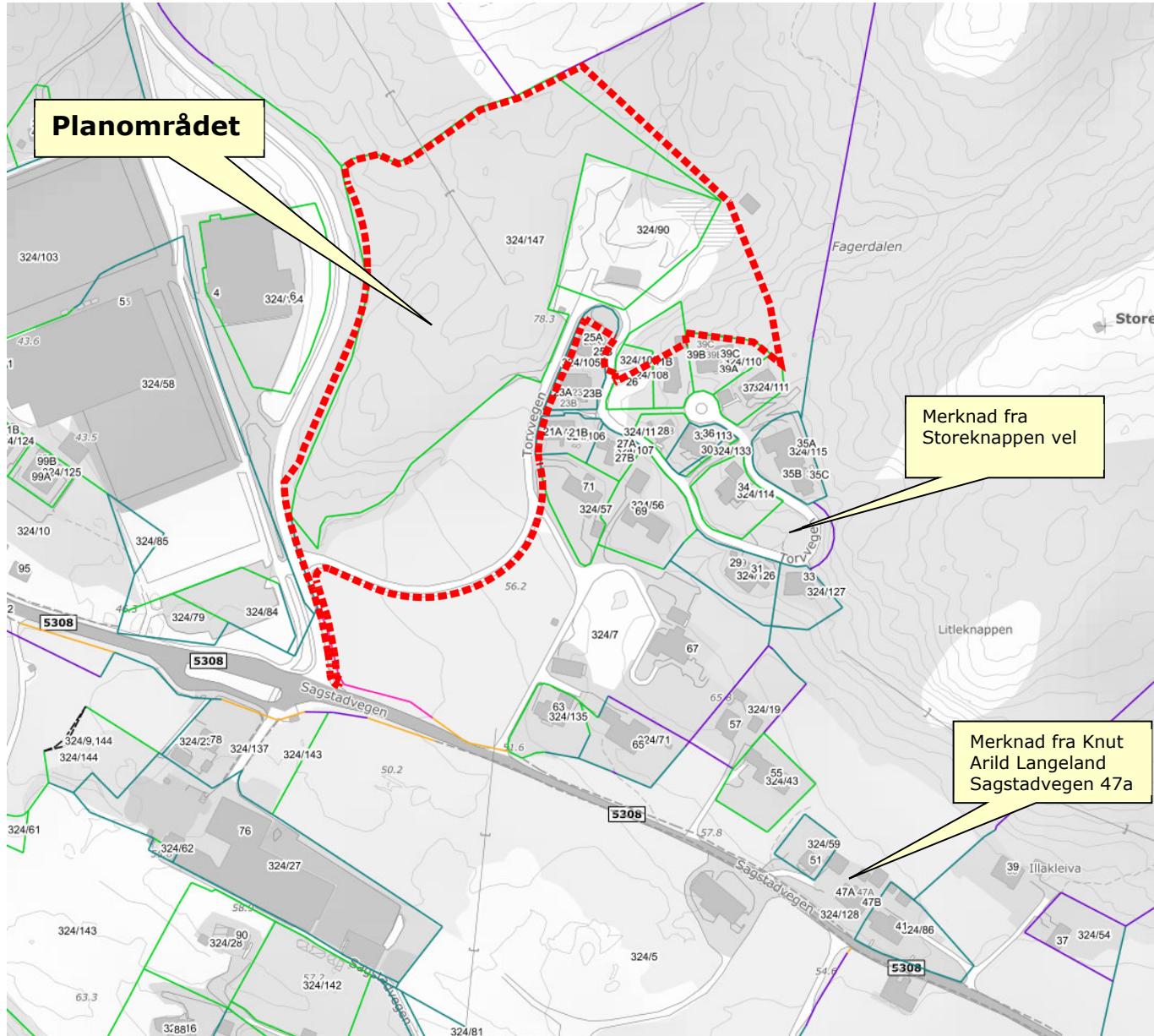
		trua elvemuslingen i Mjåtveitelva og er forankra i naturmangfaldlova.			
3	Statens vegvesen 10.05.2021 Dokumentnummer:	<p>1. Orienterer om vegvesenet sitt ansvarsområde, statleg planretningslinje for samordna bustad-, areal- og transportplanlegging, samt nullvisjon om drepne og hardt skadde i trafikken.</p> <p>2. Viser til føresegndene pkt. 3.11.1 . Føresegndene må rettast opp slik at ordlyden viser til nytt vegnummer som er Fv. 5308 Sagstadvegen.</p> <p>3. Efter Statens vegvesen si vurdering er tilhøve knytt til trafikktryggleik tilfredsstillande ivaretatt i dette planframlegget. Vi har ingen merknader til reguleringsplanen slik den no ligg føre.</p>	<p>1. Vert teke til orientering.</p> <p>2. Vert teke til følge. (pkt. 3.11.2 i rev. Føresegn til 2. gangs behandling)</p> <p>3. Vert teke til orientering.</p>	X(2)	
4	Alver kommune Råd for menneske med nedsett funksjonsevne 19.04.2021 Dokumentnummer:	<p>1. Viser til at det i saksutgreiinga går fram at det frå kommunen si side er stilt krav om at 50% av buemingane skal ha trinnfri tilkomst. Dette meiner dei er altfor lite, og i planarbeidet framover må det leggjast til grunn at ein langt større del, helst alle nybygde bueingar har trinnfri tilkomst. Meiner ein bustad ikkje berre skal fungera på innflyttingstidspunktet, men òg når dei som bur der går over i ein annan livsfase. Vidare skal bustaden ikkje berre vera open for dei som bur der, men òg t.d. for ein nabo i rullestol som kjem på besök.</p> <p>2. I den vidare oppfølginga av planen må det leggjast vekt på universell utforming, medrekna trinnfri tilkomst. Mellom anna er det viktig å kunna koma inn med rullestol eller tvilling-barnevogn ikkje berre i blokkene, men òg i einebustader og rekkehushus.</p>	<p>1. I føresegndene er det sett krav om at min. 50% av bustadene skal få trinnfri tilkomst for rørslehemma. Dette kravet samsvarer med overordna føringer i kommuneplan for tidlegare Meland kommune.</p> <p>2. I føresegndene er det sett krav til utforming av uteoppahaldsareal.</p>		
5	Alver kommune Eldrerådet 19.04.2021 Dokumentnummer:	1. Eldrerådet sluttar seg til utgreiinga og tidlegare vedtak i saka.	1. Vert teke til orientering.		

6	Alver kommune Ungdomsrådet 19.04.2021 Dokumentnummer:	1. Ungdomsrådet tok saka til orientering.	1. Vert teke til orientering.		
7	Alver kommune - avdeling for kulturutvikling, idrett og frivillighet 10.03.2021 Dokumentnummer:	1. Meiner området kring Storeknappen er eit av få større friluftsområde kring Frekhaug, og at det er svært viktig å ta vare på og sikra tilkomst til dette området. Viser til at det i føresegne til planen m.a. står at «sti til Storeknappen skal koplast til grønstruktur (G1) og interne vegar i planområdet» før det kan gjevast løyve til igangsetting av nye bustader i BFS1-BFS6, BKS og BBB2. Dei meiner det bør setjast som krav i føresegne at tilkomst til stien skal skiltast heilt frå avkjøringa ved Fosseskarvegen og gjennom heilefeltet fram til grønstruktur G1. 2. I teiknforklaringa til plankartet er det vist til turveg (GTD), men dei kan ikkje finna denne att i kartet.	1. Skilting av turveg kan gjerast uavhengig av reguleringsplanen og er ikkje naudsynt å ta inn i føresegne. 2. Turvegen til Storeknappen har fått formål blågrønstruktur G1. Teiknforklaringa «Turveg» viser til annan turveg i plankartet.		
8	NVE 23.04.2021 Dokumentnummer	1. Viser til at det er ynskje om bistand frå NVE om skredfarevurderinga og oppheving av faresona sett i kommuneplan for Meland, og at det tidlegare har vore dialog knytt til skredfare og kvalitet på skredfarevurdering for planområdet. NVE vurderte i 2019 skredfarerapport utarbeidd av ABO Plan & Arkitektur AS og rådde kommunen til å få utarbeidd ein ny uavhengig rapport. Multiconsult har utarbeidd ein ny skredfarerapport, datert 17.01.2020, som friskmelder planområdet med omsyn til skredfare. NVE har ingen merknader til Multiconsult sin rapport, eller til konklusjonane i den. Skredfarevurderinga overprøver aktsemdområde, og då også omsynssoner i overordna plan som er basert på aktsemdområde. 2. Viser til at NVE i si tilbakemelding 29.11.2019 peika på at bekkane/vassvegane bør takast hand om og førast gjennom planområdet i opne og rett dimensjonerte løysingar. Viser til at løysinga er gjort greie for i ROS-analysen og VA-planen.	1. Vert teke til orientering. 2. Flauvvegar framgår av VA-rammeplanen, som skal leggejast til grunn for vidare detaljprosjektering og rammesøknad. Torvvegen o_SKV1 og ny tilkomstveg o_SKV2 er flauvvegar. For å hindre at flauvatn forsvinn ut på stader kor stor skade vil oppstå, skal det byggast kantstein på begge sider langs desse vegane. Dette er teke inn i føreseg § 5.6.2.4.	X(2)	

		Overvatn skal gå delvis i open kanal, men og lukka under Torvvegen. Meiner ein bør syne flaumvegane i plankartet, her under flaumvegar på overflata om lukka system skulle gå tett eller få for därleg kapasitet.			
9	BKK Nett AS 12.05.2021 Dokumentnummer:	<p>1. Viser til tidlegare uttale frå BKK Nett som står ved lag.</p> <p>2. Meiner det er sannsynleg at det vil vera behov for nettstasjon nr. 2 i feltet, og viser til at det berre er omtalt at det skal setjast av plass for den. Eksisterande nettstasjon (BE) er vist på plankartet og kan forsyne delar av feltet. Foreslår at ny nettstasjon kan plasserast ved BRE3, evt. inne på eit av bustadområda i nærleiken.</p>	<p>1. Vert teke til orientering.</p> <p>2. Det har vore dialog med BKK om behov for ny nettstasjon og kvar den skal plasserast. BKK har i epost datert 09.09.2022 konkludert med at eksisterande nettstasjon med litt modifikasjon, kan straumforsyne heile feltet og at det då ikkje vil vere behov å regulere for ein ekstra nettstasjon i feltet.</p>		
10	Alver kommune Saksframlegg UDU	<p>1. Rådmannen sluttar seg i utgangspunktet til hovudgrepet med konsentrert busetnad og næringslokale. Planområdet ligg i felt B_5 i KPA der det skal leggjast til rette for høg utnytting.</p> <p>2. Rådmannen har ikkje innvendingar til byggjehøgd og utnytting. Føresegne vil og gje eit godt grunnlag for å kunne stille krav til utforminga.</p> <p>3. Rådmannen ser at det kan vere nokre tomtar som får utfordringar pga. bratt terreng, og vurderer at før planen vert lagt ut til offentleg ettersyn må det gå fram av planomtalet kva vurderingar som er gjort for terren tilpassingar, og evt. sjå på om det er trong for ytterlegare tilpassingar.</p> <p>4. Rådmannen vurderer at føresegna sikrar tilstrekkeleg uteoppahaldsareal for frittliggende busetnad (BFS) og konsentrert busetnad (BKB). Kravet for blokkbebyggelse er 50 m² privat og 50 m² felles pr. bueining. I planforslaget var det foreslått 10 m² privat og 50 m² felles. Rådmannen viser til § 1.6.13 i KPA kor det vert opna for at i bymessig utbygging, kan høvet mellom privat og felles MUA endrast i reguleringsplan, Rådmannen er ikkje negativ til at privatarealet vert nedjustert til 10 m², men peikar på at det totale utearealet må oppretthaldast. For å få dette til å gå opp, kan tal bueiningar måtte justerast i tråd med tilgjengeleg areal.</p> <p>5. Planforslaget viser ei utviding av plangrensa på om lag 0.9 daa innanfor tiltakshavar sin</p>	<p>1. Vert teke til orientering.</p> <p>2. Vert teke til orientering.</p> <p>3. Er teke til følgje. Vart lagt inn i planomtalet før utlegging til offentleg ettersyn.</p> <p>4. Er teke til følgje. Før utlegging til offentleg ettersyn, vart planforslaget endra slik at kvar bueining i BBB1 og BBB2 får til saman 100 m² privat og felles uteoppahaldsareal .</p> <p>5. Vert teke til orientering.</p> <p>6. Er teke til følgje, jf. kommentar til pkt. 4. Var retta opp før utlegging på offentleg ettersyn.</p> <p>7. Før offentleg ettersyn vart overnatting teke ut frå kombinert formål.</p>		

		<p>eigedom. Største delen av dette arealet er regulert til Grønstruktur. Rådmannen har ikke innvendingar til denne utvidinga.</p> <p>6. Rådmannen vurderer at før planforslaget kan leggjast ut til offentleg ettersyn må samla MUA (privat og felles) for BBB områda følge KPA sine krav på 100 m² (privat/felles). Plandokumenta må oppdaterast i tråd med denne korrigeringa.</p> <p>7. Rådmannen har ikke innvendingar til at det regulerast for beverting og konferanse-lokale med tilhøyrande anlegg i BKB, men vil avvente å ta stilling til forslag om tilrettelegging for overnatting til 2. gangs behandling, då dette ikke er vurdert i kommuneplanen.</p>		
--	--	--	--	--

Merknadskart – offentleg ettersyn 30.03.2021 – 10.05.2021



Merknadsskjema – Avgrensa høyring 14.07.2022 – 25.08.2022

Plannamn	Langeland B5 – Gnr. 324 bnr. 7, 90 og 147 mfl.
Arealplan-ID	4631 2016 0001
Saksnummer	15/2989
Utarbeida av	ABO Plan & Arkitektur AS
Sist revidert	09.02.2023

Nr.	Avsendar	Hovudpunkt i merknad/uttale	Forslagsstillars kommentar	Endringar		
				Kart	Føresegner	Planomtale
<u>Private merknader:</u>						
1	Ingrid A. Dale Sagstadvegen 69 5919 Frekhaug Gnr/bnr 324/56 01.08.2022	<p>1. Dei har ikkje fått med seg at det tidlegare er vedtatt å stengje dagens avkjørsel frå Sagstadvegen. Dei kan ikkje godta dette. Grunngjevinga er at dei har ein bratt bakke opp til huset sitt, kor dei må ha fart for å kome opp, sjølv om ein brøytar og strør sand. Med det nye alternativet, vert det ein krapp sving der bakken deira startar, slik at dei vil miste all fart. Dette vil vere ei risiko ved dagleg bruk, men spesielt for utrykkingskjøretøy på glatte vegar. Dei har brukt mykje pengar på denne vegen og ser ikkje noko anna alternativ plassering.</p> <p>2. Dei kan ikkje sjå å ha blitt informert om sakta tidlegare.</p>	<p>1.-2. Vert teke til orientering. Må svarast ut av Alver kommune.</p>			
2	Frank Dale Sagstadvegen 67 5918 Frekhaug Gnr/bnr 324/7 11.08.2022	<p>1. Informerer om e-post sendt til Vestland fylkeskommune v/Hege Løtvedt, der det vart påpeikt at det er ein konflikt mellom rekkefølgekrava i detaljplanen for Langeland B5 og krava i reguleringsplan for Frekhaugkrysset og Fv 5308 om stenging av avkjørsle for bebuarane i Sagstadvegen 63-71.</p> <p>2. Kan ikkje akseptere at bygging av krysset SV6 og oppgraderinga av o_SKV1 og SV6 vert gjort i fleire fasar. Meiner det bør gjerast som eit samanhengande prosjekt. <u>Viser til e-post sendt til vegavdelinga i Vestland fylkeskommune:</u></p> <p>3. Viser til at det i føresegogene for reguleringsplan for Langeland B5 står at gang- og sykkelsti langs fylkesvegen</p>	<p>1.-5. Frank Rune Dale er grunneigar for gnr/bnr 324/7 kor avkjørselen som vert stengd i reguleringsplan for Fv. 5308 ligg. I tillegg er han grunneigar og tiltakshavar for dette reguleringsplanforslaget for Langeland B5. Merknaden gjeld informasjon om innspel han har send fylkeskommunen vedk. deira krav om rekjkjefølgjeføreseg for utbygging av Langeland B5 i forhold til utbetring av fylkesvegen.</p> <p>4.-5. Etter avgrensa høyring har det vore fellesmøte med Vestland fylkeskommune og Alver kommune. Fylkeskommunen har no akseptert at infrastrukturen i bustadfeltet kan opparbeiddast parallelt med gang- og sykkelveg langs Sagstadvegen . Justert rekjkjefølgjekrav 3.11.2.1 vert då slik: <i>«Før det kan gjevest løyve til igangsetting av bustader i BFS1- BFS6, BKS, BBB1-BBB2 og næringsbygg i BKB i planområdet, må det vere opparbeidd separat tilbod for gående og syklande langs fv. 5308 Sagstadvegen, frå kryss med Rosslandvegen til kryss med Fossekarsvegen, jf. vedteke reguleringsplan , PlanID 1256 2017 0003.»</i></p>		X(4. – 5.)	

		<p>mellan Frekhaug senter og Sagstad skule skal vere ferdigstild før infrastrukturarbeidet på bustadfeltet kan startast opp. Meiner at dette inneber at det ikkje kan byggast ny avkørsle for eigedomane i Sagstadvegen 63-71, då denne avkøyrsla er ein del av reguleringsplan for Langeland B5.</p> <p>4. Meiner det er svært uheldig for beboarane i området at det er eit rekkefølgjekrav på infrastrukturen for bustadfeltet, som gjer at dei vil få eit mykje lengre anleggsarbeid i området enn det som er naudsynt.</p> <p>5. Ber om at Vestland fylkeskommune skal revurdere rekkefølgjekrava dei har kome med slik at infrastrukturutbygginga i denne planen kan byggjast parallelt med gang- og sykkelsti langs fylkesvegen mellom Frekhaug senter og til Sagstad skule. Fordelen med dette, både for fylkeskommunen, beboarane i området og han som tiltakshavar, vil vere mykje større enn ulempene, dersom ein samarbeider godt i byggefasonen.</p>		
3	Storeknappen Velforening v/Kjartan Storsæt 29.08.2022	<p>1. Dersom rekkefølgekrava i planen skal følgast, inneber det at det nye krysset (SV6) der beboarane i Sagstadvegen 63-71 skal køyre inn på Torvvegen ikkje kan byggjast før arbeida med oppgradering av fylkesvegen frå Frekhaug senter er ferdigstild. Dette må då ha som følge at det vert gjeve dispensasjon for beboarane i Sagstadvegen 63-71 til å bruke eksisterande avkørsel på fylkesvegen, dvs. krysse nytt fortau/sykkelsti for å kome inn på den nye fylkesvegen.</p> <p>2. Dersom det vert gjeve dispensasjon frå rekkefølgjekravet om at infrastrukturen for B5 først kan byggast ut etter at Frekhaugkrysset og fylkesvegen til Sagstad skule er ferdigstild, slik at det nye krysset SV6 vert bygga før resten av infrastrukturen i B5, vil vi krevje at heile vegstrekninga av o_SKV1 vert oppgradert i samsvar med planforslaget og at denne strekning vert overtatt av kommunen før krysset SV6 tas i bruk.</p> <p>3. Dersom det vert gjeve dispensasjon i samsvar med pkt. 2 ovenfor, ser vi det som</p>	<p>1./3. Det vert vist til merknad frå Frank Rune Dale over. Tiltakshavar ønskjer at utbygginga går parallelt.</p> <p>2. Vert teke til orientering. Sjå kommentar til merknad frå F.R. Dale over.</p>	

		svært uheldig og lite ønskeleg at vi får ein mykje lengre utbyggingstid i området totalt. Forst Frekhaugkrysset og fylkesvegen, og deretter infrastrukturen for B5. Vi ber derfor, som primært ønske, at rekkefølgjekravet vert fjerna og at det vert gjeve moglegheit for at begge prosjekt kan gå parallelt			
--	--	---	--	--	--

Høyringsinstansar:

1	NGIR 14.07.2022	<ol style="list-style-type: none"> 1. Det er viktig at det vert sett av tilstrekkeleg areal for hentestad for dunkar. 2. Det bør vurderast moglegheit for nedgravne avfallsløysingar. 3. NGIR påpeiker at det det er viktig at tilkomstvegar – til hentestadar - har tilstrekkeleg breidd og toler tilstrekkeleg akseltrykk, slik at renovasjonsbilen kan nyttja dei. Hentestadane bør liggja i eit område som er plant, og renovasjonsbilen må kunna gjera operasjonar utan å vera til hinder for anna ferdsel. Renovasjonsbilen bør kunna snu ved hentestadane. Alternativt må ein ha gjennomkjøringsvegar (for å unngå rygging). 4. Leikeplass og liknande bør ikkje liggja i nærleiken av hentestadane. 5. Tilkomstvegar og snuplassar bør ha fast toppdekke, og verta brøyte når det er snø og is. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Det er regulert to renovasjonsområde f_BRE1 og 2 i plankartet. I tillegg er det opna for eit mogeleg tredje område innanfor BBB2, jf. #2. Denne var tidlegare foreslått regulert som BRE3). Det er i BRE1-2 sett av tilstrekkeleg areal for dunkar/nedgraven avfallsløysing, jf. dokumentasjon i planomtalen. 2. Dette er teke inn i reguleringsføresegna. 3. Er ivaretake i planforslaget. Vegar og kryss er dimensjonert for Lastebil L=12 m og krysset o_SKV2 / f_SV4 og avkjøring ved f_BRE1 er dimensjonert for at lastebil kan snu. Langs f_BRE 2 er stigninga på veg o_SKV2 om lag 3 %, som er innanfor krava frå NIGIR (6 %). Det er tilstrekkeleg veggbreidde til at personbil kan passere når tömming foregår. F_BRE2 vert tilnærma plant. 4. I føresegna er det krav om at uteopphaldsareal f_BLK2 (sandleikeplass) som ligg tvers overfor f_BRE2, skal sikrast med gjerde og port. 5. Vert ivaretake. 	X(1)		X(1)
2	NVE 23.08.2022	<ol style="list-style-type: none"> 1. NVE har ingen merknader til endringane i detaljreguleringsplan for Langeland B5. 2. Minner på oppmoding frå NVE sitt fråsegn til offentleg ettersyn av planen datert 23.04.2021. Der peika dei på at flaumvegane bør synast i plankartet, her under flaumvegar på overflata om lukka system skulle gå tett eller få for dårlig kapasitet. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Vert teke til orientering. 2. I planforslaget er dette sikra i reguleringsføresegna, kor det i føresegna 5.6.2.4 er teke inn at: «o_SKV1 og nedre del av o_SKV2 skal ha kantstein på begge sider av vegen grunna funksjon som flaumveg, jf. VA-rammeplanen.» 			
3	Statsforvaltaren i Vestland 16.08.2022	<ol style="list-style-type: none"> 1. Viser til brev frå kommunen datert 12.07.2022, der kommunen ber Statsforvaltaren om å vurdere å trekke motsegn til reguleringsplan for Langeland B5. Motsega er knytt til vurdering og handtering av avrenning frå planområdet til Mjåtvitelva med kritisk trua elvemusling. 	1./2. Vert teke til orientering.			

		<p>2. Statsforvaltaren mottok 18.02.22 eit revidert forslag til handtering av avrenning til Mjåteitelia. Dei vurderte då at det er viktig at handtering av avrenninga vert sikra i føresegnene og at det vert tatt gjentatte representative vassprøvar og utarbeida eit forslag til vasskvalitet basert på dette. Planforslaget er no oppdatert med føresegns, rekkefølgjekrav og oppdatert VA-rammeplan, på ein slik måte at Statsforvaltaren kan trekke motsegna til planen.</p>			
--	--	--	--	--	--

Endringsskjema: Oppsummering av endringar av planforslag

Plankart	Reguleringsføresegner	Planomtale
Offentleg ettersyn		
Endring etter offentleg ettersyn: 1. Ny veg SV6 til eksisterande bustader søraust for planområdet. Dette gjeld eide domane gnr/bnr 324/7, 324/135, 324/71, 324/56 og 324/57. 2. Omsynssone Bevaring kulturmiljø H570 er teke inn i plankartet rundt steingard i grensa i nordvest. 3. Omsynssone H560 Bevaring naturmiljø er utvida til og å omfatte sedimenteringsbasseng i bekk ved BKB og L, jf. VA-rammeplan. 4. Byggegrensa i BKB mot elv, er justert til 5 meter fra formålsgrensa.	Endring etter offentleg ettersyn: 1. Føresegn om å avgrense anleggstida er teke inn, jf. § 3.5.4.i) 2. Krav om å utarbeide miljøplan er teke inn i føresegogene, jf. 3.2.2. 3. Føresegn om løysing for sedimenteringsbasseng/fangdammer i bekk ved BKB er teke inn i reguleringsføresegogene under miljøplan. 4. Ny felles veg f_ SV6 til eksisterande bustader søraust for planområdet. Dette gjeld eide domane gnr/bnr 324/7, 324/135, 324/71, 324/56 og 324/57. (§ 4.1.2.2.) 5. Rekkjefølgjekrav til fortau o_SF9 langs Fossekarsvegen, jf. § 3.11.2.1b) 6. Føresegner til omsynssone bevaring kulturmiljø for steingard, jf. § 6.2.2. 7. Føresegn 3.11.2.1 (tidl. 3.11.1.1.a) er oppdatert med nytt vegnummer for fylkesveg Sagstadvegen (frå fv. 244 til fv. 5308). 8. Føresegn om flaumveg i o_SKV1 og o_SKV2 i § 5.6.2.4.	Endring etter offentleg ettersyn: 1. Parkering for naboer innafor BBB1, jf. rev. illustrasjonsplan. 2. Ny veg SV6 til eksisterande bustader søraust for planområdet. 3. Løysing for sedimenteringsbasseng i bekk ved BKB er omtalt i planomtalen. 4. Oversikt over dyrka mark som vert omdisponert, er tatt inn i planomtalen.
Avgrensa høyring		
Endring etter avgrensa høyring: 1. Tidlegare BRE3 er teke ut av plankartet og erstatta med #2 med mogelegheit for renovasjonsanlegg.	Endring etter avgrensa høyring: 1. Føresegner knytt til tidlegare renovasjonsanlegg BRE3, som no er erstatta av #2, er oppdatert. 2. Justert rekkjefølgjekrav 3.11.2.1 vert slik: <i>«Før det kan gjevast løyve til igangsetting av bustader i BFS1- BFS6, BKS, BBB1-BBB2 og næringsbygg i BKB i planområdet, må det vere opparbeidd separat tilbod for gåande og syklande langs fv. 5308 Sagstadvegen, frå kryss med Rosslandvegen til kryss med Fossekarsvegen, jf. vedteke reguleringsplan , PlanID 1256 2017 0003.»</i>	Endring etter avgrensa høyring: 1. Endring for renovasjonsanlegg er omtala.

Merknadskart – Avgrensa høyring 14.07.2022 – 25.08.2022

