



As Arkiton
c/o Arne Abelsen Sørfjordvegen 11D
5265 YTRE ARNA

Referanser:
Dykkar:
Vår: 21/10493 - 23/14884

Saksbehandlar:
Lennart Falkenberg-Arell
lennart.falkenberg-
arell@alver.kommune.no

Dato:
23.02.2023

Avvist klage på gebyr - Mindre planendring etter forenkla prosess - Hilland Vest felt 4 del II. PlanID 1263-200507_01

Vedtak:

«Alver kommune avviser klagen motteke 21.2.2023 på gebyr gitt 16.1.2023. Heimel er forvaltningslova §§ 33 andre ledd, jf. § 28 første ledd.».

Saksutgreiing:

Klagar ynskjer ikkje å betale gebyr for mottekne mangelsbrev som vart sendt ut frå kommunen i samband med reguleringsendringa. Grunngevinga frå klagar er at mottekne brev har tittel «Førebels vurdering» og ikkje «Melding og Manglar» slik det går fram av [Gebyrregulativ](#) punkt 11-13. Vidare synes klagar at beløpet for mangelsbrev er for høge sett opp mot kva gebyret for gitt løyve til planendringa er.

Vurdering:

Etter tilbakemelding frå bransjen om at titlane på breva frå kommunen var for negativt lada, vart dei endra frå til dømes «Varsel om manglar og stans i sakshandsaminga» til «Førebels vurdering». Kva tittel og oppsett som vert nytta på brev frå kommunen i plansamanheng kan variera frå sakshandsamar til sakshandsamar. Utanom titlane, er innhaldet i breva det same som før og same gebyrpost skal nyttast sjølv om tittel på breva er ulik.

Alver kommune vurderer at sjølv om tittel på eit brev ikkje er identisk med kva gebyrpost heitar er ikkje det ein grunn til å sleppe å betale gebyret. Innhaldet i brevet ville vore likt uavhengig av kva av dei to titlane som nemnd over ville vore. Vedrørande andre forholdet i klagen om at beløpet for mangelbrev er for høge i forhold til kva løyve for planendringa kosta, kan ikkje kommunen sjå at det skal vera eit relevant argument for å sleppe å betale eit gebyr. Pris per mangelbrev for 2022 var NOK 4900,- og i denne saka vart det sendt gebyr for 4 stk. av slike brev.

Heimel:

Det følgjer av forvaltningslova (fvl) § 28 første ledd at «enkeltvedtak kan påklages av en part eller annen med rettslig klageinteresse i saken til det forvaltningsorgan (klageinstansen) som er nærmast overordna det forvaltningsorgan som har truffet

vedtaket (underinstansen).»

I fvl. § 33 andre ledd står det at «Underinstansen skal foreta de undersøkelser klagen gir grunn til. Den kan oppheve eller endre vedtaket dersom den finner klagen begrunnet. Dersom vilkårene for å behandle klagen ikke foreligger, skal underinstansen avvise saken, jfr. dog § 31.»

Forvaltningslova § 2 første ledd bokstav b) slår fast at eit enkeltvedtak er eit vedtak som gjeld «rettigheter eller plikter til en eller fleire bestemte personen». I brev frå lovavdelinga i Justisdepartementet den 29.8.1989 kjem det fram at det er avgjerande for korleis gebyrordninga er utforma, om det pålagte gebyr er å sjå som eit enkeltvedtak eller ikkje.

Der ei gebyr-forskrift er utforma slik at eit eintydig bestemt gebyr skal betalast, kan ilegging av gebyr ikkje sjåast på som eit enkeltvedtak. Vidare er det uttalt at det blir heller ikkje gjort ei individuell avgjerd sjølv om det finst differensierte gebyrsatsar så langt det ikkje er forbunde med rettsleg eller faktisk tvil å avgjera kva gebyr som skal leggjast til grunn i den einskilde sak, men kun snakk om kalkulasjon av faktiske kjennsgjeringar.

Gebyra er fastsett som lokal forskrift. Det er ikkje klagerett på forskrifter, jf. forvaltningslova §§ 3, 28 og 40. Det er ikkje klagerett på at det vert krevd gebyr eller storleiken på gebyret. Det kan klagast over kva punkt i regulativet gebyret er rekna ut i frå.

Gebyret skal betalast uavhengig av seinare endring av vedtak, klage på vedtak, klage på gebyr eller søknad om refusjon eller redusert gebyr. Klage eller søknad om fritak/reduksjon fører ikkje til utsett betalingsfrist.

Gebyr skal vera betalt innan 30 dagar rekna frå fakturadato. Ved for sein betaling kan kommunen krevja eit purregebyr på 10 % av rettsgebyret. Må kommunen purra fleire gonger, skal kommunen i tillegg til purregebyr krevja forsinkelsesrenter frå forfallsdato i samsvar med Lov om renter ved forsinka betaling mm av 17. desember 1976.

Mynde:

Saka er handsama og avgjort administrativt i medhald av delegert mynde, jf. kommunelova § 5-3, 3.ledd og gjeldande delegeringsreglement.

Vidare saksgong:

Vedtaket er eit enkeltvedtak etter reglane i lov om offentlig forvaltning (fvl). Vedtaket kan klagast på til kommunen, jf. fvl. §§ 28-36. Klagefristen er 3 veker frå melding om vedtak er motteke. Det er nok at klagen er postlagt innan fristen går ut. Klagen skal sendast skriftleg til kommunen. I klagen skal det gå fram kva det vert klaga på i vedtaket, og kva endringar ein ønskjer. Klagen skal grunngjevast. Før det kan reisast søksmål om vedtaket er gyldig eller krav om erstatning, må høve til å klage på vedtaket vere nytta fullt ut, jf. fvl. § 27b. Statsforvaltaren er klageinstans.

Med vennleg helsing
Alver kommune, Plan og byggesak

Eirik Berntsen
Avdelingsleiar

Lennart Falkenberg-Arell
Rådgjevar

Dette dokumentet er elektronisk godkjent og har difor ingen signatur.

Mottakarar:

As Arkiton

c/o Arne Abelsen
Sørfjordvegen 11D

5265 YTRE ARNA