

Tilsvar til Byggraad sin kommentar av 12.03.2020

Vi har tilbudt en dialog i denne saken gjennom en felles befarings på tiltaksstedet. Dette har dere avslått. Det syntes vi er beklagelig og det viser liten vilje til å finne en løsning som tar hensyn til våre behov og innspill i saken. Manglende vilje til dialog vi medføre at vi stiller mer presise krav til tegninger og skriftlig dokumentasjon. Tiltakshaver har fått rivningsbegjæring på eksisterende mur. Hvorfor vil ikke dere ta en felles befarings der vi eventuelt kan komme til enighet? En annen mulighet er at vi forholder oss til lokale reguleringsbestemmelser for denne typen tiltak.

Høyde.

Dere skriver at oppgitte mål er retningsgivende. Hva menes med retningsgivende?

Murens lengde

Vi lurer på hvorfor dere leverer oss tegninger som ikke er kontrollmålt? Er dette vanlig kutyme å bruke andre sine tegninger i slike tiltak?

Nedskåret mur.

I Kommunen sitt avslag dater 16.12.2019 ref. 19/1540-19/18169 side nr. 6 3. avsnitt skriver leder for teknisk forvaltning:

«Søker har vist til å være i god tro. Kommunen kan ikke sjå at de er fordelar ved tiltaket av ein slik relevans og vekt at tiltaket ville vore godkjent om det hadde vore søkt om før det var utført, og tiltaket kan då heller ikkje godkjennast i ein legaliserings sak med grunngjeving i god tro hjå tiltakshaver»

Mitt spørsmål til Byggraad er, ville den nedskårne muren blitt godkjent dersom den hadde vært søkt om før den ble bygget? Selv om muren reduseres til 1,5m så er det jo fremdeles en pyntemur som utsettes for et betydelig jordtrykk. Har muren de egenskaper som byggeteknisk forskrift stiller til konstruksjonssikkerhet for denne typen tiltak.

Innsigelse

Vi vil ha presise tegninger som viser hvordan den endelige muren/skråningen ser ut. Retningsgivende mål og tegninger er ikke godt nok for oss. Hele tiltaket er vendt mot vår eiendom. Vi ber derfor om forståelse for at dette er viktig for oss.