

Frekhaug 26.02.23

Alver kommune

Miljø og Tilsyn

### **Klage på vedtak om gebyr for brot -GBNR 322/111 Mjåtveit**

Viser til brev datert 30.01.23 om vedtak om gebyr for brot Saknr. 22/2592. Me klager på dette vedtaket med bakgrunn i grunngjevinga under.

*Klage på gebyr for manglende IG, jfr. Saknr. 22/4413:*

I stoppbrev frå kommunen vert det påpeika at brotet er forsettlig/uaktsomt fordi alle aktørane er profesjonelle og forventar og ha god kjennskap til regelverket. Når Alver kommune framset slike påstandar som forsettleg og uaktsomt må ein kunne ha forventningar om at Alver kommune forheld seg til lover og regler sjølv. Ønsker i den anledning å vise til avlaupsledning etablert av Alver kommune over Gbnr 323/1 og Gbnr. 323/3 på Frekhaug utan søknad og utan erklæring fra naboar før arbeidet blei starta. Erklæring om rettighet i grunn på Bnr. 1 blei skive og tinglyst 15.02.22, etter at tiltaket var fullført. Tiltaket er vel fortsatt ikkje omsøkt. I erklæringa frå eigar av Gbnr 323/1 kjem det tydeleg fram at tiltaket ikkje var omsøkt og blei starta utan avtale. Etter vår meining må Alver kommune regnas som ein profesjonell aktør og burde hatt god kjennskap til regelverket. Når det i tillegg ikkje er retta i ettertid opplevast behandlinga av oss som eit myndigheitsmisbruk, - og da særlig forbundet mot usaklig forskjellsbehandling.

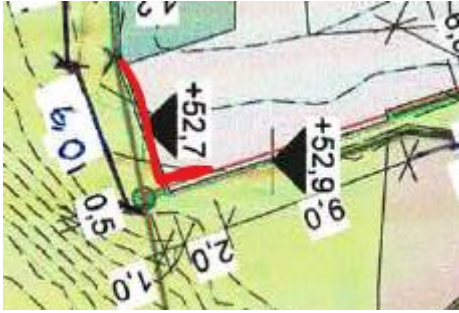
Me meiner praksis som Alver kommune legg til grunn i vår sak ikkje blir handheva i liknande saker. Eit gebyr på kr 10 000,- for manglende IG , når rammeløyve inneheld ansvarsrettar som ikkje er påkrevd før i søknad om IG , opplevast gebyret som urimeleg. Underteikna retta det ulovlege forholdet omgåande etter at ein blei gjort kjent med dette.

*Klage på gebyr for ulovleg oppført mur i grense:*

Viser til gebyr på kr 40 000,- for uaktsomt brot på plan og bygningsloven, jfr. SAK 10 §16-1 1.ledd bokstav a) nr.2 der kommunen konkluderer med at «tiltaket i tillegg ikkje i det vesentlege er i overensstemmelse med lov, forskrift, plan og eventuell vedtekt»

Tiltaket det er snakk om er mur der største delen er mur for garasje på Gbnr 322/109 og der kun ein mindre del er nærare enn 4 m frå nabogrense og kjem inn under pbl §29-4 i forhold til eigar av Gbnr. 322/46 ( sjå utklipp). Natursteinmur som er godkjend av APM er ikkje påbegynt før etter godkjend vedtak i APM.

Frekhaug 26.02.23



Dispensasjon gjeve av APM konkluderer med at tiltaket er eit mindre utbyggingstiltak jfr. pbl sin §11-10. Me er uenig i at tiltaket «ikkje i det vesentlege» er i overensstemmelse med lov, forskrift, plan og eventuell vedtekt.

Me meiner at Alver kommune bør følga prinsippet om likebehandling og ta klagen til følge og trekke tilbake begge gebyra i denne saka.

For Frekhaug Bolig AS

.....Knut Henanger.....