

Fra: olebakkebo@gmail.com
Sendt: søndag 5. mars 2023 16:33
Til: Are Frøysland Grande; Postmottak Alver
Emne: Gnrbnr 589 vedlegg

Alver kommune
V/Are Frøysland Grande.

Vi viser til ditt brev om utsettelse av klagen.

Vi jobber med denne klagen på avvisningsvedtaket. Dette er komplisert juss for vanlege folk. Takk for at vi fekk utsetjing til 6. mars.

Saken er no at etter å ha jobba med denne saka, så viser det seg at vi treng litt meir tid til klagen :

Vi har ikkje fått tilbakemeld fra Vestland fylkeskommune mht ny søknad om avkøyring.

Vi venter også på avklaring fra Arbeidstilsynet.

Men det sentrale i saka er faktisk at Alver kommune **kommenterer kartskisse** vedlagt dette skrivet. På dette kartet er det trekt ein stipla markering frå molo gjennom kaien og gjennom sjøhuset og vidare ut.

1. Slik vi oppfatter dette dreier denne stipla streken seg om byggegrense (formålsgrænse) og kan kommunen **stadfeste vår forståelse av denne stipla linje er riktig** ? Det er begrensa informasjon for status/ symbolbruk i dette i planmaterialet så langt vi har funne ut.

2. Det andre spørsmålet vi må ha avklaring på før vi kan skrive klagen : Når kommunen gjennom kommuneplanen klargjør eit område for utvikling av reiselivstilnytta næring, (SN 4) , kva er så den formelle begrunnelsen for det deretter må søkjast om dispensasjon for tiltaket **når det er i samsvar med kommuneplanen** . Kan det vere juridisk rett forstått ? Då har plantstatusen ingen verdi : Det må søkjast om dispensasjon om forhold som allereie er avklara i planprosessen. Vi må rett og slett forstå tankegangen og resonnementet før vi er istand til å utforme ein klage på avvisningsvedtaket. Vi er innforstått med at det må søkjast om byggeløyve.

3. Siste spørsmålet er kvifor dette sjøhuset **eksplisitt ikkje** kan nyttast **til overnatting** ? Vi må få opplyst den faglege begrunnelsen denne formuleringa i planen (jfr at SNR 4 er godkjent for reiselivstiltak). Det er muleg at dette kravet er sett fram av dåverande fylkesmannsorganet, i så fall vil vi bli opplyst om begrunnelsen kravet jfr formålet med SN4.

Vi takkar for svar på desse sentrale spørsmåla for å kome vidare i denne saka. Vi treng ikkje meir enn ei veker tid etter at kommunen har svart oss. Sidan vi er den «skadelidende part » mht til utsetjing i tid av saka, reknar vi med at dette er kurrant for kommunen å innvilge utsett f frist.

Ber om rask tilbakemelding egg fristen.

Med helsing Ole Bakkebo

