



ALVER
KOMMUNE

Plan og byggesak

John Ragnar Myking
ROLLANDSLIA 169
5115 ULSET

Referanser:
Dykkar:
Vår: 22/257 - 23/18152

Saksbehandlar:
Einar Aase
einar.aase@alver.kommune.no

Dato:
06.03.2023

Klagen avvises - gbnr 84/4 Kvalvågneset

**Administrativt
vedtak:**

Saknr: 254/23

Tiltak:

parkeringsplass

Byggjestad:

Gbnr: 84/4

Tiltakshavar:

Ansvarleg søker:

John Ragnar Myking

VEDTAK:

Klage datert 13.09.2022 vert avvist med heimel i forvaltningslova (fvl.)§33 andre ledd, då klaga ikkje gjeld eit enkeltvedtak jf. fvl. §28 første ledd, jf. fvl. §2 bokstav b).

Saksutgreiing

Det er i klage vist til at uforsvarleg sein sakshandsaming av søknad. Med heimel i byggesaksforskrifta (SAK10) §§7-6 og 7-4 er det lagt fram krav om gebyret fell vekk, eller subsidært vert redusert.

Rettsleg utgangspunkt

Det følgjer av forvaltningslova (fvl) § 28 første ledd at «enkeltvedtak kan påklages av en part eller annen med rettslig klageinteresse i saken til det forvaltningsorgan (klageinstansen) som er nærmast overordna det forvaltningsorgan som har truffet vedtaket (underinstansen).»

I fvl. § 33 andre ledd står det at «Underinstansen skal foreta de undersøkelser klagen gir grunn til. Den kan oppheve eller endre vedtaket dersom den finner klagen begrunnet. Dersom vilkårene for å behandle klagen ikke foreligger, skal

underinstansen avvise saken, jfr. dog § 31.»

Forvaltningslova § 2 første ledd bokstav b) slår fast at eit enkeltvedtak er eit vedtak som gjeld «rettigheter eller plikter til en eller fleire bestemte personen». I brev frå lovavdelinga i Justisdepartementet den 29.8.1989 kjem det fram at det er avgjerande for korleis gebyrordninga er utforma, om det pålagte gebyr er å sjå som eit enkeltvedtak eller ikkje. Der ei gebyr-forskrift er utforma slik at eit eintydig bestemt gebyr skal betalast, kan ilagging av gebyr ikkje sjåast på som eit enkeltvedtak. Vidare er det uttalt at det blir heller ikkje gjort ei individuell avgjerd sjølv om det finst differensierte gebyrsatsar så langt det ikkje er forbunde med rettsleg eller faktisk tvil å avgjera kva gebyr som skal leggjast til grunn i den enskilde sak, men kun snakk om kalkulasjon av faktiske kjennsgjeringar.

Vurdering

Som det går fram av rettsleg utgangspunkt ovanfor er ikkje gebyret eit enkeltvedtak som kan klagast på, der gebyrforskrift er utforma slik at eit eintydig bestemt gebyr skal betalast. Ein kan ikkje klage på at det vert gjeve gebyr, eller storleiken på dette.

Det ligg føre slik gebyrforskrift her. Det er følgeleg vurdert at det ikkje er klaga på eit enkeltvedtak, jf. fvl. § 2 første ledd bokstav b). Det ligg dermed ikkje føre klagerett for det konkrete tilhøve jf. fvl. § 28, ettersom det er ein føresetnad at klage er retta mot eit «enkeltvedtak». Dette er nærmare presisert i pkt. 10 i gebyrregulativ av 2022, der det bl.a. er presisert at det ikkje er klagerett på forskrift jf. fvl. §§ 3, 28 og 40.

Gebyrregulativ for 2022:

<https://www.alver.kommune.no/contentassets/b6514d9b90aa4e409d0bf52d2e79f39c/gebyrregulativ-2022---kommunestyret-sitt-vedtak-oppdateret-10.03.2022.pdf>

Orientering om vurdering av berekning av tidsfrist

Som vist til ovanfor vurderer kommunen at det ikkje er klagerett i det konkrete tilfellet, ettersom det ikkje er klaga på eit enkeltvedtak. Det er dette som er grunnlag for at klage er avvist i dette vedtak. Det vert jamvel vist til kva vurderingar som er gjort ved berekning av tidsfrist, slik at dykk er orientert om dette.

Søknad vart motteken 10.01.2022. Det vart i mangelbrev av 22.06.2022 etterspurt dokumentasjon, som vart motteken 03.07.2022. Søknad var ikkje komplett før denne dokumentasjon vart motteken, jf. pbl. § 21-7. Frist vert dermed rekna frå denne dato. Vedtak i sak er datert 29.08.2022.

Kommunen si vurdering av bortfall/reduksjon av gebyr jf. SAK10 § 7-6

Det går fram av SAK10 § 7-6 at ved brot på tidsfrist i SAK10 § 7-4 bokstav a) eller pbl. § 21-7 første og fjerde ledd, skal kommunen betale tilbake tiltakshavar 25% av gebyret for kvar påbyrja veke etter at tidsfrist vart overskriden. Dette inneber at det berre er rom for tilbakebetaling i tilfelle der sakstypen fell inn under SAK10 § 7-4 bokstav a) eller pbl. § 21-7 første eller fjerde ledd.

Pbl. § 21-7

Pbl. § 21-7 første ledd viser til at søknad om løyve skal handsamast innan 12 veker etter

at fullstendig søknad ligg føre med mindre anna går fram av pbl.§21-7 andre eller tredje ledd. Det er her tredje ledd som er relevant, ettersom det er søkt om tiltak utan ansvarsrett.

Det går fram av tredje ledd at der tiltak er i samsvar med reglar gjeve i lov eller medhald av lov, og ytterlegare løyve, samtykke eller uttale frå annan mynde ikkje er naudsynt, skal avgjerast av kommunen innan 3 veker.

Det er i den konkrete saka tale om tiltak i strid med lov, ettersom det er søkt om dispensasjon. Utgangspunktet er dermed at sak skal handsamast innan 12 veker jf. første ledd. Tidsfrist for søknad om dispensasjon vert nærmare presisert i SAK10 §7-4 bokstav a).

SAK10 §7-4 bokstav a)

SAK10 §7-4 bokstav a) viser til søknad om dispensasjon etter plan- og bygningslova §19-2. Det er i den konkrete saka søkt om dispensasjon frå arealføremål LNF og pbl.§1-8. Søknad om dispensasjon skal handsamast innan 12 veker. Fristen går ikkje medan sak ligg til uttale hos ekstern mynde. Frist for uttale er 4 veker jf. SAK10 §7-5. Dette medfører at samla sakshandsamingsfrist for denne sak er 16 veker.

Endeleg sakshandsamingsfrist er vurdert til 23.10.2022. Saka er følgjeleg handsama innan sakshandsamingsfrist, og det er vurdert at det ikkje grunnlag for reduksjon av gebyr jf. SAK10 §7-6.

Mynde

Saka er handsama og avgjort administrativt i medhald av delegert mynde, jf. kommunelova § 5-3, 3.ledd og gjeldande delegeringsreglement.

Klagerett

Vedtaket er eit enkeltvedtak etter reglane i lov om offentleg forvaltning (fvl) § 2 3.ledd. Vedtaket kan klagast på til kommunen, jf. fvl. §§ 28-36. Klagefristen er 3 veker frå melding om vedtak er motteke. Det er nok at klagen er postlagt innan fristen går ut. Klagen skal sendast skriftleg til kommunen. I klagen skal det gå fram kva det vert klaga på i vedtaket, og kva endringar ein ønskjer. Klagen skal grunngjevast. Før det kan reisast søksmål om vedtaket er gyldig eller krav om erstatning, må høve til å klage på vedtaket vere nytta fullt ut, jf. fvl. § 27b.

Med venleg helsing
Alver kommune, Miljø og tilsyn

Eirik Berntsen
Avdelingsleiar

Einar Aase
Rådgjevar

Dette dokumentet er elektronisk godkjent og har difor ingen signatur.

Mottakarar:

John Ragnar Myking

ROLLANDSLIA 5115
169

ULSET