



Statsforvaltaren i Vestland
Njøsavegen 2
6863 LEIKANGER

Referanser:
Dykkar:
Vår: 20/9846 - 23/5727

Saksbehandlar:
Einar Aase
einar.aase@alver.kommune.no

Dato:
06.02.2023

Forberedende klagebehandling - gbnr 165/8 Hjelmtveit

Saka gjeld:

Alver kommune viser til klage datert 30.12.2020 på avvisning datert 10.12.2020.

Klage er fremja av part i sak jf. fvl.§2 første ledd bokstav e). Det er avtalt utvida klagefrist. Klage er fremja innanfor denne fristen.

Klage på redusert gebyr vart avvist 10.12.2020. Det er i avvist med heimel i fvl.§33, etter vurdering av at klage ikkje gjeld eit enkeltvedtak.

Klage er grunngjeve med følgjande:

Det er i klage vist til at sak var vurdert med 12 veker frist på eit tidspunkt, før det seinare var vurdert at sak hadde 3 veker sakshandsamingsfrist. Dette var vist til at kommunen etterspurte ein dispensasjon som seinare ikkje var naudsynt, samt at tiltak låg i omsynssone for E39. Viser elles til at søknad vart handsama 14 veker og to dagar.

Sjå vedlegg for full klage.

Vurdering

Det er klage på avvisning, samt det opphavlege gebyret i byggesaka. Det vert først tatt stilling til klage på avvisingsvedtak datert 10.12.2020.

Spørsmålet er om det er klage på eit enkeltvedtak, slik at tiltakshavar skulle ha hatt klagerett.

Det går fram av fvl.§28 første ledd at enkeltvedtak kan påklagast av part i sak. Det er allereie slått fast at klage er sendt inn av part i sak. Det går vidare fram av fvl.§2 første ledd bokstav b) at eit enkeltvedtak er eit vedtak som gjeld rettar eller plikter til ein eller fleire bestemte personar.

Det er på det reine at løyve i byggesaka datert 18.08.2020 er eit enkeltvedtak. I den konkrete saka er det jamvel klage på fastsettinga av gebyr på bakgrunn av sakshandsamingsreglane i plan- og bygningslova med tilhøyrande forskrifter. Spørsmålet vert dermed om dette kan oppfattast som ei klage på eit enkeltvedtak.

Vurdering

Det er vurdert at det ikkje er klaga på eit enkeltvedtak her. Avgjerda av om ei sak har sakshandsamingsfrist på 3 veker, eller 12 veker, følgjer av pbl.§21-7 og SAK10 §7-2 og §7-5. Det er ikkje gjort noko endring i denne vurderinga frå avvising datert 10.12.2020, som er vedlagt her. Det er følgjeleg vurdert at klaga ikkje er retta mot eit enkeltvedtak jf. fvl.§28. Avvising datert 10.12.2020 vert følgjeleg oppretthaldt.

Subsidiær vurdering av gebyrbortfall

Kommunen vurderer her subsidiært om utrekning av gebyr er gjort riktig, slik at Statsforvaltaren i Vestland og tiltakshavar er orientert om vurderingar som er gjort.

Saka er i klageomgang vurdert som ei sak med 3 veker sakshandsamingsfrist, ettersom tiltak er i samsvar med lov og plan. Det er vidare vurdert at sak ikkje hadde behov for uttale grunna omsynssone for E39, ettersom kommunedelplan for Lindås føresegn 4.3.1 viser til at det ikkje er naudsynt for dette tiltaket.

Regelverket opnar ikkje for tilbakebetaling av gebyr i saker med 3 veker sakshandsamingsfrist. Vidare følgjer det ei reiegingering av dette frå kommunen si side, med heimel i aktuelt lovverk.

Kommunen si vurdering av bortfall/reduksjon av gebyr jf. SAK10 §7-6

Det går fram av SAK10 §7-6 at ved brot på tidsfrist i SAK10 §7-4 bokstav a) eller pbl.§21-7 første og fjerde ledd, skal kommunen betale tilbake tiltakshavar 25% av gebyret for kvar påbyrja veke etter at tidsfrist vart overskriden. Dette inneber at det berre er rom for tilbakebetaling i tilfelle der sakstypen fell inn under SAK10 §7-4 bokstav a) eller pbl.§21-7 første eller fjerde ledd.

SAK10 §7-4 bokstav a)

SAK10 §7-4 bokstav a) viser til søknad om dispensasjon etter plan- og bygningslova §19-2. Det var i første omgang bedt om dispensasjon frå byggegrense mot vassdrag i kommunedelplan. Det vart seinare vurdert at denne ikkje var naudsynt her, og sak vart handsama utan dispensasjon. Det er i den konkrete saka ikkje gjort handsaming av dispensasjonar, og denne regelen vert dermed ikkje aktuell for berekning av fristar i den konkrete saka.

Pbl.§21-7 første ledd

Pbl.§21-7 første ledd viser til at søknad om løyve skal handsamast innan 12 veker etter at fullstendig søknad ligg føre med mindre anna går fram av pbl.§21-7 andre eller tredje ledd. Det er her pbl.§21-7 tredje ledd som er aktuell for saka, ettersom det er søkt om tiltak utan ansvarsrett etter §20-4.

Det går fram av tredje ledd at kommunen skal avgjere sak innan 3 veker der tiltak er i samsvar med reglar gjeve i eller i medhald av denne lov, og ytterlegare løyve, samtykke, eller uttale ikkje er naudsynt. Alle desse vilkåra er vurdert oppfylt her. Dette inneber at dette er vurdert som ei sak med 3 vekers sakshandsamingsfrist.

Tiltaket fell dermed ikkje inn under pbl.§21-7 første ledd, men er omfatta av unntaket i tredje ledd.

Pbl.§21-7 fjerde ledd

Denne regelen viser til søknad om dispensasjon. Det er ikkje krav om dispensasjon her, og regelen er ikkje aktuell i den konkrete sak.

Konklusjon

Vurdering som er gjort er dermed at tiltak ikkje fell inn under SAK10 §7-4 bokstav a), eller pbl.§21-7 første eller fjerde ledd. Det er dermed vurdert at det ikkje er grunnlag for bortfall av gebyr etter SAK10 §7-6.

Klagen vert sendt til Statsforvaltaren i Vestland for endeleg avgjerd.

Med venleg helsing
Alver kommune, Miljø og tilsyn

Eirik Berntsen
Avdelingsleiar

Einar Aase
Rådgjevar

Dette dokumentet er elektronisk godkjent og har difor ingen signatur.

Kopi til:

Jostein Hjelmtveit

Hjelmtveitvegen 30 A

5912

SEIM

Mottakarar:

Statsforvaltaren i Vestland

Njøsavegen 2

6863

LEIKANGER

Alver kommune
Postboks 4
5906 FREKHAUG



Klage på faktura og saksbehandlingsfeil gnr. 165 bnr. 8 Hjelmtveit.

Viser til mi klage datert 18.09.2020 på saksbehandlingsgebyr, Dykkar referanse 20/9846 og Dykkar svar datert 10.12.2020, referanse 20/78427.

I mi klage synte eg til at De opplyste om at saksbehandlingstida var 3-tre veker. Søknaden hadde ingen manglar ved innlevering 11.05.2020. Det blei oppgitt at eg kunne byrja arbeidet etter tre veker. At sakshandsamar ikkje hadde gjeve meg rette opplysningar skal ikkje eg straffast for.

Så blei det opplyst munnleg at tiltaket kom for nærme Espelandsvatnet. Noko som seinare blei avkrefta, men ikkje før i vedtaket frå 18.08.2020. Likeeins kom det melding om at tiltaket låg innafor det bannlagde arealet for planlegging av ny veg, E39. Mitt hus ligg ca. 30 meter innafor grensa for dette området.

Så til svarbrevet frå Dykk på klagen, datert 10.12.2020.

I brevet skriv De at søknad om bygging av terrasse er motteken 11.05.2020 og vedtak blei gjeve 18.08.2020. Etter nesten 14-fjorten veker (Det manglar to dagar).

De skriv vidare «Kommunen vurderte det først slik at det var naudsynt med søknad om dispensasjon. Det vart seinare vurdert å vere feil. Vi gjer merksam på at det ikkje er fakturert ut for denne dispensasjonen og at gebyrsatsa som er nytta er korrekt.»

Eg presiserer at første vurdering (Som eg har skrive ovanfor.) var at det tok tre veker før eg kunne byrja arbeidet. Denne meldinga kom som nemnt ovanfor i munnleg form.

Vidare i vurderinga skriv De at det ikkje er grunn til gebyrreduksjon for saker med tre vekers behandlingstid. Under vurdering skriv de at saker som ikkje treng uttale har tre vekers saksbehandlingstid. Då les eg det slik at saker som krev dispensasjon har tolv vekers behandlingstid. De skriv også «Dersom søknad ikkje er handsama etter desse 3 vekene er vedtak reika (rekna med at det skal stå rekna) som gitt.»

Det blir feil at kommunen «skjuler seg» under denne fristen all den tid De seinare opplyser at behandlingstida er 12-tolv veker. Det kjem også fram indirekte i Dykkar e-post frå 17.06.2020 der De skriv at saka blir behandla lenge før fristen, den 10.08.2020.

Med vising til det som er grunngjeve ovanfor klager eg på vedtak i sak 1347/20, datert 10.12.2020 om avvising av klage datert 18.09.2020 om å redusera sakshandsamingsgebyret eg fekk ved

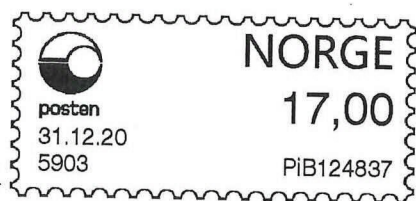
søknad om bygging av terrasse på gnr. 165 bnr. 8 Hjelmtveit.
Eg ser fram til at klagen blir teken til følgje.
Seim 30. desember 2020.

Helsing

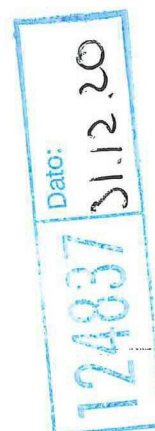
Jostein Hjelmtveit



1



Ålver kommune
Postboks 4
5906 FREKHAUG





Jostein Hjelmtveit
Hjelmtveitvegen 30 A
5912 SEIM

Referanser:
Dykkar:
Vår: 20/9846 - 20/78427

Saksbehandlar:
Ingrid Bjørge Pedersen
ingrid.bjorge.pedersen@alver.kommune.no

Dato:
10.12.2020

Avvist klage på sakshandsamingsgebyr - gbnr 165/8 Hjelmtveit

**Administrativt
vedtak:**

Saknr: 1347/20

Tiltak:

fasadeendring og bygging av altan/terasse

Byggjestad:

Gbnr: 165/8

Tiltakshavar:

Jostein Hjelmtveit

VEDTAK:

**Klage datert 18.09.2020 vert avvist med heimel i fvl 33,
då klagen ikkje gjeld eit enkeltvedtak, jf. fvl § 28 1.ledd.**

Saksutgreiing

Søknad om løyve til tiltak vart motteke her den 11.05.2020, og vedtak vart gjeve den 18.08.2020.

Kommunen vurderte det først slik at det var naudsynt med søknad om dispensasjon. Dette vart seinare vurdert å vere feil. Vi gjer merksam på at det ikkje er fakturert ut for denne dispensasjonen og at gebyrsatsa som er nytta er korrekt.

Det følgjer av forvaltningslova (fvl) § 28 1.ledd at «enkeltvedtak kan påklages av en part eller annen med rettslig klageinteresse i saken til det forvaltningsorgan (klageinstansen) som er nærmast overordna det forvaltningsorgan som har truffet vedtaket (underinstansen).»

I fvl § 33 2.ledd står det at «Underinstansen skal foreta de undersøkelser klagen gir grunn til. Den kan oppheve eller endre vedtaket dersom den finner klagen

begrunnet. Dersom vilkårene for å behandle klagen ikke foreligger, skal underinstansen avvise saken, jfr. dog § 31.»

I forvaltningslova § 2 1.ledd bokstav ber eit enkeltvedtak eit vedtak som gjeld «rettigheter eller plikter til en eller fleire bestemte personen».

I brev frå lovavdelinga i Justisdepartementet den 29.8.1989 kjem det fram at det er avgjerande for korleis gebyrordninga er utforma, om det pålagte gebyr er å sjå som eit enkeltvedtak eller ikkje. Der ei gebyr-forskrift er utforma slik at eit eintydig bestemt gebyr skal betalast, kan ilagging av gebyr ikkje sjåast på som eit enkeltvedtak.

Vidare er det uttalt at det blir heller ikkje gjort ei individuell avgjerd sjølv om det finst differensierte gebyrsatsar så framt det ikkje er forbunde med rettsleg eller faktisk tvil å avgjera kva gebyr som skal leggjast til grunn i den einskilde sak, men kun snakk om kalkulasjon av faktiske kjennsgjeringar.

Vurdering

Berekning av sakshandsamingstid følgjer av plan-og bygningslova § 21-7 og SAK10 § 7-2 og 7-5.

Søknad etter plan- og bygningslova § 20-3 der tiltaket er i samsvar med plan- og bygningslova, og der det ikkje er kome merknader i frå naboar, og der det ikkje er naudsynt med løyve eller uttale i frå anna mynde, skal avgjerast av kommunen innan 3 veker. Dersom søknad ikkje er handsama etter desse 3 vekene er vedtak reika som gitt.

Overset kommunen denne frista følgjer ikkje kravet til gebyrreduksjon slik som det gjer i saker med 12 veker sakshandsamingsfrist. Dette fordi vedtak er reika som gjeve etter 3 veker. Klage på gebyr for sakshandsaming av terrasse/altan vert difor avvist.

Mynde

Saka er handsama og avgjort administrativt i medhald av delegert mynde, jf. kommunelova § 5-3, 3.ledd og gjeldande delegeringsreglement.

Klagerett

Vedtaket er eit enkeltvedtak etter reglane i lov om offentleg forvaltning (fvl) § 2 3.ledd. Vedtaket kan klagast på til kommunen, jf. fvl. §§ 28-36. Klagefristen er 3 veker frå melding om vedtak er motteke. Det er nok at klagen er postlagt innan fristen går ut. Klagen skal sendast skriftleg til kommunen. I klagen skal det gå fram kva det vert klaga på i vedtaket, og kva endringar ein ønskjer. Klagen skal grunngjevast.

Før det kan reisast søksmål om vedtaket er gyldig eller krav om erstatning, må høve til å klage på vedtaket vere nytta fullt ut, jf. fvl. § 27b.

Med vennleg helsing

Alver kommune, Plan og byggesak

Marianne Aadland Sandvik
Avdelingsleiar

Ingrid Bjørge Pedersen
Rådgevar

Dette dokumentet er elektronisk godkjent og har difor ingen signatur.

Mottakarar:

Jostein Hjeltveit

Hjeltveitvegen 30 A 5912 SEIM