



Jonny Totlandsdal
Kaldalen 12
5993 OSTEREIDET

Saksbehandler, innvalgstelefon
Caroline Sandven Taule, 55572232

Alver kommune, gbnr. 239/129. Oppføring av enebolig Eknes Ytre. Klage på gebyr.

Vi viser til oversendelse av klagesak fra Alver kommune, mottatt her den 18.01.2023.

Vedtak

Statsforvalteren i Vestland stadfester Alver kommune sitt gebyrvedtak referanse 22/4888 - 23/3830, delegasjonssak nr. 059/23. Gitt gebyr blir ikke slettet eller redusert.

Sakens bakgrunn

Alver kommune har den 16.11.2022, referanse 22/4888 - 22/85892, saknr. 1264/22, behandlet og gitt tillatelse til oppføring av enebolig på gbnr. 239/129. Vedtaket er hjemlet i plan- og bygningsloven § 20-1, jf. pbl. § 20-3. Kommunen mottok din søknad 15.06.2022. Søknaden var ikke komplett når den ble mottatt. Kommunen sendte derfor ut mangelbrev 11.11.2022. Etterspurt dokumentasjon ble mottatt den 15.06.2022.

Du er gitt et gebyr på kr. 20911,- for behandlingen av søknaden¹. Gebyret er gitt etter gjeldende gebyrregulativ for Alver kommunene². Du har i e-post av 01.01.2023 klaget på gebyret, og bedt om at gebyret blir slettet. Det er 3-ukers saksbehandlingstid på saken.

Kommune behandlet din klage av 01.01.2022 på gebyrvedtaket i vedtak datert 04.01.2023. Klagen ble avvist etter en vurdering av at klagen ikke var fremsatt innen klagefristen, jf. fvl. § 29.

I e-post av 11.01.2023 klaget du på avvsningsvedtaket. I klagen viste du til at søknaden ble levert inn 15.06.2022, og at du mottok vedtaket på tillatelse til oppføring av enebolig på gbnr. 239/129 den 16.11.2022. Du viser til at dette utgjør en behandlingstid på 22 uker. Videre viser du til at kommunen har en behandlingstid på 12 uker, og etter dette skal gebyret reduseres med 25 % per påbegynte uke. I denne saken viser du til at fristen er oversittet med ca. 10 uker. Du er videre uenig i at

¹ Fakturanummer 50003453, basisgebyr pbl. § 20-3 tiltak som krev ansvarlig søker, gebyr for mangelbrev pbl. § 20-3 for tiltak som krever ansvarlig øker.

² Gebyrregulativ for Alver kommune 2022, Gebyr- og betalingssatser 2022, vedtatt i Alver kommunestyre den 16.12.2021, endra i KO 24.02.2022



klagefristen er oversittet fra din side. Du viser her til at du mottok vedtaket 16.11.2022, men at du først mottok faktura på gebyr og mangelbrev i posten den 23.12.2023. Du viser her til at fakturaen er poststempelt 20.12.2022. Du sendte inn en klage 01.01.2023, som er ni dager etter mottatt faktura på gebyr. Du er videre ikke enig med kommunen i at det var nødvendig å sende ut mangelbrev, da du mener at de dokumentene kommunen etterspurte fulgte klart og tydelig i redegjørelsen som ble levert med søknaden den 15.06.2022. Vi viser ellers til klagen i sin helhet.

Kommunen behandlet klagesaken den 16.11.2023, referanse: 22/4888 - 23/383, sak 059/23. Kommunen la til grunn Totlandsdal sin informasjon om mottatt fakturagrunnlag, og kom dermed til at klagen datert 01.01.2023 var fremmet innenfor klagefristen, jf. fvl. § 29. Kommunen opphevet på denne bakgrunn sitt vedtak av 04.01.2023, jf. fvl. § 33. Kommunen avviste i samme vedtak klagen av 01.01.2023. Kommunen viser til at selv om vedtaket ikke er behandlet innenfor saksbehandlingsfristen, så er det likevel ikke grunnlag for å redusere gebyret, jf. SAK10 § 7-6.

Kommune skriver videre at de ikke ser at det i klageomgangen har kommet inn nye opplysninger som endrer kommunens vurdering for tolkning av fristregler og eventuell tilbakebetaling av gebyr, jf. SAK10 § 7-6 i den konkrete saken. Saken ble deretter oversendt Statsforvalteren i Vestland for endelig avgjørelse.

Regelverk

Statsforvalteren i Vestland er delegert myndighet til å avgjøre klager som gjelder enkeltvedtak etter plan- og bygningsloven, se plan- og bygningsloven § 1-9 femte ledd og rundskriv T-2/09 fra Kommunal- og distriktsdepartementet.

Statsforvalteren kan prøve alle sider ved vedtaket, også de skjønsmessige vurderingene som kommunen har gjort, jf. forvaltningsloven § 34. Ved prøving av det kommunale skjønnet skal Statsforvalteren legge stor vekt på hensynet til det lokale selvstyret.

Kommunen skal gi tillatelse til tiltak som ikke er i strid med bestemmelsene i gitt i eller i medhold av plan- og bygningsloven, jf. plan- og bygningsloven § 21-4 første ledd. Tiltak i strid med plan eller bestemmelser i plan- og bygningsloven, kan bare godkjennes dersom det samtidig gis dispensasjon fra bestemmelsene som tiltaket strider mot, jf. plan- og bygningsloven kapittel 19.

Plan- og bygningsloven § 33-1 gir kommunen hjemmel til å fastsette gebyrregulativ til dekning av utgifter for behandling av *«søknad om tillatelse, utferdigelse av kart og attester og for andre arbeid som det etter denne lov eller forskrift påhviler kommunen å utføre, herunder behandling av private planforslag»*. Gebyret skal ikke overstige kommunen sine nødvendige kostnader på sektoren.

Alver kommune har fastsatt dette i gebyrregulativet for Alver kommune 2022, Gebyr- og betalingsattsar 2022, vedtatt i Alver kommunestyre den 16.12.2021, endra i KO 24.02.2022.

Selve gebyret sin størrelse og ilegging av gebyret er vedtatt i forskrift, og kan derfor ikke klages på som et enkeltvedtak etter forvaltningsloven § 28 første ledd, jf. fvl. § 2. Bruken av gebyrregulativet og begrunnelsen for ileggelsen kan likevel klages på når betalingsplikten oppstår som følge av en individuell avgjørelse.

Det følger av SAK10 § 7-6 at det skal medregnes et gebyrbortfall ved kommunens fristoversitting: *«Ved fristoverskridelse av tidsfristene i § 7-4 bokstav a og plan- og bygningsloven § 21-7 første og fjerde ledd skal kommunen tilbakebetale tiltakshaver 25% av det totale gebyret for hver påbegynt uke tidsfristen overskrides.»*



Statsforvalteren sin vurdering

Satsforvalteren finner at saken er tilstrekkelig opplyst til å fatte vedtak, jf. forvaltningsloven § 33. Videre har du klagerett, og vi legger til grunn at det er klaget innen rett tid, jf. fvl. §§ 28 og 29. Alver kommune har i vedtak av 16.01.2023, delegasjonssak nr. 059/23, behandlet klage datert 01.01.2023 som en klage på gebyret, og har derfor avvist klagen. Det er avvisningsvedtaket som er til behandling her.

Ilegging av gebyr, jf. plan- og bygningsloven § 33-1

Det følger av plan- og bygningsloven § 33-1 at kommunen etter forskrift kan kreve gebyr for «*behandling av søknad om tillatelse, utferdigelse av kart og attester og for andre arbeid som det etter denne lov eller forskrift påhviler kommunen å utføre ...*»

Det er i denne saken ikke omdiskutert at det er et søknadspliktig tiltak som krever tillatelse fra kommunen. Kommune kan derfor pålegge deg å betale gebyr, jf. pbl. § 33-1.

Det er Alver kommune sitt regulativ for Gebyr- og betalingssatsar 2022, som er hjemmel for ileggingen av gebyret. Det er derfor gitt gebyr på kr. 18 348 for behandlingen av søknaden, jf. regulativet pkt. 12-01. Det er videre gitt et gebyr på kr. 2 563,- for mangelbrev som kommunen sendte ut den 11.11.2022, jf. regulativet pkt. 12-21.

Vi viser til at det går frem av uttale fra Justisdepartementet lovavdeling og Kommunal- og regionaldepartementet³ at dersom gebyrregulativet er utformet på en slik måte at det er et entydig bestemt beløp som alltid skal betales, kan ileggingen av gebyret ikke ses på som et enkeltvedtak. Det samme gjelder differensierte gebyrsatser, dersom det ikke er «*forbundet med rettslig eller faktisk tvil*» å fastslå hvilket gebyr som skal betales i den enkelte saken.

I denne saken er du gitt et gebyr på kr. 18 348,- for behandling av søknad om oppføring av enebolig, i tillegg til et gebyr for mangelbrev på kr. 2 563,-. Vi har, på samme måte som kommunen, kommet til at det ikke er rettslig eller faktisk tvil om hvilket gebyr som er gitt i denne saken.

Ilegging av gebyret i denne saken er ikke et enkeltvedtak, og det er derfor heller ikke klagerett på selve ileggingen av gebyret, jf. fvl. § 28, jf. § 2 bokstav b.

Reduksjon av gitt gebyr/gebyrbortfall, jf. gebyrregulativet

Gebyrutmåling, og evt. søknad om reduksjon er et enkeltvedtak som kan påklages, jf. forvaltningsloven § 28 første ledd, jf. § 2.

Slik vi forstår kommunen sin behandling og klagen din, så er det ileggingen i sin helhet, avvisningen av gebyrbortfall, som er påklaget og det er søkt om reduksjon av gebyret på grunn av saksbehandlingstiden. Alver kommune har ikke gitt reduksjon i gebyret på grunn av saksbehandlingstiden.

Det følger av dokumentasjonen i saken at saken skal saksbehandles etter bestemmelsene i plan- og bygningsloven § 20-3, jf. § 21-7 andre ledd. Tiltaket er i samsvar med plan og bygningsloven, det er ikke kommet merknader fra naboene, det er ikke nødvendig med tillatelse fra annen styresmakt og tiltaket krever ikke dispensasjon. Saksbehandlingstiden til kommunen er derfor 3 uker, jf. plan- og

³ Se Justisdepartementets lovavdelings uttalelse av 29.08.1989 og Kommunal- og regionaldepartementets tolkningsuttalelse av 11.04.2007.



bygningsloven § 21-7 andre ledd. Dersom søknaden ikke er behandlet innen disse tre ukene, kan tiltakshaver regne tillatelsen som gitt.

Vedtaket i byggesaken er datert 16.11.2022, og saksbehandlingsfristen etter plan- og bygningsloven er følgelig overskredet.

Det følger av gjeldende gebyrregulativ pkt. 4 at gebyret i byggesaker kan bli redusert etter bestemmelsene i SAK10 § 7-6, dersom kommunen ikke overholder lovpålagte saksbehandlingsfrister.

Det følger videre av SAK10 § 7-6 at ved *«overskridelse av tidsfristene i § 7-4 bokstav a og plan- og bygningsloven § 21-7 første og fjerde ledd skal kommunen tilbakebetale tiltakshaver 25 % av det totale gebyret for hver påbegynt uke tidsfristen overskrides.»*

SAK10 § 7-4 gjelder imidlertid for dispensasjoner og er ikke aktuell i denne saken. Plan- og bygningsloven § 21-7 andre ledd og fjerde ledd gjelder søknad om tillatelse etter plan- og bygningsloven § 20-2, og søknad etter § 20-2 som krever dispensasjon, der det er 12 uker saksbehandlingstid.

Oversittelse av saksbehandlingstiden på 3 uker, etter plan- og bygningsloven § 21-7 andre ledd, gir på bakgrunn av dette ikke grunnlag for reduksjon av gitt saksbehandlingsgebyr, jf. siste setning *«dersom kommunen ikke har avgjort søknaden innen fristens utløp, regnes tillatelsen som gitt.»*

Du har videre vist til at det ikke er grunn til å kreve gebyr for mangelsbrevet som du mottok.

Kommunens ansvar og plikter knytter seg primært til å vurdere en byggesøknad opp mot rammeforutsetninger i plan og materielle krav i lov og forskrift ("ytre rammer"), herunder om tiltaket er i samsvar med planbestemmelsene.

I denne saken har kommunen vurdert det slik at søknaden ikke var komplett da denne ble mottatt, da situasjonskartet viste et for lite minste uteoppholdsareal. Kommunen etterspurte derfor i brev av 11.11.2022 oppdatert situasjonskart som dokumenterte at tiltaket oppfylte kravet om 200m² MUA for enebolig. Dokumentasjonen ble mottatt 14.11.2022, og vedtak om tillatelse til oppføring av enebolig ble deretter fattet 16.11.2022, ref: 22/4888 - 22/85892.

Vi har ikke merknader til at kommunen har etterspur et revidert situasjonskart som viser at tiltaket er i samsvar med kravene til uteoppholdsareal i overordnet plan.

Det er etter dette ikke grunnlag for å gi reduksjon i gitt saksbehandlingsgebyr.

Oppsummering

Ut fra vurderingene over kan ikke Statsforvalteren se at det er grunnlag for å endre Alver kommune sitt vedtak i saken. Statsforvalteren er enig i Alver kommune sine vurderinger i saken.

Gebyret ligger innenfor de rammene som loven trekker opp, og det foreligger ikke andre grunner for nedsetting og gebyret er rimelig. Det er ikke hjemmel for å ettergi eller redusere gebyret.

Klagen blir derfor ikke tatt til følge. Alver kommune sitt vedtak blir stadfestet.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.



Med hilsen

Karen Elin Bakke
seniorrådgiver

Caroline Sandven Taule
rådgiver

Dokumentet er elektronisk godkjent

Kopi til:

Alver kommune

Postboks 4

5906

FREKHAUG