



Ole Martin Løver
Schrøverhaugen 21
5918 FREKHAUG

Saksbehandler, innvalgstelefon
Oscar Bang-Ellingsen, 55572341

Alver kommune. Gnr. 323 bnr. 524. Klage på byggesaksgebyr

Vi viser til oversending av klagesak fra Alver kommune, mottatt her den 23.01.2023.

Vedtak

Statsforvalteren i Vestland stadfester Alver kommunes vedtak. Det er ikke grunnlag for gebyrnedsettelse/bortfall på grunn av kommunens fristoverskridelse.

Sakens bakgrunn

Den 13.02.2022 søkte du, tiltakshaver Ole Martin Løver, om tillatelse til sammenføring av bruksenheter på gbnr. 323/524.

Den 15.06.2022 gav kommunen tillatelse til tiltaket. Vedtaket er hjemlet i pbl. §§ 20-1 bokstav g og 20-3.

Du ble ilagt et gebyr på kr. 11 583,00 for behandlingen av søknaden.

Den 30.06.2022 påklaget du gebyrfastsettelsen. Du mener hele byggesaksgebyret faller vekk fordi kommunen overskred tidsfristene før vedtak ble fattet, jf. SAK10 § 7-6.

Den 20.01.2023 behandlet kommunen klagen. Klagen førte ikke frem. Kommunen vurderer søknaden som en sak med 3 ukers saksbehandlingsfrist uten grunnlag for reduksjon av gebyr.

Regelverk

Statsforvalteren er delegert myndighet til å avgjøre klager som gjelder enkeltvedtak etter plan- og bygningslova, se plan- og bygningsloven § 1-9 femte ledd og rundskriv T-2/09 fra Kommunal- og distriktsdepartementet.

Statsforvalteren kan prøve alle sider av vedtaket, også de skjønnsmessige vurderingene som kommunen har gjort, jf. fvl. § 34. Ved prøving av det kommunale skjønnnet skal Statsforvalteren legge stor vekt på hensynet til det lokale selvstyret.



Plan- og bygningsloven § 33-1 gir kommunen hjemmel til å fastsette gebyrregulativ til dekning av utgifter for behandling av «søknad om tillatelse, utferdigelse av kart og attester og for andre arbeid som det etter denne lov eller forskrift påhviler kommunen å utføre, herunder behandling av private planforslag». Gebyret skal ikke overstige kommunen sine nødvendige kostnader på sektoren.

Selve gebyret sin størrelse og ileggingen av gebyret er vedtatt i forskrift, og kan derfor ikke klages på som et enkeltvedtak etter forvaltningsloven § 28 første ledd, jf. § 2. Bruken av gebyrregulativet og begrunnelsen for ileggingen kan likevel klages på når betalingsplikten oppstår som følge av en individuell avgjørelse.

Det følger av SAK10 § 7-6 at «Ved fristoverskridelse av tidsfristene i § 7-4 bokstav a og plan- og bygningsloven § 21-7 første og fjerde ledd skal kommunen tilbakebetale tiltakshaver 25% av det totale gebyret for hver påbegynt uke tidsfristen overskrides».

Statsforvalterens vurdering

Du har klagerett og har klaget i rett tid, jf. fvl. §§ 28 og 29. Videre finner vi at saken er godt nok opplyst til å fatte vedtak, jf. fvl. § 33.

Søknad om tillatelse etter pbl. § 20-2, jf. § 20-1 skal som hovedregel avgjøres av kommunen innen 12 uker, jf. pbl. § 21-7 første ledd. Det samme gjelder søknad som krever dispensasjon fra plan eller planbestemmelser, jf. pbl. § 21-7 fjerde ledd.

Andre ledd i § 21-7 utgjør ett av flere unntak fra hovedregelen. Tiltak som omfattes av pbl. § 20-4, tiltak som kan forestås av tiltakshaver, skal avgjøres av kommunen innen 3 uker dersom tiltaket er i samsvar med bestemmelser gitt i eller i medhold av pbl, og ytterligere tillatelse, samtykke eller uttalelse fra annen myndighet ikke er nødvendig. Dersom kommunen ikke har avgjort søknaden innen fristens utløp, regnes tillatelse som gitt.

Søknaden i denne saken faller inn under andre ledd i § 21-7.

Ved overskridelse av tidsfristene i SAK10 § 7-4 bokstav a, pbl. § 21-7 første og fjerde ledd skal kommunen tilbakebetale tiltakshaver 25% av det totale gebyret for hver påbegynt uke tidsfristen overskrides, se SAK10 § 7-6.

Ordlyden i SAK10 § 7-6 tilsier klart at det kun er aktuelt med gebyrnedsettelse/bortfall på grunn av kommunens fristoverskridelse hvis det er tale om en søknad etter § 21-7 første eller fjerde ledd.

Til støtte for dette synspunkt viser vi til departementets uttalelse av 14.03.2022 (saksnr. 22/1002-2) spørsmål 1. Uttalelsen gjelder riktignok spørsmål om gebyrnedsettelse/bortfall for tiltak som faller inn under § 21-7 tredje ledd, og ikke andre ledd som i denne sak. Men uttalelsen til departementet får tydelig frem at gebyrnedsettelse på grunn av kommunens fristoverskridelse kun er aktuelt for saker som faller inn under første og fjerde ledd i § 21-7.

Søknaden i denne saken faller inn under § 21-7 andre ledd og det er derfor ikke grunnlag for gebyrnedsettelse/bortfall på grunn av kommunens fristoverskridelse.



Oppsummering

Klagen fører ikke frem.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. fvl. § 28 tredje ledd.

Med hilsen

Jorunn Fosse Fidjestøl
seniorrådgiver

Oscar Bang-Ellingsen
rådgiver

Dokumentet er elektronisk godkjent

Kopi til:

ALVER KOMMUNE

Postboks 4

5906

FREKHAUG