

ALVER KOMMUNE

DERES REF.:
23/518
Einar Aase

VÅR REF.:
Torbjørn Follesø

DATO:
24.04.2023

Klage på avslag på dispensasjon om utviding/forsterking av kai med utliggere, G/Bnr 499/50

Det er gitt avslag på søknad om dispensasjon fra byggegrense i kommunedelplan, arealformål «bruk og vern av sjø og vassdrag med tilhørende strandsoner» og arealformål «badevik» i vedtak datert 05.04.2023.

Det sendes med dette inn klage på avslag på dispensasjon og løyve til omsøkte tiltak.

Først vil klager viser til at det er positivt at administrasjonen ser at hensynene bak bestemmelsene det dispenseres fra ikke blir satt vesentlig til side for noen av dispensasjonene. Det første vilkåret for å kunne gi dispensasjonene er dermed oppfylt for alle forhold.

Spørsmålet i klagen er dermed om fordelene er klart større enn ulempene.

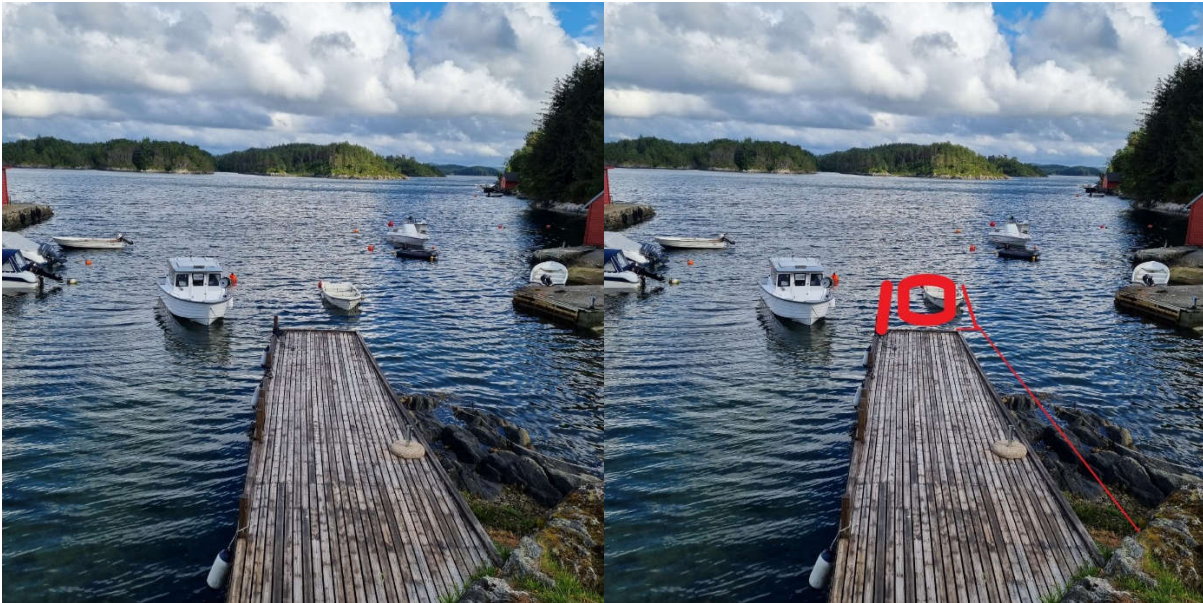
Videre vil en vise til at Statsforvalteren i Vestland ikke fraråder dispensasjon, men viser til at det er viktig at badeviken sikres. Det vil i det følgende bli argumentert for hvorfor nettopp omsøkte tiltak bedre sikrer badeviken.

Søknaden gjelder utviding/forsterking av eksisterende kai. Eksisterende kai er gammel og har behov for vedlikehold. Ved å utvide kaien 1 meter vil en kunne forsterke fundamentet slik at kaien vil bli mer stabil. Arealet det søkes om utvidelse på er på fjæresjø tørt. Se bilde under. Det innebærer at arbeidet lett vil kunne utføres uten at det vil innebære tiltak i sjø og sjøbunn. Tiltaket vil dermed enkelt kunne reverseres på et senere tidspunkt uten sår i naturen. Det er videre snakk om en mindre utviding for å forsterke eksisterende kai som ikke vil medføre økt privatisering av området.



Det er i avslaget vist til at det er uklart om tiltaket vil gi bedre eller dårligere tilgang til badeviken. Videre er det vist til når det gjelder alle dispensasjonene at tiltaket ikke fremmer friluftsliv eller allmenne interesser samt at tiltaket får negativ landskapspåvirkning og medfører økt privatisering.

Bildene under viser hvordan båten ligger når den er plassert på eksisterende blåse, samt hvilket areal den vil beslaglegge om den heller plasseres i omsøkte tiltak.



Bildene viser tydelig at når båten ligger på blåsen ligger den midt i viken inn mot badeviken, mens omsøkte tiltak (markert med rødt areal på illustrasjon) vil plasseres lenger vekk fra badevik og være mindre til hinder i viken.

Det er videre vist til at et tiltak på 6 meter i seg selv vil være til hinder for friluftsliv og allmenne interesser. I dette tilfellet vil det å kunne unngå å ha båten liggende på blåse, ved å etablere omsøkte tiltak, helt åpenbart medføre sikring av areal til friluftsliv og allmenne interesser knyttet til badeviken i området. Omsøkte tiltak bidrar dermed til nettopp å sikre friluftsliv og allmenne interesser i området ved at båten kan flyttes til en bedre, sikrere og mer forutsigbar plassering, som i mye mindre grad hindrer tilkomst til badeviken og bruk av denne enn det dagens situasjon gjør.

På grunn av at badeviken er svært grunn er det vanskelig å ha en båt liggende forankret ved eksisterende kai. Det er heller ikke ønskelig å bruke av badeviken for å ha liggende båter. På grunn av dette er dagens løsning, med å ha båten liggende på en blåse 14 meter fra kai eneste alternativ. Dette innebærer at båten vil kunne variere plassering på flere meter midt i viken avhengig av flo og fjære og vær og vind.

Det er videre vist til at behovet for større båt og trygg adkomst er personlige forhold som ikke er relevant for vurderingen. Poenget med å legge frem argumentet er imidlertid ikke at båten er større, det er en helt ordinær fritidsbåt på 20 fot som er naturlig at ligger i forbindelse med eksisterende kai og blåse. Poenget er at ved å flytte båten til omsøkte tiltak vil arealet den opptar i viken bli vesentlig redusert. Dermed vil både friluftsliv og allmenne interesser bli styrket ved å tillate omsøkte tiltak.

Avslutningsvis er det vist til at en tillatelse vil kunne skape uheldig presedensvirkning. Ettersom at tiltaket nettopp bedre tilkomst til eksisterende badevik ved å fjerne båten fra viken ved å legge den i mer forutsigbare rammer ved tiltaket kan vi ikke se at presedens virkningen vil være negativ. Det er krav om både faktisk og rettslig like forhold for at presedensvirkning kan aktualiseres.


Området er allerede bebygd med eksisterende kai og båten ligger på blåse. Omsøkte tiltak vil i sum redusere plassbruken i tillegg til at det vil etableres en tryggere og mer forutsigbar plassering av båt. Dette tilsier at omsøkte tiltak ikke vil føre til økt privatisering av området.

Fordelene ved at det gis dispensasjon er at båten vil plasseres lenger ut i viken i tråd med intensjonen i planen og sikre friluftsliv og allmenn ferdsel til badeviken. Dispensasjonen medfører ingen ulemper. Fordelene er dermed etter en samlet vurdering klart større enn ulempene. Vilkårene for å kunne gi dispensasjon etter pbl § 19-2 er dermed oppfylt.

Det anmodes om at klagen tas til følge og at det innvilges dispensasjon og tillatelse til omsøkte tiltak.

Ta kontakt med undertegnede dersom det er behov for ytterligere informasjon i saken.

Med vennlig hilsen
Follesø Byggkonsulent



Torbjørn Follesø