

Fra: helge@fimland.net
Sendt: mandag 1. mai 2023 22:41
Til: Postmottak Alver
Emne: Sak 20/836 - 23/29334

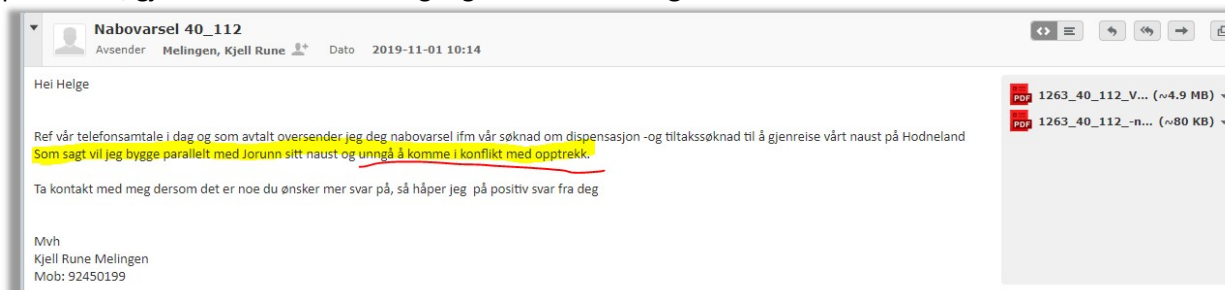
Me, Magnar Skauge(g.b.nr 40/100) og Helge Fimland(g.b.nr 40/96) synes klagen innsendt av Melingen/Edwardsen i sak 20/836 - 23/29334 er **lite balansert** og ynsker derfor å komme med nokre kommentarar til den.

Det kjem fram fleire uriktige opplysningar, samtidig som dei hevdar dei har "gjort det som er rimelig å forvente for å holde framdrift i vår byggesak" ift privatrettslege konflikter. **Dette er me sterkt uenige i !**

Litt historikk ift dei konfliktane som har oppstått:

- Grunneigar 40/2 bygga slippen tidleg på 1960 talet. Det blir fortalt at han bygga naustet etter det.
- I 1994 overtar bruk 40/96 og 40/100 eigarskapen av slippen frå grunneigar, ilag med nokre andre rettigheter som bl.a. eigarskapen til veg bort til naustene, ved tinglyst avtale. (Grunneigar Karstein Martin dør nokre år seinare)
- I 2006 blir det skilt ut ein nausttomt til Melingen/Edwardsen og den får bruk nr 40/112. Under kartforetninga vart nausttomten "lagt over" den tinglyste servitutten(slippen). Det står ingenting om den tinglyste servitutten i kartforetningen.
- I 2009 fjernar grunneigar slippskinnene i fjøra, uten at eigarane av slippen veit om det. Samtidig blir det støpt ein ny grunnmur inn i støa til slippen. Dette arbeidet blir stoppa og det blir munnleg forlanga at muren må fjernast og slippen monterast igjen. Det første blir utført, men ikkje det siste.
- I 2014 opplyser grunneigar 40/2 om at ho i 2006, har gitt bruk nr 40/112 (Melingen/Edwardsen) bruksrett til våras veg. Dette på tross av at det i den tinglyste avtalen frå 1994 heilt klart beskriver at det **kun** er bruk 40/96 og 40/100 som kan gi brukstillatelse til vegen. Melingen/Edwardsen har på dette tidspunktet tinglyst denne avtalen og **nektar å betale** for innpåkjøp. Dei meiner dei har ein gyldig tinglyst avtale. I 2020 krever Melingen/Edwardsen Jordskifte for å hevde sin bruksrett. **Etter å ha krangla i 8 år, taper Melingen/Edwardsen i 2022 på alle punkter i Jordskiftet og blir idømt innpåkjøp for å bruke vegen.** Det Melingen/Edwardsen skriver i klagen: "*.. vi fikk rett til å kjøpe oss inn i vei fram til vårt naust ved dom*"... , er ein kraftig erindringsforskyvning !
- I 2019 sender Melingen/Edwardsen nabovarsel for bygging av naust, etter først å ha ringt meg. I telefonsamtalen blir det opplyst om at tiltaket **IKKJE** må komme i konflikt med slippen/opptrekket. Dette bekrefter Melingen munnleg og skriftleg. Seinare, gjennom heile

prosessen, gjentar han dette fleire gangar ovenfor **oss og Alver kommune**.



- På tross av dette, er det akkurat dette Melingen/Edwardsen planlegger: **Bygge over den tinglyste servitutten.**

Dette er ein tvist som har pågått over mange år, uten at Melingen og Edwardsen **har gjort eit einaste aktivt forsøk** for å løyse opp den privatrettslege konflikta knytta til tvisten mellom slippen og naustet. Tvert imot, har dei berre "tura på" mot ein fullstendig fastlåst konflikt som dei burde forstå, ville måtte komme!

Når me over så mange år har vist til servitutten, burde Melingen/Edwardsen forstått at me ikkje ville gi den opp!

Vidare skriv Melingen/Edwardsen i klagen sin, at det er den midlertidige forføyningen som har stoppa tiltaket.

Fakta er at Melingen/Edwardsen sin entreprenør var i full gang med ulovlig graving/meisling i strandsona **til bruk 40/2** den **21. mars 2023** ! Når Alver Kommune vart oppmerksom på dette ulovlighetsarbeidet, vart det bråstopp.

Den midlertidige forføyningen kom like etterpå for å hindre dei i å fullstendig øydelegge slippskinnene.

Oppsummert viser dette at Melingen og Edwardsen, bortsett frå utskjelling og kjefting ikkje har gjort noko som helst for å løyse tvisten og dei er, etter vår meining, ikkje i nærheten av å ha gjort "**det som er rimelig å forvente for å holde framdrift i vår byggesak**".

Helsing Helge Fimland og Magnar Skauge