



ALVER KOMMUNE  
Postboks 4  
5906 FREKHAUG

Vår dato:

02.05.2023

Vår ref:

2021/8358

Dykkar dato:

Dykkar ref:

2021/1470

Saksbehandlar, innvalstelefon  
Hege Brekke Hellesøe, 5557 2352

## Uttale - Revidert planforslag til endeleg uttale - Alver - 137/832 m fl - Galteråsen - næring - detaljregulering

Vi viser til revidert planforslag for Galteråsen, mottatt her 11.04.23.

Statsforvaltaren hadde til offentleg ettersyn merknader til temaet næringssformål, klima, friluftsliv, barn og unge, støy og massehandtering. Det vart holde eit dialogmøte om planen 26.10.2022. I dialogmøtet vart det semje om at kommunen skulle jobbe vidare med reguleringsplanen.

Statsforvaltaren fekk utsett frist for endeleg uttale til revidert forslag av reguleringsplanen.

Kommunen har no revidert planen.

### Næringsformål

Stasforvaltaren meinte det var uklart kva type næring næringssformålet opna for, og om føresegne opna for meir enn ROS-analysen og dei andre plandokumenta hadde vurdert. Føresegna er no revidert. Føresegne avgrensar nokre typar verksemder, og området opnar ikkje for verksemder som vil føre til vesentleg ulempe for nærliggjande bygningar eller offentleg formål m.o.t støy, forureining eller andre negative konsekvensar med omsyn til miljøet. Vår vurdering er at føresegns og planskildring no i større grad heng saman. Føresegne gjer betre styring i området, samstundes som dei er fleksible. Kommunen bør vere klar over at tolking av vesentleg ulempe vil kunne vere ulik frå person til person.

### Støy

Stasforvaltaren hadde fleire merknader til handtering av støy i planforslaget. Det er etter offentleg ettersyn utført ein støyanalyse, og planskildring og føresegns er oppdatert. Støyrapporten og Statsforvaltaren anbefalte ein strengare grenseverdi enn Lden ≤ 55 dB for «øvrig industri», pga av støy frå fleire støykjelder. Dette er ikkje følgt opp i reguleringsplanen. Dette er grunngjøve med at forslagsstiller ynskjer å følgje retningslinjene til støykrava og har lagt til føresegns (§ 2.6.2). Statsforvaltaren vil peike på at retningslinjene for støy rår til strengare grenseverdiar i tilfelle som dette, og at planforslaget difor ikkje følger retningslinjene. Vi vil også vise til at støy er eit folkehelseproblem. Statsforvaltaren rår sterkt til at kommunen innarbeider grenseverdiar i samsvar med tilråding frå støyrapporten.



### Klima

Vi hadde merknad til at avbøtande tiltak for fjerning av myr måtte vere konkrete. Det er no lagt inn føresegns § 3.4.1.1.c: «*Gjenbruk av jordmassar til innmarkbeite og grasproduksjon, planting av skog, og lokal transport av masser er avbøtande tiltak for fjerning av myrareal.*» Vi rår til at føresegna vert utforma som eit krav, og ikkje ein opplysning. Slik den står no er ho ikkje utforma som ei føresegn.

### Masshandtering

Vi hadde merknad til manglende vurdering av verknad av massehandtering på ein berekraftig måte. Det er no utarbeidd ein massehandteringsplan. Temaet er også omtalt i planskildringa og i føresegns. Oppdatering av reguleringsplanen og plan for massehandtering følger opp vår merknad til temaet på ein god måte.

### Friluftsliv og barn og unges interesser

Statsforvaltaren er opptatt av at reguleringsplanen sikrar ei god og attraktiv løysing for tilkomst til friluftsområdet Tveitavarden/Erstadfjellet, for å sikre omsyn til friluftsliv, folkehelse og barn og unge.

Det er no gjort ei grundig vurdering av dei forskjellige interessene i området, og det er valt ei løysing for turgåurar utifrå dette. I det nye forslaget er det lagt til rette for ein 10 meter grønkorridor igjennom næringsarealet. Om utforminga av turvegen står det i planskildringa: «*Ved utforminga av turvegen vert det lagt vekt på tryggleik og oppleveling. Opplevelinga er i form av areal sett til aktivitet til barn og unge, til døme balansebommer (figur 29). Turvegen har ein kurvatur form med helling som skal skaper plass grøntareal og ein følelse av skjerming frå nærliggjande bygg (figur 29 og figur 31). Turvegen skal ha tre og belysning. Tre skal ikkje kome i konflikt med frisikt.*» Stasforvaltaren meiner ny turveg igjennom næringsområde slik den er skildra i planskildringa vil vere ein god løysing for dei fleste. Vi meiner at føresegns § 3.3.1.1.f må stille krav om informasjonstavler og element, for å sikre at turvegen vert som han er skildra i planskildringa. No står det berre at det tillatast å føre opp informasjonstavle og element i område for turveg. Vi rår sterkt til at føresegne i større grad sikrar utforminga av turvegen.

### Konklusjon

Stasforvaltaren vurderer at endringane som er gjort i planen imøtekjem mange av våre merknader til offentleg ettersyn på ein god måte. Vi har nokre merknader til endringane, og vil særleg peike på at vi er kritisk til manglende oppfølging av tilråding frå støyrapporten og T-1442/2021. Vi har likevel vurdert at vi ikkje fremjar motsegn til planen. Vi ber om at våre merknader til revidert forslag vert vurdert og følgde opp i planen.

Med helsing

Egil Hauge  
seksjonsleiar

Hege Brekke Hellesøe  
seniorrådgjevar

Dokumentet er elektronisk godkjent



Kopi til:  
Vestland fylkeskommune

Postboks 7900 5020 BERGEN