



Tyark As
Strandgaten 19
5013 BERGEN

Referanser:
Dykkar:
Vår: 22/6838 - 23/35524

Saksbehandlar:
Per Sveinar Morsund
per.sveinar.morsund@alver.kommune.no
O

Dato:
08.05.2023

Vedtak om gebyr for brot - gbnr 322/190 Mjåtveit

Administrativt vedtak: Saknr. 475/23
Tiltakshavar: Mjåtveitmarka B16 As
Ansvarleg søkjar: Tyark As

Vedtak om ilegging av gebyr for brot på plan- og bygningsloven:
Med heimel i plan- og bygningsloven (pbl) §32-8 fyrste ledd bokstav b, jf. byggesaksforskriften (SAK10) § 16-1 fyrste ledd bokstav a nummer 3 vert Tyark AS ilagt eit gebyr for på kr 60 000,- for uaktsamt brot på plan- og bygningsloven.

Med heimel i plan- og bygningsloven (pbl) §32-8 fyrste ledd bokstav b, jf. byggesaksforskriften (SAK10) § 16-1 fyrste ledd bokstav a nummer 3 vert Mjåtveitmarka B16 AS ilagt eit gebyr for på kr 60 000,- for uaktsamt brot på plan- og bygningsloven.

Oppfylingsfristen er 4 veker.

Saka gjeld

Alver kommune har fått stadfesta at det hausten 2022 vart utført arbeid med ferdigstilling av uteareal til byggeområde B5 innanfor reguleringsplanen til Mjåtveitmarka. I forbindelse med arbeidet vart det henta jordmassar frå eigedom med gnr. 322 bnr. 190 som er tilkjørt til B5.

Som det går fram av førehandsvarselet medførte arbeidet betydeleg partikkelforureining av Kloppedalsbekken som renn ut i Mjåtveitelva. I førehandsvarselet vart det opplyst om at det ville kunne verte fatta vedtak om å ilagge gebyr for brot på plan- og bygningsloven. Det vart også opplyst at du hadde rett til å uttale dykk før vedtaket vart fatta. Det vart også opplyst om at du hadde rett til å avstå frå å uttale dykk før vedtaket vart fatta.

Svar til førehandsvarsel

Alver kommune gav utsatt frist til 01.05.23 til å svare på førehandsvarselet. Den 04.05.23 fekk kommunen tilbakemelding i saka. Vi har notert oss følgjande moment frå svarbrevet:

- Rørledning i området er kontrollert uten å avdekke lekkasje og det er ikke avdekket andre forhold som kan forklare forurensningen.
- Stadfesting av utført arbeid, men at dette ble avsluttet ca. en uke før påvist forurensning.
- Mener at det er mer sannsynlig at kilden til forurensningen kommer fra andre eiendommer eller virksomheter.

Vurdering

Miljø & tilsynsavdelinga har vurdert tilbakemeldinga datert 04.05.23 og står fast ved vurderinga som ligg til grunn for førehandsvarselet.

Det er rett at kommunen har hatt oppfølging med fleire eigedommar og verksemdar med aktivitet i området. I dette tilfellet finn vi det derimot påvist at forureininga skyldast arbeidet med ferdigstilling av tiltaket som de var ansvarlege for. Som det går fram av førehandsvarselet er det tatt fleire vannprøver i perioden. Det er tatt vannprøver både ved fangdam 2 og fangdam 3. Arbeidet som de stod for var gjort mellom desse prøvepunktene. For denne konkrete episoden vart det målt betydeleg høgare turbiditetsverdiar nedstrøms fangdam 3 enn nedstrøms fangdam 2. Det er ikkje registrert anna arbeid i området mellom desse målepunkta som kan ha forårsaka ureininga. Fargen på forureininga er sterkt jordfarga som skyldast arbeid med jordmassar. Forureining frå andre relevante aktørar i nærområdet har normalt vore gråfarga, då dette arbeidet gjeld arbeid med steinmassar. Vi finn at de er ansvarleg for påsleppet av partikkelforureininga vatn i dette tilfellet.

På bakgrunn av dette vart det fatta vedtak om pålegg av gebyr for brot på plan- og bygningslova.

Grunngjeving for pålegging av gebyr for brot på plan- og bygningsloven :

Det vart i forbindelse med godkjent bygging gitt føringer og retningslinjer som skulle hindre påslepp av partikkelforureininga vatn. Kommunen gav tilbakemelding om at de har ansvar om at det ikkje kan skje fare for forureining dersom de fjerna rensecontainer før alt arbeid var ferdigstilt. Kommunen vurderer forureininga som så betydeleg at det har utgjort vesentleg fare for skade på naturmiljø til det verna vassdraget.

Etter plan- og bygningsloven §32-8 fyrste ledd kan gebyr for brot berre verte pålagt om brotet er "gjort med forsett eller utan aktsemd". Med dette meiner ein at den ansvarlege må ha visst eller burde ha visst at handlinga var ulovleg. Det følgjer av Ot. prp. nr. 45 (2007-2008) s. 355 at *«aktsomhetsnormen bør være streng. Det vil normalt være lett å konstatere om en av bestemmelsene i loven eller forskriften er overtrådt. Utførelse av tiltak i strid med reglene i plan- og bygningsloven vil som oftest kunne konstateres å være uaktsom uten en vanskelig vurdering av skyldspørsmålet.»*

Den som eig ein eigedom eller utfører eit arbeid er ansvarleg for at plan og bygningslova følgjast. Alver kommune er av den oppfatning at brotet i dette høvet er uaktsamt fordi dei ansvarlege har blitt gjort merksam på risikoen og ansvaret ved å fjerne vernetiltak før arbeidet var heilt ferdigstilt. Fjerning av rensetiltak har ikkje berre ført til risiko for påslepp, men eit konkret tilfelle av forureining. Vi finn difor både tiltakshavar og ansvarleg søker som ansvarleg i dette tilfellet.

Alver ilegg gebyr etter SAK 10 § 16-1 fyrste ledd bokstav a nr 3 fordi det har skjedd eit betydeleg påslepp av partikkelforureininga vatn som har medført skade eller stor fare for skade på naturmiljø til det verna vassdraget. Beløpet settast imidlertid lågt innanfor den aktuelle gebyrstørrelsen for denne type forseelsar (50 – 200 000) då vi vurderer forseelsen som

uaktsom, men ikkje forsetteleg.

Andre opplysningar:

Det er i utgangspunktet eigar/tiltakshavar sitt ansvar at plan- og bygningsloven, inkludert tidlegare gjevne løyve, vert haldne.

Det vert orientert om at endelig vedtak om gebyr for brot på plan- og bygningsloven er grunnlag for utlegg.

Gebyret må betalast sjølv om det vert klaga på vedtaket.

Aktuelt regelverk

- Plan

Ved all vidare kontakt i denne saka, ver venleg og referer til «Arkivsaksnummer 22/6838», eventuelt gnr 322, bnr 190.

Aktuelt regelverk

- Varsel om gebyr for brot etter plan- og bygningsloven, jf. plan- og bygningsloven §32-8 og byggesaksforskriften (SAK10) kapittel 16.
- Gebyr for brot på plan- og bygningsloven, jf. plan- og bygningsloven §32-8 .
- Rett til å uttale dykk før vedtaket vart fatta, jf. plan- og bygningsloven §32-8 tredje ledd.
- Rett til å avstå frå å uttale dykk før vedtaket vart fatta, jf. byggesaksforskriften (SAK 10) § 16-4.
- Grunnlag for utlegg er endeleg vedtak om gebyr for brot på plan- og bygningsloven, jf. plan- og bygningsloven §32-8 siste ledd.
- Oppfylingsfristen er 4 veker frå brevdato, jf. pbl §32-8 fjerde ledd.

Mynde

Saka er handsama og avgjort administrativt i medhald av delegert mynde, jf. kommunelova § 5-3, 3.ledd og gjeldande delegeringsreglement.

Klage

Vedtaket er eit enkeltvedtak etter reglane i lov om offentlig forvaltning (fvl). Vedtaket kan klagast på til kommunen, jf. fvl. §§ 28-36. Klagefristen er 3 veker frå melding om vedtak er motteke. Det er nok at klagen er postlagt innan fristen går ut.

Klagen skal sendast skriftleg til kommunen. I klagen skal det gå fram kva det vert klaga på i vedtaket, og kva endringar ein ønskjer. Klagen skal grunngjevast. Føretak som har fått avslag på søknad om ansvarsrett har særskilt rett til å klage over dette vedtaket. Før det kan reisast søksmål om vedtaket er gyldig eller krav om erstatning, må høve til å klage på vedtaket vere nytta fullt ut, jf. fvl. § 27b.

Med vennleg helsing
Alver kommune

Eirik Berntsen
Avdelingsleiar

Per Sveinar Morsund
Rådgjevar

Dette dokumentet er elektronisk godkjent og har difor ingen signatur.

Mottakarar:

Mjåtveitmarka B16 As

c/o 5224

NESTUN

Byggmester

Hitland AS

Midtunheia 2

Tyark As

Strandgaten 19 5013

BERGEN