



Alver kommune

Sendt til:

post@alver.kommune.no

Vår referanse:
64849502/2653064

Ansvarlig advokat:
Stig J. Harris

Dato:
15. mai 2023

MERKNAD TIL KLAGE FRÅ VESTLAND FYLKESKOMMUNE – REGULERINGSPLAN FOR GANG- OG SYKKELVEG FV. 56 LINDÅS TETTSTAD – MONGSTAD

1. Innleiing

Vestland fylkeskommune har klaga på Alver kommunestyre sitt vedtak datert 23.02.2023 der dei tok klage frå Olav Kåre Tykhelle, eigar av gnr. 118 bnr. 1, delvis til følgje. Harris Advokatfirma AS bistår Tykhelle i saka og vil inngi merknad til klaga frå fylkeskommunen.

2. Klage frå Vestland fylkeskommune

Fylkeskommunen klager på at kommunestyret har vedteke å legge inn eit føresegningsområde, med krav om tilrettelegging for over- eller undergang i samband med byggeplan, samt at tilkomstveg til 118/2 og 11 skal leggjast meir parallelt med fv.57, slik at ein unngår riving av garasje/uthus på 118/1.

Statsforvaltaren i Vestland har i merknad datert 18.04.2022 vist til at kommunestyret sitt vedtak inneber at reguleringsplanen må reviderast, under dette at ROS-analysen må oppdaterast.

Når det gjeld krav om over- eller undergang så er dette kravet stilt etter innstilling frå Utval for areal, plan og miljø som har vore på synfaring langs planområdet og har sett at trafikktryggleiken på enkelte punkt langs vegstrekningen er for dårleg ivareteke.

Tykhelle har sidan planarbeidet starta vore kritisk til ROS-analysen som er utarbeida då han ikkje kan sjå at trafikktryggleiken på Tjukhetla har vore tilstrekkeleg vurdert. Han støtter dermed Statsforvaltaren i at ROS-analysen må oppdaterast og trafikktryggleiken vurderast på nytt.

Vi finn igjen grunnlag for å vise til uttalelse frå Alver kommune v/landbruksavdelinga datert 22.08.2022. Landbruksavdelinga meiner at det i planarbeidet har teke for lite omsyn til landbruket i området. Dei skriv følgjande:



Gjeld gnr. 118, bnr. 1 Tjukhetla.

Ved gnr. 118, bnr. 1 er garden delt av fv 57 slik at driftssenteret (bygningar med meir) ligg på vestsida medan delar av jordbruksarealet og i all hovudsak all skog ligg på austsida av fylkesvegen. Til liks med eigar av gnr. 126, bnr. 7, krev klagar at det vert bygd køyrbar undergang på fv 57. Vi stør denne tanken om det teknisk let seg gjere å få til ein slik undergang alternativt overgang. Det må i så fall planleggjast slik at minst mogeleg jordbruksareal går med til dette.

Om det ikkje let seg gjere å få til ein slik under-/overgang, må dette grunnjevast betre enn kva som er tilfelle i dag. Det må i så fall planleggjast og kostast ein tilførselsveg til området aust for gnr. 118, bnr. 1. Legg ein opp til at denne tilkomstvegen er for lang, vil det fort verte freistande å krysse vegen der det ikkje er tenkt. med dei trafikale ulempene med tanke på tryggleiken det vil medføre. Vi legg merke til at areala på austsida for dette bruket ikkje er omtala i planen. Dette er uheldig og vi ber om at ei slik omtale og kva konsekvensar det vil ha for desse areala, vert innarbeidd i planen og at planen vert vurdert ut i frå det.

Dei generelle merknadane nedanfor gjeld òg for klagar sitt bruk.

Og vidare om kryssingspunkt for landbruk langs fylkesvegen:

Generelt om kryssingspunkt for landbruk

Fleire av dagens kryssingspunkt er av tryggleiksmessige årsaker fjerna i planen. Dette leiår til meir eller mindre store ulemper for den daglege drifta på dei einskilde bruka. Det medfører òg auka trong til transport, noko som gjev auka utslepp og såleis ikkje er i tråd med dagens klimapolitikk.

Auke i avstand frå driftssenteret til dei ulike landbruksteigane og dei ulempene det fører med seg, kan over tid gje auka nedbygging i landbruksdrifta i området. **Sjølv om det medfører ein kostnadsauke, meiner vi det må oppretthaldast fleire kryssingspunkt der det i dag alt er slike kryssingspunkt.** Av omsyn til trafikktryggleiken bør fleire undergangar/overgangar takast inn i prosjektet. Der det ikkje er råd å finne akseptable løysingar, må areal som mistar ein «forsvarleg» tilkomst, men som elles ikkje er råka av prosjektet, erstattast fullt ut. Med forsvarleg meiner vi økonomisk forsvarleg, men òg med tanke på klima i form av auka lengde på transport.

Landbruksavdelinga er altså av den oppfatning at landbrukseigedomane langs planlagt vegstrekning vert skadelidande og at konsekvensane ikkje er tilstrekkeleg vurdert.

Vidare viser Fylkeskommunen i klaga til at det tidlegare i prosessen har vore synfaring og dialog med eigarar av bruk 118/1 (12.11.2019) og med eigarar av bnr. 2 og 3 i samband med ny vegløyising.

Tykhelle viser til at trafikktryggleiken ikkje vart diskutert under synfaringa. Representant for tiltakshavar viste berre til at endringar ville bli dyre og dermed ikkje aktuelle. Det var dermed ikkje rom for dialog.

3. Avslutning

For å få ei trafikk sikker kryssing av fylkesvegen anmoder vi kommunestyret om å ikkje ta klage frå fylkeskommunen til følgje, men å kreve endring av plankartet ved gnr. 118 bnr. 1 slik at planfri kryssing og endra tilkomst til gbnr. 118/2 og 11 vert regulert.

Harris

Med vennlig hilsen
Harris Advokatfirma AS

Marianne Sandvik

Marianne Aadland Sandvik
Advokat
mas@harris.no
911 17 651