

Uttale til klage på dispensasjon ifra Statsforvalter i Vestland ref sak 2022/2823 dato 20.04.23

På generell basis vil vi opprettholde våre tidligere kommentarer/synspunkt rundt grunnlag for ny vei.

I tillegg så vil vi poengtere følgende utsagn ifra fylke sin klage 20.4-23

Statsforvalter skriver følgende:

1. *«Den omsøkte vegen er planlagt i innmarksbeite på 9,6 daa, som er knytt til overflatedyrka jord på 2,1 daa. Opparbeiding av vegtilkomst vil omdisponere og splitte opp eit samanhengande landbruksområde.»*

Kommentar:

- a. Der veien er planlagt er det stort sett fjellknauser og skrin jord på berg og et større område som ved nedbør oversvømmes med vann.
  - b. Kommunen skriver i sin grunngeving etter befaring på området følgende: Siden vegen vil bli liggende helt opp til grensen til naboeiendom og steingarden, blir det ikke oppsplitting av beitet i særlig grad. Jordmasser fra av graving skal nyttes til å forbedre beitet der det er berg i dagen i beiteområdet.
    - i. Vi mener at noen fra landbruks avdelingen burde komme på synfaring for å se hvor veien er planlagt og ikke bare se på kart, da dette gir et villedende inntrykk.
  - c. Den nye tilkomstvegen vil styrka trafikktryggleiken på staden, ved at den vil gå utenom tunet til nabobruket på gbr 3
  - d. Vi finner det merkelig at det ikke blir nevnt/hensyntatt følgende kommentar søker har gitt tidligere, om at tilkomstvei ifra nord til gbr. 351/1 kan innlemmes i innmark ved godkjenning av ny vei. Totalt areal for nordgående vei er klart større enn ny omsøkt vei.
2. *«Landbruksavdelinga i kommunen opplyser mellom anna at dette er eit innmarksbeite som det har vorte gitt SMIL-midlar til å gjerda inn og rydda, og som er i full drift. Dei tilrår ikkje dispensasjon i saka, og meiner at omsyn til nasjonale jordvernsmål må vege tungt i denne saka. Stasforvaltaren er samd i denne vurderinga.»*

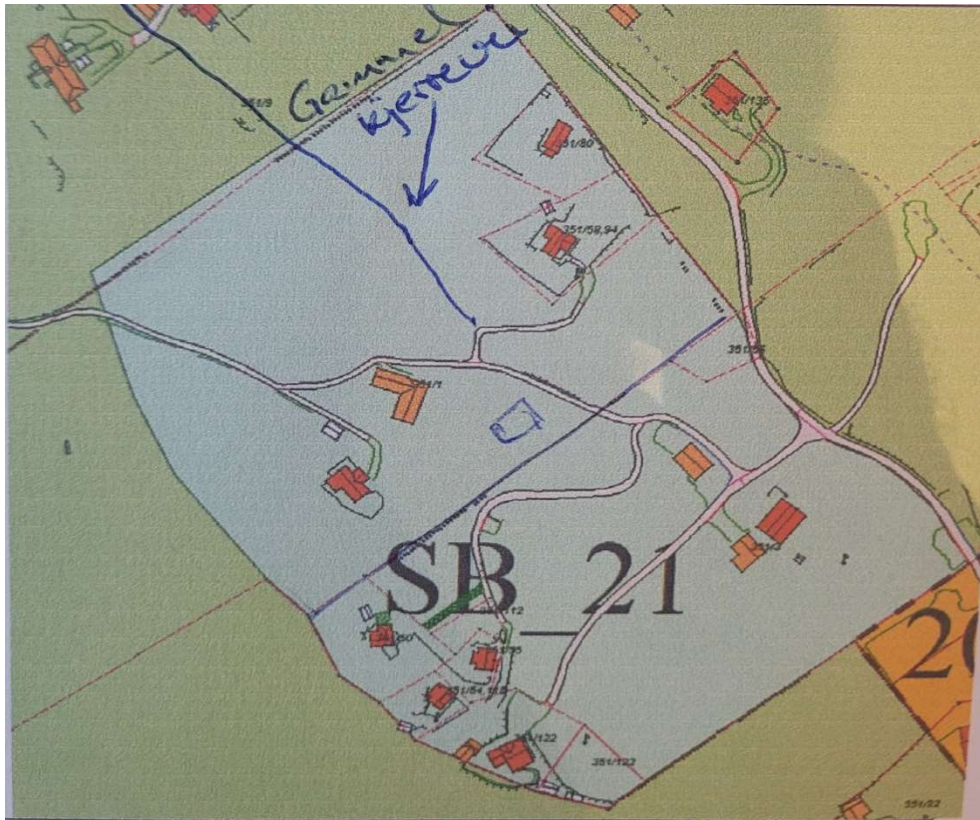
Kommentar:

- a. Ut ifra overstående punkt ifra statsforvalteren så tolker vi det som at denne SMIL avtalen legger hindringer for oss for videre utvikling av eget område. Dagens kontrakt med mellom grunneier og leier utgår i disse dager. Vi har hatt stor glede av å ha dette samarbeide som har gagnet oss begge, men ettersom det virker som at avtalen legger hindringer for videre utvikling av området så må det vurderes om avtalen skal fornyes.

3. «Søkjar opplyser at ny veg skal sikre tilkomst til to bustadtomter som tiltakshavar har tenkt å skilje ut i framtida, i tillegg til tilkomst for nokre fritidseigedomar. Vi forstår det slik at hovudproblemet er at tiltakshavar ikkje får vegrett for to nye einingar slik vegen går i dag. Det er ikkje opplyst kor ein har tenkt å dele i frå dei to bustadtomtene, og det er slik sett vanskeleg å vurdere nytten av omlegginga. Det ser i utgangspunktet ut som det vil vere vanskeleg å byggje to nye bustader med vegtilkomst på eigedomen, utan å omdisponere og splitte opp enda meir dyrka mark.»

Kommentar:

- Vi vil igjen fremheve kommunen sin kommentar mtp. Trafikksikkerhet gjennom gårdstunet til gbr 351.3 ved ny vei og mere trafikk.
- Sikring av vei til nye tomter har vært et tema, da det er nødvendig med vei rett for disse søknadene, dette er i alle fall slik vi har skjønnt dette.
- Tomtene vil bli søkt om med grense til eksisterende veier uten å måtte søke om dispensasjon. Dette må jo gjøres med hjelp fra kommunen.



Figur 1: Inntegnet kjerrevei med veirett som går over flere eiendommer nordvest over.

Gammel kjerrevei som er inntegnet er ikke vist på kart som er brukt i denne saken.  
NB. Inntegnet firkant øst for løe må ses bort fra.

## Konklusjon

På bakgrunn av dette meiner vi at fordelene ved å gi dispensasjon er klart større enn ulempene etter en samlet vurdering. Videre meiner vi at de omsyn som ligger bak føresegna det blir dispensert i fra i loven sin foremålsvilkår ikke blir vesentlig satt til side på grunn av omsøkt tiltak.