

Til Alver kommune

Plan, bygg og eigedom

Søknad om dispensasjon for Gbnr. 357/97- Sætrevik

Innleiing :

I forbindelse med søknad om oppføring av naust, båtoppdrag og brygge søkask det om dispensasjon for frå plankrav i KDP Meland punkt. 1.2.1 for oppføring av naust . For bygging av brygge og båtoppdrag søkask det om dispensasjon frå arealføremålet "bruk og vern av sjø og vassdrag." . Det vart gjeve dispensasjon frå plankrav i føresegn punkt 1.2.1 i forbindelse med frådelling av tomt for naustføremål. Frådelling var godkjend 13.07.21 jf. Saknr. 536/21.

Utgreiing:

Dispensasjon frå plankrav i føresegn punkt 1.2.1:

Det er opna for oppføring av 4 naust i det aktuelle planområdet og det kan fortettast med inntil 2 naust utan at dette utløyser krav om reguleringsplan. Omsyna bak føresegna i punkt1.2.1 i KPA vil etter vårt skjønn difor ikkje bli vesentleg tilsidesett i dette tilhøve.

Dispensasjon frå arealføremålet "bruk og vern av sjø og vassdrag." Punkt. 3.3 i føresegn:

Det søkask dispensasjon for etablering av båtoppdrag og brygge i forbindelse med oppføring av naust. Det er i dette området langgrunt og steinete og umogleg å komme til med båt. For å få moglegheit til å sjøsetja båt frå naustet er det behov for å etablere båtopptrekk. Det er ønske om å laga til ei brygge(ikkje flytebrygge) for å kunne leggja til med båt på utsida av naustet når ein brukar naustet. Det er allereie etablert dette på naboeigedom 357/35. Sjå bilete under som viser båtoppdrag og kai.



I KDP for Meland står det blant anna i punkt. 1.6.7 om bryggjer:

«Bryggjer skal ha god terrengtilpassing og utformast slik at dei ikkje verkar dominerande eller er til hinder for ferdsel. Bryggjer, båtfeste og andre konstruksjonar og anlegg skal ta omsyn til allmenn ferdsel og utformast nøkternt. Bryggjefront skal utførast i tre, stein og/eller betong.»

Ved flo sjø vil ikkje meir enn litt av bryggja være synleg og heller ikkje være dominerande eller til hinder for ferdsel. Området som bryggja og båtopptrekk vil oppta er eit område som ikkje er mogleg å ferdist i slik terrenget er i dag. Me meiner båtoppdrag og bryggje ikkje vil være til hinder eller ulempe verken for strandsoneverdiar, ferdsel eller tilgjenge til strandsona. Omsyna bak føresegna i punkt 3.3 i KPA vil etter vårt skjønn difor ikkje bli tilsidesett i dette tilhøve.

Fordelane med å gje dispensasjon er klart større enn ulempene:

Hvilke fordeler som er relevante vil bero på de konkrete forholdene i saken. Fordelen må ha sammenheng med de hensyn føresegna i KDP Meland er meint å ivareta. Kommunen må vurdere de objektive forholda på egedomen.

Til den konkrete vurderingen i denne saken, vises det til de momenter som er fremheva ovafor. Fordelane for noverande og framtidige eigar av 357/97 vil i dette tilfellet blant anna være disse:

- Bryggje og båtopptrekk vil kunna mogleggjera bruk av naustet på ein sikker måte ved bruk av båt, kajakk m.m.
- Egedomen kan nyttast til bruk av fiske, vatn -og friluftaktivitetar og være ein samlingsplass for familie og framtidige generasjonar.
- Området kan brukast av folk i fleire generasjonar og vil også kome til nytta til allmenleg ferdsel i området.
- Ein får nytta egedomen slik det var tenkt da denne blei skild ut for naustføremål.

Me kan ikkje sjå at omsøkt tiltak vil skape nokon ulemper for området i sin heilheit eller for naboar.

Konklusjon:

Med henvisning til begrunnelsen ovenfor gjøres det gjeldende at vilkårene for dispensasjon er oppfylt i saken. Når vilkårene for å gi dispensasjon er oppfylt, vil det være slik at kommunen "kan" gi dispensasjon.

Slik me ser det er det vesentleg for å kunna gjennomføra tiltak om oppføring av naust at det blir gjeve løyve til å lage bryggje og båtopptrekk. Det er også tidlegare etablert bryggje og båtopptrekk på naboieigedom 357/35. Det anmodas difor om at kommunen gjer dispensasjon som omsøkt.

Med helsing


MARGUNN BJØRNSTAD


RAYMOND HOILAND