

Sjekkliste for kvalitet i forslag til reguleringsplan/-endringer

Plannavn:	Områdeplan for Dalstø - Mjåtveitstø				
Saksnummer:	23/3139	Arealplan-ID:	125620170002	Planfase:	1. gangs
Dato fylt ut:	20.06.2023	Fylt ut av:	Merethe Tvedt og Ole Martin Bolset		
Planstatus					
☐	Kommunedelplan for Lindås (KDP-L)				
☒	Kommunedelplan for Meland (KDP-M)				
☐	Kommunedelplan for Radøy (KDP-R)				
☐	Kommunedelplan for Lindåsosane, Lygra og Lurefjorden (KDP-LLL)				
☐	Kommunedelplan for Lindåsneset med Mongstad (KDP-LM)				
☐	Kommunedelplan for Knarvik, Alversund med Alverstraumen (KDP-KAA)				
Arealføremål:	Bustad B8 og B9, Grønstruktur og Landbruk, natur og friluftsområde				
Hensynssoner:	Kulturmiljø/kulturminne og, H570_1 Mjåtveitstø, Friluftsliv H530_1 Kyststien – Framtidig kyststi frå Dalstø til Flatøy, Ras- og skredfare, H310 Reguleringsplanen skal fortsatt gjelde, H910 20150005 Detaljreguleringsplan for Mjåtveitstø, (overlappar heilt), 20090002 Reguleringsplan for Mjåtveitmarka, (overlappar delvis), 20120001 Detaljplan for Mjåtveit næringsområde, (overlappar delvis).				
☒ Velg type plan. – Velg status.	Navn:	Områderegulering for Dalstø – Mjåtveitstø gnr. /bnr.. 18/1, 19/67, 22/254, 22/255 mfl.			
Arealplan-ID:	125620170002	Arealføremål:	Bustad, skule (barne) og barnehage (gards og friluftss)		
Vedteke:		Hensynssoner:			
☐ Velg type plan. – Velg status.	Navn:				
Arealplan-ID:		Arealføremål:			
Vedteke:		Hensynssoner:			

Overordna planar og retningslinjer

Er føreslått hovudføremål i samsvar med overordna statlege og regionale planar og retningslinjer?	☐ Ja ☐ Nei	
Er planframlegget i samsvar med visjonane og hovudmåla i kommuneplanen sin samfunnsdel?	☐ Ja ☐ Nei	
Er føreslått arealføremål i samsvar med overordna kommunale planar og retningslinjer?	☐ Ja ☒ Nei	Med unntak av barnehage, skule og noko bustad i grøntareal sjå kap. 9 i planomtale. Kombinert formål bustad/forretning/kontor?

Levekår og folkehelse

[Folkehelse og kommuneplanlegging – moment- og tipsliste \(pdf\)](#)
(Når KDP Helse er ferdigstilt, truleg i første halvdel av 2023, kan vi forhåpentlegvis hente inn noko konkret derfrå i denne sjekklista.)

Dersom planen er i strid med overordna plan: vil planen bidra til å oppnå kommunen sine mål for folkehelse og levekår?	☒ Ja ☐ Nei	Tilrettelegg for tilgjengelegheit til naturområde, tursti. Planavgrensninga har eit stort område i sør til naturområde.
Er det gjort greie for temaet i planskilddinga? <i>(Inntil mal for planskildding er klar, kan ein sjå til sjekklista Helsekonsekvensvurdering for å plukke ut punkt som kan vere relevante å skildre.)</i>	☐ Ja ☐ Nei	Omtalt i kap. 9.3. omtaler også kyststien, men den skal ikkje dette planforslaget etablere??

Arkitektur og estetikk

Sjekk krav i KDP:

KDP-L: § 2.7.2

KDP-M: § 1.7.3

KDP-R: §§ 2.12 og vedlegg 2: «God arkitektur/estetikk»

KDP-LLL: § 1.15

KDP-LM: § 4.24

KDP-KAA: § 2.7.2, 2.8

Volum og plassering		
TEK17 kap. 5, 6 og 8 hoydedata.no		
Er maksimal grad av utnytting innanfor rammene av overordna planar?	☐ Ja ☒ Nei	Med unntak av BF01, BF04 BK01 er BYA 45% (KDP_M har ikkje føresegn til BYA for konsentrert bebyggelse i KDP). Stussar på om BYA er riktig fastsetting av grad av utnytting for konsentrert og blokkbusetnad i planen. Jf. Grad av utnytting pkt. 5.2: <i>Anvendelse av § 5-2 Bebygd areal egner seg særlig der det er av mindre betydning å fastlegge forholdet mellom tomtearealet og bygningsvolumet, f.eks. i områder med spredt bolig- og fritidsbebyggelse. Sjå pkt 5.3 for BRA.</i> <i>Er dette vurdert av plan og anaylse at er best? Bør og sjå på byggehøgder i meter frå planert terreng.</i>
Er føreslåtte maksimale byggehøgder innanfor rammene av overordna planar?	☐ Ja ☐ Nei	KDP_M har for eine- og tomannsbustad største gesims på 8,0 m og største møne på 9,0 m. BF01-05 og BF11-12 er maks mønehøgd på 9 m. Øvrige er ikkje oppgitt. Dvs. at det har ikkje vore grunnlag for å vurdere faktisk byggehøgd i høve eksisterande terreng, då manglar illustrasjonar, terrengsnitt.
Er føreslåtte byggegrenser i samsvar med overordna planar?	☒ Ja ☒ Nei	Ikkje tilfredsstillande. Det er fleire delfelt som ikkje har innteikna byggegrenser, og dette må rettast. Føresegn § 4.2 har bestemmelsar om byggegrenser, og om kva som gjeldt for dei ulike områda. Plankart og føresegner skal samsvare, og plankartet må vise byggegrenser der dei er gjeldande. -Det er ikkje tilstrekkeleg at desse blir beskrive som tekst i føresegna. Som at andre reguleringsplanar sine byggegrenser skal gjelde. Dei kan vera lik som i desse planane, men må då teiknast inn i plankartet til OP. Siste setning i 4.2 om at <i>mindre justeringar av byggegrenser er tillate</i>, kan ikkje stå, då dette er i strid med at ei byggegrense er absolutt (med unntak av oppgitte tiltak (som er foreslått). Ei føresegn om at der byggegrense ikkje går fram av plankartet, gjeldt byggegrense i formålsgrense bør takast med.
Er grad av utnytting og byggehøgder vurdert i forhold til, og tilpassa, omgjevnadane?	☐ Ja ☒ Nei	Ikkje mogleg å vurdere, det er ikkje utarbeida tilstrekkeleg illustrasjonar, terreng og tverrsnitt. Heller ikkje er det sendt inn illustrasjonar som viser bebyggelse i forhold til eksisterande bebyggelse og terreng.

Bygningar og uterom		
Er utforminga av føreslåtte bygningar illustrert saman med omgjevnadane?	☐ Ja ☒ Nei	Ikkje mogleg å vurdere. Er ikkje sendt inn dokumentasjon på dette. Mangel
Er staden sin eigenart lagt til grunn for planframlegget?	☐ Ja ☒ Nei	
Er samanheng med omkringliggande landskap og kulturminne ivareteke, gjennom val av form, volum, skala, fasade og materialbruk?	☐ Ja ☒ Nei	Ikkje mogleg å vurdere. Er ikkje levert dokumentasjon på dette.
Er eksisterande bygningar og natur utnytta på ein positiv måte?	☒ Ja ☒ Nei	Jf. Føresegn pkt. 2.1.2-4 sikrar dette, men med manglande illustrasjonar er det vanskeleg å vurdere opp mot eksisterande situasjon/omgivelser.
Har tiltaket ei god arkitektonisk utforming i samsvar med funksjonen?	☒ Ja ☐ Nei	Føresegn 2.1-2.4, men ein bør vite meir om eksisterande bebyggelse/terreng. Jf. Kommentar over behov for fleire illustrasjonar.
Vil planframlegget tilføre nye bruksmessige og visuelle kvalitetar til omgjevnadene sine og det offentlege rom?	☒ Ja ☐ Nei	Mtp. ny barnehage og skule
Er det lagt opp til god terrengtilpasning med minst mulig bruk av store skjæringer, fyllinger og murer?	☐ Ja ☒ Nei	Bør ha fleire snitt teikningar og illustrasjonar for å vurdere dette tilstrekkeleg. Det er sendt inn ein snitt teikning, denne viser ikkje gode tilpassingar.
Bidreg planframlegget til å opprette nye eller forbetre eksisterande gate- og uterom for allmenta?	☒ Ja ☐ Nei	Fortau, nye/betre koplingar mellom gang/sykkel veger og snarveg på tvers av område (ved barnehage). Elles er det fortau langs med køyreveg som er planlagt for.
Bidreg planframlegget til auka lesbarheit og oppleving av naturlandskapet og kulturhistoriske landskap?	☒ Ja ☐ Nei	Det er lagt inn omsynssoner på steingardane i planområdet, og sør i planområdet er eit stort areal avsett til grøntareal.
Er det sikra høg kvalitet på utforming av uterom og arkitektur?	☐ Ja ☒ Nei	Er ikkje mogleg å vurdere. Utforming av uterom er ikkje sikra for nærleikeplassar og uteoppholdsareal verken i føresegn eller plankart.
<i>Dersom KDP-Lindås eller KDP-Knarvik-Alversund med Alverstraumen, sjå § 2.7.5:</i> Er vatn og overvatn utnytta som eit positivt element i by- og uteromma? Er eksisterande bekkar vidareført og er allereie lukka vassvegar vurdert gjenopna?	☐ Ja ☒ Nei	IR då KDP Meland gjeldt, og det ligg ikkje noko dokumentasjon på dette. Men burde vore tatt med.
Er planlegginga utført i ein menneskeleg skala, der mennesket si oppleving frå gateplan har lagt til grunn for utforminga av bygningane?	☐ Ja ☒ Nei	Nei, det ligg ikkje dokument som viser dette.
Har nye tiltak god tilknytning til eksisterande og mogleg framtidig bygningsstruktur?	☐ Ja ☒ Nei	Er ikkje sendt inn dokumentasjon som gjer at dette kan vurderast.
Bustad og bustadkvalitet Inspirasjon bustadkvalitet: Livskraftige urbane bomiljø (pdf) ☐ Ikkje relevant		
<i>Dersom KDP-Lindås eller KDP-Knarvik-Alversund med Alverstraumen, sjå § 3.1.1.:</i> <i>Dersom KDP-M, sjå § 1.6.14:</i> <i>KDP-LM, sjå § 6.14:</i> <i>KDP-LLL, sjå § 2.4:</i> Er tomtestorleikene i tråd med minimumskravet (maksimumskrav dersom KDP-LM)?	☐ Ja ☒ Nei	Nei, avvik. Krav i KDP_M er 650 m2 for einebustad. OP legg opp til tomtestørrelsar frå 500 m2, med eit minimumskrav på 450 m2. Tomannsbustad er ikkje opplyst. Er dette vurdert av Plan og analyse er ok? ligg vurderinga tilgjengeleg?
Blågrøne verdiar og infrastruktur Naturmangfoldloven § 8 til 12		
Sjekk kartgrunnlaget og planstatus: relevante hensynssoner, kartlagde naturtypar/arter av nasjonal forvaltingsinteresse.		Noter funn her ...

Veit vi nok om landskap, økosystem, naturtypar og artar, og om kva verknadar det aktuelle tiltaket kan ha for desse? <i>Til hjelp i vurderinga: sjekkliste s. 30 i <u>veileder om Naturmangfoldloven</u></i>	☐ Ja ☐ Nei	Lite. Rapporten frå Rådgivande biologar var ikkje innsendt saman med innsending til 1.ghs. Men er referert til i planomtalen. Er denne tenkt at skal nyttast? Tenker den i såfall må oppdaterast på fleire punkt, då den er frå 2018.
<i>Dersom planområdet omfattar viktige naturverdiar:</i> Er desse søkt ivaretatt i planforslaget, eventuelt er det føreslått avbøtande tiltak?	☒ Ja ☒ Nei	Elvemusling er søkt ivaretatt, men avbøtande tiltak må det sjåast meir på. Det er naturleg å leggje opp til ulike avbøtande tiltak i anleggsfase, byggefase, ferdig utbygd. Kva skjer i forkant, om eit uhell oppstår psv.
<i>Dersom planområdet berører myr og våtmark:</i> <i>Dersom KDP Knarvik-Alversund med Alverstraumen, § 2.2.2:</i> Sjekk krav til namngitte område i § 2.2.2, tabell 1: Har ein gjort det ein kan for å unngå å bygge ned desse myrane? <i>For alle KDP 'ane:</i> Gjer ei vurdering av fjerning av myr og våtmark. Vil naturinngrepet vere vesentleg?	☐ Ja ☒ Nei	Det er myr i planområdet, og rapport frå Rådgivande biologar skriv at myr område vert råka av utbygginga. Planomtale eller KU for øvrig har ikkje skildra konsekvensane for dette. Det må ein sjå vidare på.
<i>Dersom planforslaget berører dyrka mark:</i> Inngår all dyrka eller dyrkbar jord i arealregnskapet?	☐ Ja ☒ Nei	Er ikkje oppgitt arealregnskap. Arealregnskap må utarbeidast og inkorporerast i planmateriellet.
Er det gjort greie for blågrøne strukturar og naturmangfald i planskildringa?	☐ Ja ☒ Nei	Tynt. Det blir vist til rapport frå Rådgivande biologar, som er utdatert, frå 2018.
Sjø og vassdrag Statlig planretningslinje for differensiert strandsoneforvaltning Rettleiar: Vannmiljø i arealplanlegging (Miljødirektoratet) Rettleiar: Kantvegetasjon langs vassdrag (NVE) Vannportalen - Miljøtiltak Vassressurslova Verna vassdrag i Alver: Rylandselva Eikefetelvi Andre vassdrag i Alver som må sjekkast: ▪ Mjåtveitvassdraget (Nordhordland vassområde) ▪ Hallandsvassdraget (Nordhordland vassområde) ▪ Eikangervassdraget (Voss – Osterfjorden vassområde) ☐ Ikkje relevant		
<i>Sjekk kartlag kyst, vann og vassdrag. Dersom planområdet ikkje er innanfor 100-metersbeltet langs sjø og vassdrag: kryss av for «ikkje relevant»</i>	Noter funn her ...	
Er byggegrenser for sjø og vassdrag i tråd med overordna retningslinjer?	☐ Ja ☒ Nei	Det er ikkje planlagt noko innfor byggegrense til sjø på 100 meter. Omsynssone H560_1 og H560_2 er bevaring av naturmiljø, og ligg over sideelva til Mjåtveitvassdraget. #5 syner omsynssone som er innteikna i kartet. H560_1 er i strid med arealformål bustad i B10, og må justerast. Byggegrense opp mot omsynssone for Mjåtveitvassdraget burde skildrast betre. Er difor ikkje mogleg å vurdere om byggegrensa er tilstrekkeleg ivaretatt. Omfang/breidde, kantvegetasjon m.m.
<i>Dersom det er føreslått tiltak som kan påverke eller endre vassførekomstane, som t.d. økt avrenning, tilføring av partiklar / forureina massar:</i> Er det sikra avbøtande tiltak eller plangrep for å hindre forureining i anleggsperioden eller seinare?	☒ Ja ☒ Nei	Ja, Føresegn 10.9.- men må arbeidast/sjåast meir på saman med evt. VA og Miljø og tilsyn.

<i>Dersom KDP-Lindås og KDP-Knarvik-Alversund med Alverstraumen, § 2.7.5:</i> Er det sikra at elver og bekkar skal holdast opne, så nært opptil si naturlege form som mogleg? <i>Dersom KDP-Meland, KDP-Radøy, KDP-Lindåsosane, Lygra og Lureffjorden, KDP-Lindåsneset med Mongstad:</i> Kan det leggst til rette for at elver og bekkar vert halde opne?	☒ Ja ☒ Nei	Føresegn 3.2.2 men skal vurderast i VAO plan? SJÅ
Er det sikra at kantvegetasjon langs vassdrag skal bevarast? Viss ikkje: kan det gjerast? Dersom aktuelt: kan ein gjenbruka eksisterande vegetasjon i området? <i>Sjå NVE sin rettleiar «Kantvegetasjon langs vassdrag».</i>	☐ Ja ☒ Nei	Er ikkje sikra. Kantvegetasjon til Mjåtveitvassdraget? For eksempel.
Er det tatt særleg omsyn til natur- og kulturmiljø, friluftsliv, landskap og andre allmenne interesser innanfor 100-metersbeltet langs sjø og vassdrag?	☒ Ja ☒ Nei	Er lagt inn omsynssone, men som nemnd i pkt. over så er ikkje omsynssona h560_1 og _2 omtala i planskildringa. Treng betre skildring. Og oppdaterte føresegnar knytt til forholdet.
Rekreasjon og friluftsliv <i>Sjekk krav i KDP:</i> KDP-L: §§ 2.7.3, 3.3.2 mfl. KDP-M: §§ 1.7.5, 3.3.5 mfl. KDP-R: § 3.3.1 mfl. KDP-LLL: § 4.35 mfl. KDP-LM: § 7.4 mfl. KDP-KAA: §§ 2.7.3, 3.3.2 mfl. Naturbase kart (miljødirektoratet.no) (Til orientering: KDP for kultur, idrett og friluftsliv vil verte førstegangshandsama politisk feb. 2023.) ☐ Ikkje relevant		
<i>Sjekk kartgrunnlaget for registrerte friluftsområde</i>		Noter funn her ...
Er det foreslått tiltak for å ivareta områder for rekreasjon og friluftsliv?	☐ Ja ☐ Nei	Bør sei noko om furufjellet?
Er det foreslått tiltak for å ivareta og sikre eksisterande gangforbindelsar (turveggar, stiar, snarveggar)?	☒ Ja ☐ Nei	Ja, men furufjellet bør sikrast sjølv om denne er utsett til framtidig detaljregulering.
<i>Dersom utbygging av naustområde:</i> Er der sikra og dokumentert at allmenta sin tilgang til og langs strandsona vert oppretthalde gjennom at badeplassar og stiar/tilkomstveggar til sjøen ikkje vert nedbygd?	☐ Ja ☐ Nei	Ikkje aktuelt
Er det gjort greie for temaet i planskildringa?	☐ Ja ☐ Nei	Ikkje aktuelt
Kulturminne og kulturmiljø <i>Sjekk krav i KDP:</i> KDP-L: §§ 2.8, 4.2.4 KDP-M: §§ 1.8, 4.3.4 KDP-R: § 2.15 (inkl. 2.15.1-3) KDP-LLL: §§ 1.18, 1.20, KDP-LM: § 3.5 KDP-KAA: §§ 2.8, 4.2.4 + omsynssoner i kart Kulturminneplan Lindås Kulturminneplan Radøy SEFRAK (miljøstatus.no) KULA – Den Indre Farleia		
<i>Sjekk kartgrunnlaget for kulturminne, kulturmiljø eller kulturlandskap, eller relevante hensynssoner.</i>		Noter funn her ...
<i>Dersom kulturminne, kulturmiljø, kulturlandskap:</i> Bidreg planforslaget til å fremme vern av kulturminnet/kulturmiljøet?	☒ Ja ☐ Nei	Omsynssone H570 er lagt for bevaring av kulturmiljø (steingardar, kistegrøft, torvhus).
Er det gjort greie for temaet i planskildringa?	☒ Ja ☒ Nei	Ja, men ikkje med hen visning til #. Her må planomtalen oppdaterast.
Barn og unges interesser <i>Sjekk planskildring og kart:</i>		

Er det gjennomført barnetråkk for det aktuelle området i overordna plan? <i>Sjekk krav i KDP:</i> KDP-L: §§ 2.9.1, 2.2.3 tabell 1 KDP-LLL: § 1.11 KDP-KAA: § 2.9.1		
Er barn og unges bruk av området dokumentert i overordna plan, og er dette i så fall vidareført? Viss ikkje: er det behov for eller utført ny barnetråkkregistrering?	☒ Ja ☐ Nei	Barnetråkk registrering er utført i 2018, den er no 5 år gamal.
Er barn og unge sin bruk av område til leik og ferdsel kartlagt og lagt til grunn for reguleringsplanen?	☐ Ja ☐ Nei	Til dels med barnetråkk registreringa
Er areal av stor verdi for barn og unge verna om og sett av til fellesareal? Viss ikkje: er det skaffa fullverdig erstatningsareal?	☐ Ja ☐ Nei	
Er det lagt til rette for trafiksikre snarvegar, gang- og sykkelforbindelsar?	☒ Ja ☐ Nei	Det er tilrettelagt for samanhengande gang/sykkelvegar gjennom/- og på tvers av planområdet. Samt fortau lags med hovudstammen.
Er det gjort greie for temaet i planskilringa?	☒ Ja ☐ Nei	
Desse dokumenta kan eventuelt vere til nytte: Skule og barnehage Lindås: KDP for skule 2021-2020 Meland: Barnehageplan 2016-2020		
Er skule- og barnehagekapasiteten for planområdet kartlagt?	☐ Ja ☒ Nei	Ikkje sett.
Er det naudsynt kapasitet på eksisterande skule og barnehage?	☐ Ja ☒ Nei	Det kan ikkje tenkast at det per no er kapasitet på skule for tenkt utbygging. Det vert derimot lagt til rette for detaljplanlegging av ny skule. Det er sikra i føresegna at det skal vere dokumentert kapasitet på skule og barnehage før/til rammeløyve. (Utbyggingstakt?)
Er det gjort greie for temaet i planskilringa?	☒ Ja ☐ Nei	Det er gjort greie for planlagd skule og barnehage.
Uteopphaldsareal TEK17 kap. 8 <i>Sjekk krav i KDP:</i> KDP-L: § 2.6.4 KDP-M: §§ 1.6.12, 1.6.13 KDP-R: § 2.9 KDP-LLL: §§ 1.11, 2.5, 2.6, 2.9 KDP-LM: § 4.23 KDP-KAA: § 2.6.4 ☐ Ikkje relevant		
Er mengde areal avsatt til privat og felles utearealer i samsvar med overordna planer?	☐ Ja ☒ Nei	Privat uteopphaldsareal: Tomannsbustad skal ha 200m2 per eining – Lagt opp til 100 m2 per eining privat og 50 m2 felles. 100/50 m2 manglar. (Det verkar til at ein ønskjer å gå ned på tomtestr, strl på uteopphaldsareal og redusere parkeringsareal, dette burde vurderast samla) Rekkjehus m. Sokkel: Tenker det burde vere krav om 50m2 privat og 50m2 felles for REKKEHUSET. Eventuell Sokkel under 60 m2 må ha ekstra 50 m2 privat. Sokkelleilighet (under 60 m2) skal ha 50 m2 privat. Planen legg opp til at sokkelleilighet (Uten strl-krav) skal ha 25 m2 privat og 25m2 felles. Firemannsbustad: 50/50 – OK. Blokk: 10/25 = 35 totalt. Ifølgje KDP skal ein ha 100.

		Langelandsskogen har same – 10/25. Fossesjøen har 10/90 – 100 totalt. Om 10/25 er ok på Langelandsskogen, so burde det vere ok her òg. Er desse avvika vurdert av plan & analyse før innsending?
<i>Dersom KDP-Meland:</i> ▪ Dersom krav om sandleikeplass: ligg denne maks 50 m frå bueiningane? ▪ Dersom krav om nærleikeplass: ligg denne maks 150 m frå bueiningane? ▪ Dersom krav om større leikeområde: ligg denne maks 500 m frå bueiningane?	☐ Ja ☒ Nei	Ikkje sikra i føresegn, ikkje teikna inn i plankart då det er tenkt plassert innafør bustadformål. Dermed er dette ikkje sikra. Einaste som er teikna inn av ny leikeplass er LEK01, som ikkje er ein del av Mjåtveitstø. Kor er LEK03 i plankartet? Det har tidlegare vore bedt om oversikt på mengd, størrelse og avstand for leikeplassar (+ eit leikeplasskart). Vanskeleg å vurdere kva avvik som ligg til grunn, og om desse avvika er noko ein kan godta.
<i>Dersom KDP-Lindås, KDP-Knarvik-Alversund med Alverstraumen og KDP-Lindås, Lygra og Lureffjorden, :</i> Dersom krav om områdeleikeplass: ligg denne mindre enn 200 meter unna bueiningane og har den ballbane e.l.?	☐ Ja ☐ Nei	IR
Har leikearealet helling på mindre enn 1:3? <i>Tillegg dersom KDP-Lindås, KDP-Meland, KDP-Radøy eller KDP-Knarvik-Alversund med Alverstraumen:</i> Dersom brattare: har arealet særskilde kvalitetar som gjer at det likevel kan reknast med i leikearealet?	☐ Ja ☒ Nei	Ikkje sikra i føresegn.
Er leikearealet breiare enn 10 meter? Dersom smalare: har arealet særskilde kvalitetar som gjer at det likevel kan reknast med i leikearealet?	☐ Ja ☒ Nei	Ikkje sikra i føresegn.
Er leike- og fellesareala skjerma mot framherskande vindretning, forureining, støy, rasfare, stråling, anna helsefare og trafikkfare?	☐ Ja ☒ Nei	Det står at alle leikeplassar skal vurderast i høve til vind. Å vurdere om alle desse leikeplassane opprettheld desse krava på dette stadiet i prosessen er vanskeleg. Burde stillast som krav i føresegn og følgjast opp i byggesak.
Har areala hensiktsmessig form, storleik og plassering?	☐ Ja ☐ Nei	Sandleikeplassane si form og plassering er ikkje sikra. Må enten regulerast i plankart eller vurderast i byggesak.
<i>Dersom KDP-Lindås, KDP-Meland eller KDP-Knarvik-Alversund med Alverstraumen:</i> Er minst 50 % av fellesarealet samla og lokalisert sentralt i bustadområdet?	☐ Ja ☐ Nei	Fleire bustadområder. Felles uteopphaldsareal og nærleikeplassar si plassering er ikkje fastsatt i plan. Må vurderast i byggesak. Eller må skildrast i planomtalen no, som eit krav vi tar vidare.
<i>Dersom KDP-Radøy og KDP-Lindåsosane, Lygra og Lureffjorden:</i> Er areal for felles uteopphald og lek sentralt plassert?	☐ Ja ☐ Nei	IR
Er areala plassert og planlagt opparbeidd med sikte på best mogleg utnytting av soltilhøve og lokalklima?	☐ Ja ☐ Nei	Usikkert. Ingen sol/skygge levert.
Har leike- og fellesareala solrik plassering? <i>Tillegg dersom KDP-Meland:</i> Er det sol på minst halvparten av arealet kl. 15 vårjevndøgn?	☒ Ja ☐ Nei	§ 4.1.4 a) Alle leikeareal skal ha min. 50% sol ved jamn døgn.
Inviterer areala til samhandling mellom ulike brukar- og aldersgrupper og gir rom for å skilje mellom ulike typar aktivitetar?	☐ Ja ☒ Nei	Ikkje sikra

Er det sikra at areala skal opparbeidast og møblerast med god og varig kvalitet?	☐ Ja ☒ Nei	Sand- og nærleikeplass: Opparbeidast for fem /minimum fem ulike leikeaktiveitetar/aktivitetar, samt bord og benk.» God og varig kvalitet ikkje nemnt.
Er det sikra at uteopphaldsareal skal ferdigstillast samstundes som bustadene?	☒ Ja ☐ Nei	Før bruksløyve § 10.4 a) vi.: «Opparbeidd og ferdigstille leikeplassar og felles uteopphaldsareal for tal bustader det er søkt bruksløyve for» Uheldig om ein deler opp eit felt, og f.eks kun bygger 30% av leikeplassen sidan det er kun 3/10 bustadar for delfeltet som er søkt bruksløyve for.
Er det effektive skilje mellom gangareal, uteopphaldsareal og areal til bilkøyring/parkering? Og er det fysisk skilje mellom leikeareal og areal til bilkøyring/parkering?	☐ Ja ☒ Nei	Ikkje sett at det er satt krav om fysisk skilje mellom leikeareal/uteopphaldsareal og areal til bilkøyring/parkering.
Er leikeareal plassert med avstand til renovasjonsanlegg?	☐ Ja ☒ Nei	Til dels. Nærleikeplass og renovasjon er ikkje plassert i plankart. Ut frå illustrasjonplan er dei fleste renovasjonsareala plassert i avstand frå leik. Utenom ved B03, her er renovasjon og leik plassert attmed kvarandre. Krav til renovasjon må sikrast i plankart. Om ikkje, i føresegner, og rekkjefølgjekrav om detaljar i utomhusplan som skal leverast før rammeløyve.
Dersom relevant: er det tydelege skilje mellom areal med ulik grad av offentlegheit?	☐ Ja ☐ Nei	IR
Universell utforming/Tilgjengelegheit KDP krav: KDP-LLL: § 1.9 KDP-M: § 1.6.15 KDP-R: § 2.8 TEK17 §§ 8-6 , 8-7 , 12-1 , 12-2 . Veileidar: Universell utforming i planlegging		
Er planen i tråd med pbl § 1-1, fjerde ledd? «Prinsippet om universell utforming skal ivaretas i planleggingen og kravene til det enkelte byggetiltak. Det samme gjelder hensynet til barn og unges oppvekstvilkår og estetisk utforming av omgivelsene. For boliger skal prinsippet om universell utforming ivaretas gjennom krav til tilgjengelighet.»	☒ Ja ☒ Nei	Ja og nei. § 2.1.1 viser til prinsipp for universell utforming. Medan prinsippet blir ikkje ivaretatt for bustadar gjennom krav til tilgjengelighet.
Dersom Lindåsosane, Lygra og Lurefjorden: Er måla om universell utforming lagt til grunn for planen slik det går fram av retningslinene i samfunnsdelen av kommuneplanen? Fellesareal og offentlig areal, under dette gangveg/fortau, skal så langt som mogleg ha universell utforming. Jf. § 1.9.	☐ Ja ☐ Nei	IR
Dersom Meland: Er det sikra at 50% av nye bueiningar vert utforma som tilgjengeleg bueining? Jf. § 1.6.15.	☐ Ja ☒ Nei	«2.1.1: Prinsipp for universell utforming skal leggjast til grunn for utforming av busetnaden og uteareal jf. pbl. § 29-3.» 50% tilgjengelege bueiningar er ikkje sikra.
Dersom Radøy: Er opparbeidd uteområde, uteopphaldsareal og leikeplass som er ope for allmenn ferdsle utforma i samsvar med krav til universell utforming? Jf. KDP-R 2011 § 2.8.	☐ Ja ☐ Nei	IR
Dersom ein prosentdel/tal bueiningar er sikra som tilgjengeleg bueining: Sikrar planen kva einingar som skal vere tilgjengeleg bueining?	☐ Ja ☐ Nei	IR per no, då 50% ikkje er sikra.
Er det gjort greie for universell utforming/tilgjengelegheit i planomtalen?	☒ Ja ☐ Nei	Skriv i PO at føresegna sikra tilrettelegging slik at flest mogleg bustader får trinnfri tilkomst – Trinnfri

		tilkomst er ikkje sett i føreseigna.
Samferdsel og mobilitet Statens vegvesen: Bruk av innsigelse i planleggingen Brann og redning: Rettleiing for rednings- og sløkkeinnsats Vegvesenet: Vegkart Vestland Fylkeskommune: Handbok N100		
Kjøreatkomst og veg (dette temaet treng oppdatering mtp mottakskontroll)		
Er det gjort greie for temaet i planomtalen?	☒ Ja ☐ Nei	Kapittel 6.5
Er det levert nødvendig dokumentasjon i samsvar med kravspesifikasjonen?	☐ Ja ☒ Nei	Det er ikkje levert detaljprosjekterte teikningar eller tverrprofilar for veg. Spesielt viktig med detaljprosjekterte vegteikningar sidan det er ein områdeplan. Kva med detaljprosjekterte teikningar for rundkøyring til offentleg ettersyn? Vil verte eit krav frå fylke. Reknar med det er utarbeidd, men ikkje sendt inn.
Er alle eksisterande avkøyrslar som skal vidareførast sikra i plankart/føresegner?	☐ Ja ☒ Nei	Avkøyrslar blir vist som juridisk punktsymbol i plankart – Men i § 5.11 skriv ein at avkøyrslar er rettleiande. Motseiande, må rettast opp. - BF03 har pil frå f_KV07, burde ha pil frå o_GS05. - Pil til BF01 frå o_KV05, eksisterande avkøyrslar frå o_GS04. Kven skal lage ny avkøyrslar? Sikra i føresegn? - Piler til B03, 04 og 05 er manglande og samsvara ikkje med illustrasjonsplan. - Pil til BK07 – Burde vere regulert avkøyrslar med siktzone. - Alle avkøyrslar i Sveåsen manglar. - BF06 manglar pil. - For BF14, 15 og 16 burde det vurderast pil. - Tilkomst til BF02 er usikker i plankart. Følgje dagens situasjon eller via f_V05? - Tilkomst til B01 sikra før utbygging av f_GG07? - BF07 og BF08 har fleire avkøyrslar i illustrasjonsplan, burde sikrast med piler i plankart. - B09 manglar pil. - B07 sett i samanheng med illustrasjonsplan burde ha pil. - B06 manglar pil x2. - BF10 manglar pil sett i samanheng med illustrasjonsplan. - BK01 manglar avkøyrslar x5. - BB01 manglar pil x6/7. FLEIRE avkøyrslar burde vurderast regulert. Sette krav til regulerte avkøyrslar frå o_KV05 til detaljregulerte områder? Viktig med siktliner her då denne vegen kan skape høg fart? DALSTØ-sida: Korleis vert landbruksavkøyrslar handtert? Ser ut til å vere ein landbruksavkøyrslar frå o_KV10 til BF21/L04 som ikkje er markert. Usikker på korleis dette er ønskt løyst. Elles er Dalstø-sida ok med avkøyrslar på eksisterande avkøyrslar.

Parkering Kommunedelplanar jf. avsnitt under.		
<i>Sjekk parkeringskrav i KDP:</i> KDP-Lindås: §§ 2.4.2, 2.6.5. KDP-Knarvik – Alversund med Alverstraumen: §§ 2.4.2, 2.6.5. KDP-Lindåsneset med Mongstad: §§ 4.10, 4.25, 6.10, 6.19. KDP-Lindåsane, Lygra og Lurefjorden: § 1.12. KDP-Meland: §§ 1.6.9, 1.6.10. KDP-Radøy: § 2.10.	Noter funn her ...	
Er føreslått parkeringsdekning for bil i samsvar med overordna plan?	☐ Ja ☒ Nei	- Føreslår lågare parkeringsdekning i alle delfelt samanlikna med eksisterande krav i kommunedelplanen som seier 2 bilparkeringsplassar med 4 eller færre einingar og 1,5 parkeringsplass med 5 eller fleire einingar. Føreslår ein parkeringsdekning på 1 bilparkeringsplass pr. bueining. - Parkeringsplasskrav til barnehage er ikkje formulert i tråd med KDP-M. Til saman er det satt av 43 p-plassar, ikkje sett utrekning til dette. – Sjå til tabell 4.7 – Der er det 0,2 per barn, og 0,5 per tilsett. - Føresegn 4.5.2: Skrivefeil? Gjentakelse frå 4.5.1 på punkt a, b, halvveis c og d. Leggjer til rette for bildeling, men er ikkje sikra som eit avbøtande tiltak. Tal parkeringsplassar for bildeling er heller ikkje spesifisert.
Er føreslått utforming og plassering av parkeringsplassar i samsvar med overordna plan? F.eks.: Kan bil snu på eigen grunn? Tilrettelagt og utforma nok parkeringsplassar for rørslehemma? Storleik på parkeringsplass? Med meir. (Sporingskurve/analyse)	☐ Ja ☒ Nei	- Ikkje sett at det er satt krav om å kunne snu på eigen grunn jf. 1.6.10. - Krav om p-plass for rørslehemma manglar på: PP01, PP02. Desse manglar prefiks «f» og går difor ikkje under føresegn 4.5.1/4.5.2.
Er det sikra tilrettelegging med strømuttak for lading av elbilar? <i>Dersom KDP-L og KDP-KAA:</i> 10 % av alle parkeringsplassar ved region- og nærsenter skal vere tilrettelagt for elbilar jf. §2.6.5	☒ Ja ☐ Nei	
Er føreslått parkeringsdekning for sykkel i samsvar med overordna plan?	☒ Ja ☐ Nei	Strengare krav til sykkelparkering enn overordna plan. Dette som eit avbøtande tiltak til lågare krav til bilparkering.
Er føreslått plassering av parkeringsplassar for sykkel i relativ nærleik til bustad/arbeidsplass?	☒ Ja ☐ Nei	Sikra i føresegn 4.5.1 og 4.5.2 a). For konsentrert bustad er det ikkje sikra. Truleg grunna etasjar, og problematikk knytt til det – Ok.
Er det gjort greie for temaet i planomtalen?	☒ Ja ☐ Nei	Godt nok.
Trafikktryggleik og mobilitet Kommunedelplanar jf. avsnitt under.		
<i>Er dei generelle krava til veg og transport/tilkomst ivaretatt?</i> KDP-L: § 2.4.2 KDP-KAA: § 2.4.2 KDP-LM: § 3.3 KDP-LLL: §§ 1.4, 1.6 og 1.7	☐ Ja ☒ Nei	1.4.6 – Kryssing av fv 546 planfritt ikkje fulgt. 1.5.2 – Det er sikra av VA-plan (Før ramme) og plan for opparbeiding av veg

KDP-M: §§ 1.4.6, 1.5.2, 1.6.1 og 1.6.11 KDP-R: §§ 2.3.1 og 2.4		(Før IG) er sikra at skal leverast. Ikkje nemnt med godkjenning. Rekkjefølgjekrav på bruksløyve av teknisk infrastruktur før bruksløyve bustad: Ikkje 100% sikra, utdelege rekkjefølgjekrav som motseier seg sjølv. 1.6.11 – Knytt til DRP § 5.11. Innregulerte avkøyrslar, ikkje sjekka. Ikkje innregulerte avkøyrslar er ikkje sikra dette kravet i føresegner.
<i>Dersom KDP-Lindås:</i> Er området under regulering berørt av § 2.5.2, og er det eventuelle kravet oppfylt?	☐ Ja ☐ Nei	IR
<i>Dersom KDP-Knarvik – Alversund med Alverstraumen:</i> Er området under regulering berørt av §§ 2.2.2, 2.5.2, 2.5.3 eller 4.1.3, og er eventuelle krav oppfylt?	☐ Ja ☐ Nei	IR
<i>Dersom KDP-Lindåsane, Lygra og Lureffjorden:</i> Er området under regulering berørt av §§ 1.28, 2.2, 2.7, eller 2.19, og er eventuelle krav oppfylt?	☐ Ja ☐ Nei	IR
<i>Dersom KDP-Meland:</i> Er området under regulering berørt av §§ 1.4.2, 1.5.3, 1.5.4 eller 1.5.6, og er det eventuelle kravet oppfylt?	☐ Ja ☒ Nei	1.5.4: Ikkje sett at Fortau/bilfri gang- og sykkelveg til nærmaste skule skal vere opparbeidd er sikra.
<i>Dersom KDP-Meland:</i> Er det i område avsett til framtidig bygg og anlegg sikra at det ikkje kan gjevast rammeløyve eller løyve til igangsetting av nye tiltak før: Avkøyrslar/kryss med samband til kollektivhaldeplassar og fortau/gang- og sykkelveg langs hovudveg er etablert? Jf. § 1.5.3.	☒ Ja ☐ Nei	Vanskeleg å tolke. Fortau fram til busshaldeplass er regulert inn, og på ein måte sikra i § 10.4 i. (Utydelege rekkjefølgjekrav gjer det utfordrande å tolke)
<i>Dersom KDP-Meland:</i> Er det i område avsett til framtidig bygg og anlegg sikra at det ikkje kan gjevast bruksløyve før: Fortau/bilfri gang- og sykkelveg til næraste skule er opparbeidd? Jf. § 1.5.4.	☐ Ja ☒ Nei	Ikkje sett at Fortau/bilfri gang- og sykkelveg til nærmaste skule skal vere opparbeidd er sikra.
<i>Dersom KDP-Radøy:</i> Er området under regulering berørt av §§ 2.5 eller 2.6, og er eventuelle krav oppfylt?	☐ Ja ☐ Nei	IR
<i>Dersom KDP-Radøy:</i> Har nye bustadområde med 15 bueiningar eller fleire sikra dokumentert trygg veg til grunnskule og kollektivstopp før det vert gjeve løyve til tiltak? Jf. § 2.4 – 5. setning.	☐ Ja ☐ Nei	IR
Bidrar planforslaget til forbetring av eksisterande eller opparbeiding av nye gangliner eller snarvegar?	☒ Ja ☐ Nei	Forbetringstiltak i innfartsåra til Mjåtveitmarka? Betra kryssing av Fv 564. Opparbeida fleire nye gangliner/snarvegar.
Om varelevering er relevant, kan dette gjennomførast utan å vere til hinder eller fare for andre trafikantar? (Sporingsanalyse/Sporingskurver kan vere relevant her)	☐ Ja ☐ Nei	Varelevering til barnehage?
Om opparbeiding av sykkeltiltak kan vere relevant, er behovet for sykkeltiltak vurdert? Temakart sykkelnett Alver kommune	☒ Ja ☐ Nei	Utarbeida ei mobilitetsanalyse.
Er det gjort greie for temaet i planomtalen?	☒ Ja ☐ Nei	Tema er nemnt, vidare har ein vedlegg: Trafikkanalyse og mobilitetsanalyse.
Vassforsyning og avlaup VA-norm for Alver kommune KDP krav KDP-L: §§ 2.4.1, 2.5.1, 2.7.5, 2.9.1, 3.5.13 og 4.1.1 KDP-KAA: §§ 2.4.1, 2.5.1, 2.7.5 og 2.9.1 KDP-LM: § 7.18 KDP-LLL: §§ 1.7, 5.23 og 6.2 KDP-M: §§ 1.4.1, 1.5.2 og 4.1.1 KDP-R: §§ 2.3.3, 2.4 og 4.1		
Er det gjort greie for temaet i planomtalen?	☒ Ja ☐ Nei	Kort i kap. 4.11
Er VA-rammeplan levert i samsvar med kravspesifikasjonen?	☐ Ja ☒ Nei	Større manglar knytt til VA-rammeplan.

Er det oppretta VA-sak for godkjenning av VA-rammeplan?	☒ Ja ☐ Nei	Saka er sendt på intern høyring.
Er VA-rammeplan godkjent?	☐ Ja ☒ Nei	Større manglar knytt til VA-rammeplan.
Er eventuelle avbøtande tiltak sikra i plankart og føresegner?	☐ Ja ☐ Nei	
Avfall/Renovasjon KDP krav: KDP-L: §§ 2.4.2, 2.9.1 KDP-KAA: §§ 2.4.2, 2.9.1 KDP-LM: Ingen føresegn KDP-LLL: Ingen føresegn KDP-M: Ingen føresegn KDP-R: § 2.3.2 Forskrift om innsamling av husholdningsavfall Alver, Austrheim ...: §§ 9, 10 og 12. NGIR – Retningslinjer for nedgravne løysingar		
Er det lagt til rette for framtidsretta renovasjonsløysing? (Nedgrave løysing)	☐ Ja ☒ Nei	§ 4.14 b – «Fortrinnsvis» Innafor arealformålet «ØK». I realiteten verkar det ikkje til å vere tilrettelagt for nedgravne løysingar, eller å ha fått eit stort fokus. Dette er eit nytt utbyggingsområde av eit større karakter, at renovasjonsløysing ikkje har fått eit større fokus er uheldig.
Er det sikra at henting av avfall kan skje på ein trafikksikker måte? Og er eventuelle krav til tilkomst og snumoglegheiter oppfylt?	☒ Ja ☒ Nei	«§ 4.14 a) Plassering og utforming av infrastruktur skal følgje dei til ein kvar tid gjeldande reglar frå renovasjonsselskap.» « 5.2 b) Køyrevegar (KV) skal vere dimensjonert for renovasjonsbil.» Kva med Veg (V)? Det er eksempel illustrasjonsplan der renovasjonsbil må inn på veg (V). Ein ting er å skrive i føresegna at dette skal vere trafikksikkert, ein anna ting er å faktisk regulere for det.
Er det satt av tilstrekkeleg areal til alle typar avfall, vist i illustrasjonsplan i samsvar med kravspesifikasjon?	☐ Ja ☐ Nei	Uvisst. Ikkje sett utrekning på dette, eller illustrasjonar som skal kunne vise om det er satt av nok areal. Avstand frå bustad til renovasjonsanlegg kan òg vere eit spørsmål. Renovasjonsanlegg for BB01 og BK01 er ikkje definert i føresegn eller plassert innafor føremåla i plankart. Ikkje sikra. Renovasjonsareal for barnehage manglar.
Er det gjort greie for temaet i planomtalen?	☒ Ja ☐ Nei	
Forureining		
Aktuell KDP sin KU og KOMROS		
Sjekk kunnskapsgrunnlaget for området: Grunnforureining miljødirektoratet , aktuell KDP sin KU og KOMROS		Noter funn her: Ingen funn
Dersom det er kjent forureiningsfare: Krevast det avbøtande tiltak eller grep?	☒ Ja ☒ Nei	Ingen uttale frå Miljø og tilsyn. Planen sin ROS-analyse viser ikkje til forureiningsfare. Mjåtveitvassdraget, og eventuelt overvatn som vert ført denne veien må ha vidare fokus i VA-rammeplan, og reguleringsplanen i sin heilhet. Håndtering av eventuell risiko knytt til Elvemusling er viktig i dette planarbeidet.

Er avbøtende tiltak eller grep sikra i føresegna?	☒ Ja ☒ Nei	Det er gjort eit forsøk på avbøtande tiltak knytt til Elvemusling i Mjåtveitlva. Større manglar knytt til dette.
Er det gjort greie for temaet i planomtalen?	☐ Ja ☒ Nei	Ikkje strukturert gått gjennom i planomtale. Nevnt her og der.
Risiko og sårbarheit Plan- og bygningsloven § 4-3 KDP krav: KDP-L: § 2.9.2 KDP-KAA: § 2.9.2 KDP-LM: Ingen føresegn KDP-LLL: Ingen føresegn KDP-M: §§ 1.5.2, 1.5.7 og 1.9.1 KDP-R: Ingen føresegn NVEs sjekklste for reguleringsplaner – NVE: andre verktøy TEK17 kap. 7 NS 5814 Krav til risikovurderinger – Sjå over ny NS 5814 i 2021.		
Sjekk kunnskapsgrunnlaget for området: Relevant GIS-line kartlag, Høydedata. Kartbasert veiledning for reguleringsplan – NVE, NVE-Atlas, Miljøstatus – Kart, NGU – Kart på nett, Artsdatabanken, Nasjonal grunnvannsdatabase – GRANADA, Nedbørsfelt – NEVINA,		Noter funn her ...
Er ROS-analysen i tråd med gjeldande akseptkriterium? Sjå ROS-analyse kap. 3.3. i KDP Lindås eller KDP Knarvik- Alversund med Alverstraumen. (Sjå eventuelt også til Oslo kommune sin veileidar og DSB sin veileidar)	☐ Ja ☒ Nei	Bergen kommune sine akseptkriterier er nytta. Dette må rettast. Nye akseptkriteriet for Alver kommune skal opp i Alver kommunestyre 22.06.2023, og vert forhåpentlegvis vedteke. Om vedteke, nytt desse ved revidering.
Er eventuelle ROS-tema for området i overordna ROS-analyse vidareført og/eller vurdert i område/detaljplan?	☐ Ja ☒ Nei	<u>Støy</u> : Støyrapport er utarbeidd. Men har ikkje fokus på næringsarealet. KOMROS ber om grøntbelte mellom Næring og bustad. Sikra i Næringsplanen. Tursti: Ivaretatt. <u>Furefjellet</u> : Ligg innafor GN09. Og er per definisjon ivaretatt. Føresegn 3.1 sikrar moglegheitsstudie knytt til naturmangfald/friluftsområde før delfelta BA01-BA05 kan detaljregulerast. <u>Rasutsatt</u> område ikkje tatt med i plan. <u>Friluftsområde</u> langs kysten ivaretatt. <u>Dalstøvegen</u> o_KV10 er sikra i rekkjefølgjekrav knytt til BA02-BA05. – Tilknytt gang- og sykkelveg/fortau (o_FO25, o_FO26, o_FO27) er ikkje sikra.
Dersom planområdet ligg innanfor 20-metersbeltet langs bekk eller 100-metersbeltet langs elv: Er det vurdert om planområdet kan vere flaumutsett, jf. NVEs sjekklste ?	☐ Ja ☒ Nei	Teamet er derimot vurdert i ROS-analyse.
Er det vurdert om planområdet kan vere skredutsatt, jf. NVEs sjekklste ?	☐ Ja ☒ Nei	Temaet er derimot vurdert i ROS-analyse.
Dersom det er kjent flaum eller skredfare i området: Er det innarbeida avbøtande tiltak i planforslaget jf. NVEs retningslinjer ?	☐ Ja ☐ Nei	IR
Er det vurdert om planområdet ligg under marin grense? Viss: er grunnforhold og stabilitet vurdert? Sjå NVEs veileder Sikkerhet mot kvikkleireskred kapittel 3.4.2 og 3.4.3.	☐ Ja ☒ Nei	Delar av planområdet ligg under marin grense(Barnhage og området der). Det er ikkje sett at det er gjennomført vurdering av grunnforhold og stabilitet.
Er det gjort greie for temaet i planomtalen?	☒ Ja ☐ Nei	
Energi og klima KDP krav: KDP-L: §§ 2.6.3 og 4.3.2 KDP-KAA: §§ 2.6.3 og 4.3.3		

KDP-LM: §§ 3,4, 4.8 og 4.9 KDP-LLL: §§ 1.22, 1.3 og 6,1 KDP-M: §§ 1.4.4, 1.9.2 og 4.4.3 KDP-R: §§ 2.14 og 4.4		
Sjekk kunnskapsgrunnlaget for området: Se havnivå i kart - Kartverket , Havnivåstigning og stormflo - veiledar		Noter funn her ...
Dersom nye byggverk i konsesjonsområde for fjernvarme i KDP-LM eller KDP-LLL: Er nye byggverk knytt til fjernvarmeanlegget? Jf. KDP-LLL § 1.3 / KDP-LM § 3.4	☐ Ja ☐ Nei	IR
Dersom KDP-LM: Næringsområde N-2, N-3, N-4, N-5 og/eller N-6 Er det utarbeida ein rammeplan for teknisk infrastruktur som gjeld energiforsyning, vassforsyning, avløp, veg og anna transport i samband med regulering? Sjå KDP-LM §§ 4.8 og 4.9.	☐ Ja ☐ Nei	IR
Dersom KDP-LLL eller KDP-M: Er det utarbeida energiutgreiing for planområdet som gjer greie for valde løysingar for fornybar energiforsyning og lavt energiforbruk i samband med regulering av byggeområde? Jf. KDP-LLL § 1.22 / KDP-M § 1.9.2	☐ Ja ☒ Nei	Ved søknad om rammeløyve skal det gjerast greie for energiløysingar og byggjemateriale. Skal gjerast ved utarbeiding av reguleringsplan.
Dersom KDP-M: Er det i framtidige næringsområde vurdert energireduserande tiltak, og lagt til rette for forsyning av eksempelvis vassboren varme og biovarme? Jf. KDP-M § 1.4.4	☐ Ja ☐ Nei	IR
Dersom KDP-R: Er planlegging og tiltak utført slik at bygg og anlegg ikkje tek skade av havnivåstigning og høg vasstand i sjø og vassdrag? Sjå KDP-R § 2.14	☐ Ja ☐ Nei	IR
Dersom KDP-L og KDP-KAA: Er planlegging og tiltak utført slik at bygg og anlegg ikkje tek skade av havnivåstigning og høg vasstand i sjø og vassdrag? jf. KDP-L og KDP-KAA § 2.6.3 Bygning som ikkje er sikra mot flo skal som hovudregel plasserast 2,5 meter over 0-vasstand. Bygning som ikkje er sikra mot flaum skal som hovudregel plasserast minimum 2 meter over høgaste kjente vasstand for nærliggjande vassdrag. For vassdrag som tidlegare har vore råka av flaum skal flaumnivået leggjast til grunn som høgaste kjente vasstand. Ved lågare plassering skal det dokumenterast gjennom springflo- og flaumanalysar at plasseringa er forsvarleg i samsvar med gjeldande prognosar for framtidig havnivåstigning. Analysen skal også vurdere risiko for skred/masseforflytning/utgraving av grunn som følge av springflo eller flaum.	☐ Ja ☐ Nei	IR
Er det sjekka at planforslaget ikkje kjem i konflikt med etablerte eller planlagde høgspenlinjer, trafoanlegg, dammar, rørgater eller andre anlegg for energiforsyning og -overføring?	☒ Ja ☐ Nei	Det er ikkje problematisert tidlegare i prosessen, og er ikkje sett i GISLINE.
Er det gjort greie for temaet i planomtalen?	☒ Ja ☐ Nei	
Støy KDP krav: KDP-L: §§ 2.6.4, 2.7.6, 3.1.5 og 4.1.2 KDP-KAA: §§ 2.6.4, 2.7.6, 3.1.4 og 4.1.1 KDP-LM: §§ 4.11 og 4.23 KDP-LLL: §§ 2.6 og 2.20 KDP-M: §§ 1.6.13, 1.7.4, 2.1.3 og 4.1.2 KDP-R: §§ 2.9, 2.14 og 4.2 T-1442/2021 med veiledning ☐ Ikkje relevant		
Sjekk kunnskapsgrunnlaget for området: digital befarig, GIS-kart, eventuelt SVV sitt støysonekart		Noter funn her ...
Er det planlagt støyfølsom bebyggelse? (Bustader, fritidsbustader, helsebygg, skular og barnehagar)(Leikeområde har støykrav jf. ulike KDP-ar.)	☒ Ja ☐ Nei	Bustad, skule, barnehage, leik.
Er planlagt støyfølsom bebyggelse plassert i støyutsette områder? (Rød eller gul støysone i KDP)	☒ Ja ☐ Nei	Eksisterande områder: Mjåtveitmarka 10 og 12 treng oppgradert støyskjerming. Nybygg: BB01, moglegvis fleire nedover o_KV5 som ikkje har blitt fullstendig utgreia.
Dersom støyfølsom bebyggelse er plassert i støyutsette områder: Er det utarbeida ein detaljert utredning jf. T-1442/2021 punkt 3.2.1?	☒ Ja ☐ Nei	Det er utarbeidd. Kvaliteten og nøydsomheten kan ein stille spørsmål til. «3.2.3: I samband med detaljreguleringsplanane må det

		gjennomførast detaljert støyvurdering i samsvar med gjeldande retningsline for handsaming av støy i arealplanlegging for omsynssone/støysone. Støyvurdering skal inkludera fasadar ved alle nye bygg, samt private og felles uteopphaldsareal.» Men dette er ikkje gjort for detaljregulerte delane av planen no.
Er støygrenser, i tråd med T-1442/2021 tabell 2, sikra i planen sine føresegnar?	☐ Ja ☒ Nei	«10.3 b) Trafikksikkerheit og støyskjerming i Mjåtveitmarka må utgreiast og opparbeidast.» Utsetter problemet, svært uheldig. Må løysast i plan.
Angjev føresegnene kva grenseverdiar og kvalitetskriterier som gjeld for støyfølsom bebyggelse jf. T-1442/2021 punkt 3.2.2?	☐ Ja ☒ Nei	Ingen detaljar på grenseverdiar i planen sine føresegn.
Dersom det er naudsynt med støyskjerm eller støyvoll, er dette vist i plankartet jf. T-1442/2021 punkt 3.2.2? (Sosi-kode 1227)	☐ Ja ☒ Nei	Mjåtveitmarka 10 og 12 treng lokal støyskjerm, eventuelt glassfelt på eksisterande rekkverk i plan 1 eller innglasse balkongar i plan 2. Dette er bebyggelse som ligg utanfor plankart.
Er eventuelle avbøtande tiltak sikra i reguleringsplanen (plankart og/eller føresegnar)?	☐ Ja ☒ Nei	Som dei to føregåande punkta.
Er det gjort greie for temaet i planomtalen?	☐ Ja ☒ Nei	Det er kort gjort greie om, men ikkje oppdatert i tråd med siste støykartlegging. Treng oppdatering.
Er dokumentasjon levert i samsvar med kravspesifikasjonen?	☐ Ja ☐ Nei	Det er levert ein støyrapport. Avgrensinga på denne støyrapporten kan det stillast spørsmål til. Kvifor er ikkje støy utgreia for heile o_KV05?
Handel KDP krav: KDP-L: § 3.1.3 KDP-KAA: § 3.1.3 KDP-LM: Ingen føresegn KDP-LLL: Ingen føresegn KDP-M: § 1.9.3 KDP-R: § 3.1.5 Regional plan for attraktive senter Fylkeskommunens temaside om handel ☒Ikkje relevant		
Er lokaliseringen i samsvar med overordna planer?	☐ Ja ☐ Nei	
Dersom nytt eller samla bruksareal for detaljhandel er over 3000 m ² : Er det utarbeida handelsanalyse og innhenta samtykke frå Vestland fylkeskommune?	☐ Ja ☐ Nei	
Senterområde/sentrumsområde KDP krav: KDP-L: § 3.1.3 KDP-KAA: §§ 3.1.3 og 4.5.1 (Områdeplan for Knarvik sentrum) KDP-LM: Ingen føresegn KDP-LLL: Ingen føresegn KDP-M: § 1.9.3 KDP-R: §§ 3.1.3.1, 3.1.3.2, 3.1.3.3 Regional plan for attraktive senter Fylkeskommunens temaside om handel ☒Ikkje relevant		
Ved regulering av Knarvik sentrum; sjå til områdeplan for Knarvik sentrum.		
Ved regulering ved Ostereidet; sjå til områdeplan for Ostereidet.		
Dersom KDP-L eller KDP-KAA: Om området er avsett til sentrumsføremål (BS), er det planlagt for forretningar, tenesteyting og bustad, kontor, hotell/overnatting og bevertning med tilhøyrande grøntareal jf. § 3.1.3? (Innan for føremålet er det ikkje lov med industri og lager, jf. pbl. § 11-9 nr. 5. Det er heller ikkje lov med sal av bilar, båtar, trelast og andre større byggevarer.)	☐ Ja ☐ Nei	
Dersom KDP-KAA:	☐ Ja ☐ Nei	

Særskilt for #7 Alversund områdeplan, del av gnr. 137 og 138: Er sentrumsføremål BS1 og vegareal til ny Alversund bru, SV1, satt til å gjelde framfor arealføremål i områdeplanen jf. § 4.5.1?		
Dersom KDP-R, Manger (§ 3.1.3.1), Austmarka (§ 3.1.3.2) eller Bø sentrum (§ 3.1.3.3): Er publikumsretta verksemd i 1. etasje? Har bygningane fasade som vendar mot og har inngang frå det offentlege rom? Det er ikkje planert areal for utandørs lagring? Verksemdar som har plasskrevande varer som kan/må lagrast ute kan ikkje etablerast innafor sentrumsområdet.	☐ Ja ☐ Nei	
Dersom nytt eller samla bruksareal for detaljhandel er over 3000 m ² : Er det utarbeida handelsanalyse og innhenta samtykke frå Vestland fylkeskommune?	☐ Ja ☐ Nei	
Andre aktuelle problemstillingar		
BASISKART er sist oppdatert 02.10.2018 – Burde oppdaterast før handsaming. Det er ikkje gjort ei vurdering på om næringsbygg, bygg for offentlig eller privat tjenesteyting og bygg til allmennyttige formål er KU-pliktig i dette planarbeidet, jf. KU forskrift vedlegg 2. nr. 11 bokstav j.		