

**Fra:** helge.kleiven@gmail.com  
**Sendt:** fredag 23. juni 2023 00:00  
**Til:** Postmottak Alver  
**Kopi:** Eilin Houlison Molvik; Are Frøysland Grande; Daniella Svindal Fernando  
**Emne:** Klage på beslutning angående dispensasjons søknad tilhørende Dalane 3A mottatt 22.06.2023

Hei.

Har den 22.06.2023 mottatt brev i digipost angående manglende dokumentasjon tilhørende dispensasjons søknad for Dalane 3A datert 1.2.2023.

**Vi bestrider med dette at dere kan avvente behandling av søknaden på bakgrunn av at kommunen har sendt oss et forslag til naboerklæring!**

Vi mener kommunen må behandle søknaden i henhold til brev av 16.03.2023 og overholde formell tidsfrist fra 16.04.2023 da søknaden var å rekne som komplett.

Som dere har skrevet i brev fra 16.03.2023:

*Kommunen ber om at tilleggsinformasjon vert sendt inn samla innan 16.04.2023. Dersom informasjonen ikkje er sendt til kommunen innan fristen, vert saka tatt til handsaming ut frå dei opplysningane som ligg i søknaden.*

**Dette betyr at dere må behandle den på ut frå opplysningene som ligg i søknaden, og tidsfrist fra 16.4.2023**

Opplysningene om at det er sendt et forslag til nabo erklæring er ikkje opplysninger som ligg i søknaden, og kan ikkje legges til grunn for å avvente behandling av søknad.

Ein slik forslag til avtale er av privatrettslig art, og skal ikkje tas hensyn til av forvaltningen. Slik det når fremstår, fremstår det som om byggesaks avdelingen opptrer delvis som part i den privatsrettslige delen av saken, noe som er svært uryddig. Da kan dere like gjerne også ta kontakt med eierne av 108/260 og be de sende oss en naboerklæring, da det kan sammenlignes med det dere driver med nå.

Når det gjelder forslaget til nabosamtykke, så er den pr. nå utformet på en måte vi ikkje ønsker å signere. Og når vi ser hvordan byggesaks avdelingen opptrer, så ser vi det som mest ryddig å avvente videre dialog med kommunen om nabosamtykke så lenge denne dispensasjons søknaden er til behandling, siden vi ikkje ønsker å overta ansvaret for del av tiltaket på kommunal eiendom før dispensasjons søknader er avklart i forhold til avstand til veg og de andre punktene som er i søknaden.

Bakgrunnen for at vi ikkje ønsker å overta ansvaret før vi vet om tiltaket får nødvendige dispensasjoner, er at vi oppfatter tiltaket til å være i strid med TEK17 §8.3, og synes det er tryggest for oss at kommunen beholder ansvaret på egen eiendom selv så lenge som mulig. Vi er rett og slett redd for at barn kan falle ned fra muren på den kommunale delen og skade seg, og liker ikkje det ansvaret.

Men vi vurderer å innhente ansvarlig søker og prosjekterende til å gjennomgå tiltaket og finne løsning for å få tiltaket til å være i tråd med TEK17 §8.3, men ønsker å vite om tiltaket tillates nærmere enn 15 meter fra kommunal veg og om tiltaket er i strid med reguleringsplanen bestemmelser for gjerde først. Med naboerklæring er det ikkje behov for dispensasjon fra Plan & bygningsloven avstandskrav, og d

punktet i vår dispensasjons søknad for mur/levegg/gjerde i Nord/øst for avstandskrav er urelevant der det eventuelt der det foreligger nabosamtykke.

Vi anmoder herved at kommunen prioritere behandlingen av punktene i søknaden som omhandler tiltak når Dalane 3B (108/225), da dere nå sitter på dokumentasjon på at tiltaket er ustabil, og at et eventuelt sammenbrudd av mur/fylling kan få uheldige ulemper for naboeiendommen som vi må stå til ansvar for.

Vil også minne om at Kommunen har sviktet sitt ansvar i den opprinnelige legaliserings saken fra 2001/2002 , og den manglende oppfølgingen den gang av manglende ansvarsrett og kontrollskjema er direkte årsak til at vi står i deler av den situasjonen vi står i i dag.

Kort fortalt, vi kommer ikke å sende inn nabosamtykker knyttet til denne søknaden, og saksbehandlingen kan gjenopptas umiddelbart.

**Ber om tilbakemelding på denne klagen snarest, og senest 1 Juli.**

Mvh.  
Helge Kleiven