



Dag Unnar Mongstad
Storhaugen 49
5955 LINDÅS

Referanser:
Dykkar:
Vår: 22/8219 - 23/58135

Saksbehandlar:
Tone Furustøl
tone.furustol@alver.kommune.no

Dato:
11.07.2023

Melding om vedtak i Utval for areal, plan og miljø - gbnr 123/45 Risa

Tiltak: Dispensasjon- Kai og flytebrygge
Byggjestad: Gbnr: 123/45
Tiltakshavar: Dag Unnar Mongstad
Ansvarleg søkjar: Harris Advokatfirma As

Klage på avslag på søknad, om dispensasjon for etablering av kai og flytebrygge, vart handsama av Utval for areal, plan og miljø (APM) i møte den 07.06.2023, der følgjande vedtak vart fatta:

«APM- 091/23 Vedtak:

Klagen frå tiltakshavar i sak 22/8219, datert 18.01.2023, vert teken til følgje. Vedtaket av 10.01.2023 vert ikkje oppretthalde.

Nytt vedtak vert:

Med heimel i plan- og bygningslova § 19-2 vert det gjeve dispensasjon frå plankravet og frå arealføremål «friområde», arealføremål «bruk og vern av sjø og vassdrag med tilhøyrande strandsoner» og pbl.§1-8 for oppføring av kai og flytebrygge. Vedtaket om dispensasjon er på følgjande vilkår:

- Kaien skal reduserast frå 30m² til maksimum 25 m².
- Flytebryggja skal reduserast til maksimum 12 m².

Grunngjevinga for å redusera storleiken på flytebryggja og kaien er å redusera påverknaden på strandområdet på staden.

Utvalet meiner at omsyna bak byggjeforbodet langs sjø ikkje vil verta sett vesentleg til side ved at det vert gjeve dispensasjon i denne saka, jf. pbl § 19-2, og at fordelane ved å gje

dispensasjon er klart større enn ulempene. Situasjonen er at grunntilhøva gjer det vanskeleg å bruke naustet i tråd med føremålet sitt. For å kunne nytta naustet på ein trygg og god måte treng tiltakshavar omsøkte tiltak. Slike tilhøve må kommunen kunna vektleggja som ein fordel i dispensasjonsvurderinga.

Alternativet er at naustet ikkje kan brukast på ein trygg måte i tråd med godkjent formål. Viss tiltakshavar berre skal ha båten i småbåthamna får han ikkje brukt naustet slik det er tiltenkt, med lagring og henting av mellom anna tunge fiskegarn, teiner og ruser med vidare til og frå båten sin. Sidan det er naust på staden vil ikkje tiltaka medføra noko vesentleg endring av strandsona, og vil heller ikkje verka privatiserande i særleg grad. Vilråra for dispensasjon frå byggjeforbodet i strandsona skal difor vera oppfylt.

Utvalet er samd med administrasjonen i at omsyna bak arealformålet ikkje vil verta sett vesentleg stil side, jf. pbl § 19-2, når det gjeld arealformålet «Bruk og vern av sjø og vassdrag med tilhøyrande strandsoner». Det vert vist til at sjøarealet inntil naustet ikkje er eigna til ferdsle og fiske. Og heller ikkje bading, slik det er i dag, fordi det er grunt og fullt av glatte steinar. Ved maksimal fjøre flyt ikkje båten inntil opptrekket, så då må naustbrukarane ned i fjøra for å gå om bord. Bileta vedlagt søknaden viser tydeleg at arealet i sjø ikkje er eigna til bruk i samsvar med arealformålet i kommunedelplanen. Desse fordelane må leggest vekt på i dispensasjonsvurderinga og inneber at fordelane er klart større enn ulempene.

Når det gjeld dispensasjon frå arealformålet på land så meiner utvalet at omsyna bak arealformålet ikkje vil verta sett vesentleg til side, jf. pbl § 19-2. Det vert vist til at terreng og tilgjenge for ålmenta må vurderast konkret opp mot det som blir omsøkt. I dette tilfellet så skal tiltaka ikkje plasserast på areal der det er mogleg å gå. Arealet er lite tilgjengeleg for ålmenta i dag. Grunnen til dette er at det er bratt, noko klagen viser med mange bilete. Ålmenta sin ferdselsrett vert difor i liten grad råka av omsøkt tiltak, tvert i mot vil omsøkt tiltak gjera det enklare for alle å koma til ved sjøen på denne staden.

Fordelane ved å gje dispensasjon er etter dette klart større enn ulempene, jf. pbl § 19-2, og vilråra for å gi dispensasjon er oppfylt.

Heimel for vedtaket er forvaltningslova § 33, jf. plan- og bygningslova § 19-2.»

Saksutgreiing med vedtak er vedlagt.

Saka vert sendt til Statsforvaltaren i Vestland til klagevurdering.

Klage

Vedtaket er eit enkeltvedtak etter reglane i lov om offentlig forvaltning (fvl). Vedtaket kan klagast på til kommunen, jf. fvl. §§ 28-36. Klagefristen er 3 veker frå melding om vedtak er motteke. Det er nok at klagen er postlagt innan fristen går ut. Klagen skal sendast skriftleg til kommunen. I klagen skal det gå fram kva det vert klaga på i vedtaket, og kva endringar ein ønskjer. Klagen skal grunngjevast. Før det kan reisast søksmål om vedtaket er gyldig eller krav om erstatning, må høve til å klage på vedtaket vere nytta fullt ut, jf. fvl. § 27b.

Med vennleg helsing

Alver kommune, Miljø og tilsyn

Eirik Berntsen
Avdelingsleiar

Tone Furustøl
Rådgjevar

Dette dokumentet er elektronisk godkjent og har difor ingen signatur.

Vedlegg:

Klage på avslag på søknad om dispensasjon for etablering av kai og flytebrygge - 123/45 Risa

Klage på avslag til søknad om dispensasjon - gbnr 123/45 Risa

Uttale vedr - Oversender søknad til uttalelse - søknad om bygging av kai og utlegging av flytebrygge
- gbnr 123/45 Risa

Avslått søknad om dispensasjon - gbnr 123/45 Risa

Uttale - gbnr 123/45 Risa - kai og flytebrygge - dispensasjon

Søknad om dispensasjon for oppføring av kai og flytebrygge - gbnr 123/45 Risa

Følgjebrev til kommunen

Søknad om dispensasjon

nabovarsel opplysninger

nabovarsel_kvittering (18)

Kopi til:

Harris Advokatfirma As

Postboks 4115 Sandviken

5835

BERGEN

Mottakarar:

Dag Unnar Mongstad

Storhaugen 49

5955

LINDÅS

Harris Advokatfirma As

Postboks 4115 Sandviken

5835

BERGEN