

Alver kommune

16.07.2023

Byggesaksavdeling

Postboks 4

5906 Frekhaug

Viser til Merknader og kommentarskriv fra utbygger 20.06.2023.

Sitat : Vedr altan 4.

Utbygger ved Åge Vagleik Nyhammer skriver ting som ikke kan stå uimotsagt. **Jeg synes det er ganske utrolig at utbygger kan skrive en løgn og prøve å få det til å bli en sannhet. Utbygger skriver følgende sitat: «og er også eier av gbnr 137/800». Dette er ikke annet enn en løgn.**

Følgende personer er registrert som rettighetshavere til eiendomsrett i grunnbok på gbnr: 137/800:

Eierseksjon (1) A: Vigdis Tepstad Simberg

Eierseksjon (2) B Anne-Lise Brakestad Skaar

Eierseksjon (3) C: Merete Davanger og Bjørn Davanger

Eierseksjon (4) D: Arnhild Storheim og Johannes Storheim

Eierseksjon (5) E: Rønnaug T Dieseth og Rolf Dieseth

Eierseksjon 6: Åge Vagleik Nyhammer er registrert som rettighetshaver til eiendomsrett.

Formål er definert som næring, dvs 11 garasje plasser i garasjekjeller.

Det er riktig at Nyhammer er medeier i garasjekjeller på gbnr 137/800 med en andel på 11 av 20 parkeringsplasser. Hva betydning noen parkeringsplasser har for en sak som gjelder fasadeendring på gbnr 137/259 er det vel bare utbygger som kan svare på.

Videre skriver Nyhammer, sitat: »4 av 5 beboere har godkjent og signert for etablering av altanene» Dette er underskrifter som ikke har noe juridisk betydning angående altaner.

Viser ellers til min merknad av 25.04.2023 på skriv fra utbygger av 12.01.2023. Trodde ikke det skulle være nødvendig å kopiere inn det jeg skrev i april, men ser dessverre nødvendigheten av det.

Side 15 nederst. **Sitat fra utbygger: «Hva angår samtykke til plassering av altan 4 inn i grensen mot gbnr 137/800 bestemmer flertallet i sameiet» sitat slutt.**

Svar. **Alverneset sameie diskuterer og stemmer kun over saker som gjelder driften av sameie, ingenting annet. Dette som utbygger skriver angående «plassering av altan 4» er direkte feil. Det at utbygger har underskrifter av seksjonseiere på bnr 800 på at det er ok med altaner, har ingen betydning angående altaner eller ikke.**

Administrasjonen skal ikke ta hensyn til dette med underskrifter fra naboer i sin vurdering, da det ikke angår saken.

Hvis det skulle være slik som utbygger skriver, så skulle det kommet 1 nabovarsel til Alverneset sameie. Deretter måtte sameie hatt et møte angående altanene og stemt over det, for deretter å levere stemmeresultatet til utbygger.

Det har aldri vært diskutert eller vært til avstemming i Alverneset sameie noe om altaner på brn 259. Dette er heller ikke noe seksjonseiere i sameie skal diskutere for deretter å stemme over. Alle seksjonseiere i sameie har fått nabovarsel, og da kan alle

helt fritt gjøre seg opp en selvstendig mening angående altaner, og eventuelt komme med merknad.

Det Nyhammer skriver om at klagen fra Dieseth må avvises skal administrasjonen og saksbehandler ikke ta hensyn til. Det er ikke Nyhammer som bestemmer hva som skal avvises eller ikke.

Vil avslutningsvis få si at Nyhammer og Dieseth er enige om at vi er uenige om utvendige altaner.

Utbygger, dvs Nyhammer har sine rettigheter i plan og bygningsloven, på samme måte som jeg som nabo har mine rettigheter. Rettigheter legitimerer imidlertid ikke at utbygger kan komme med noe som er løgn. I slike søknadsprosesser skal man alltid holde seg til fakta og la administrasjon og saksbehandler vurdere søknad ut i fra fakta og ikke minst viktig, riktig informasjon. Da først blir det riktig, og demokratiske prosesser.

Rolf Dieseth