

Fra: Trond-Eirik Larsen <nappane2000@gmail.com>
Sendt: lørdag 5. august 2023 21:46
Til: Kristin Schübeler Nielsen; Postmottak Alver; post@a-stab.no
Emne: Fwd: INNSIGELSE - VARSEL UTVIDET PLANOMRÅDE NAPPEVIKA
SMÅBÅTANLEGG - ALVER KOMMUNE

Hei,

Vi kan ikke se at vi har mottatt svar på vår innsigelse fra 19. april 2023
Forvaltningsloven § 11a gir klare føringer på hvor lang tid et forvaltningsorgan kan bruke på
saksbehandlingen. Kan ikke se at dere har formidlet et foreløpig svar ennå.
Imøteser svar snarest.

Mvh
Trond-Eirik Larsen/Linda Benedicte Albrigtsen

----- Forwarded message -----

Fra: Trond-Eirik Larsen <nappane2000@gmail.com>
Date: ons. 19. apr. 2023 kl. 22:06
Subject: INNSIGELSE - VARSEL UTVIDET PLANOMRÅDE NAPPEVIKA SMÅBÅTANLEGG - ALVER KOMMUNE
To: <kristin.nielsen@alver.kommune.no>, <post@alver.kommune.no>, <post@a-stab.no>
Cc: <sfvlpost@statsforvalteren.no>, <post@vlfk.no>, <nve@nve.no>

Hei.

Vi er eiere av:

- fritidseiendom med påstående hus 129/36
- tomt avsatt til bebyggelse og anlegg 129/21
- tomt delvis bebygget 129/77

Samlet utgjør disse anleggene vår fritidsbebyggelse, der alt er en del av vår sommeradkomst og parkering og vår vinterparkering av bil, båt og ved. Samlet og hver for seg representerer disse eiendommene en verdi som forringes sterkt av både det utvidede planområdet og de planer vi ser i innsyn som nå er i behandling.

Vi registrerer at vi som har adkomster og tomter i området som båtlaget gjennom sin regulering uten avtaler med noen grunneiere ønsker å annektere for å realisere sitt båtlanlegg ikke er hensynstatt eller ivarettatt i nevnte regulering.

Båtlaget søker i sin helhet regulering på annen manns grunn, over 18 daa i sjø og på land, uten avtaler. Det har ikke vært noen form for medvirkning. Bare enkeltrepresentanter fra båtlaget som har bedyret at det er en svært begrenset plan med noen meter adkomst på land og et beskjedent anlegg. Vi må derfor hevde at lovens bokstav om medvirkning er brutt, og at det er utøvet direkte desinformasjon fra planfremmers enkeltpersoner. Dette vil om saken blir vedtatt bli påberopt som en saksbehandlingsfeil/brudd på PBL.

Våre eiendommer får betydelig verdireduksjon. Vår byggeklare tomt som annekteres anslås å ha en verdi mellom MNOK 1 og 2. Samtidig har denne en betydning for helårsbruk av vårt øvrige anlegg, som også reduserer verdi med over en million kroner. Vår interesse er bruk, og ikke salg. Det vil ikke bli frivillig avståelse av grunn for vårt vedkommende. Det vil bli klagemessig og rettslig forfulgt til siste mulige instans, så det å planlegge såkalt snuplass for brannbil på våre eiendommer vil om planen blir vedtatt sette realisering ut med mange år om den noensinne blir gjennomførbart. Her snakker man jo om en eventuell omregning til et svært likt formål av vårt formål med eiendommene som en søker å regulere inn. Det er også slik at et formål å realisere båtanlegg for et fåtall personer, ikke er mer verdifullt enn miljøet til vår og andres etablerte bolig og fritidsbebyggelse. Vi har også en betimelig frykt for at den såkalte brannsnuplassen ganske fort vil bli et samlingssted for mer eller mindre identifiserbart skrot og skrammel fra Båtlaget. Det er ikke kjent at det noensinne har vært parkeringskontroll utøvet og prioritert på Nappane.

Vi vil framheve at det i området både er vårt borehull for vann, vårt kloakkanlegg og både langsgående og tverrgående systemer for å kanalisere overvann. Planfremmer har aldri latt sine fagfolk ta kontakt og har heller ikke undersøkt og laget rapport om nevnte forhold. Dette er saksbehandlingsfeil der vi vil gjøre både kommune og planfremmer og deres planfaglige konsulent juridisk ansvarlig for eventuelle skader. Når det foreligger en VAO rapport for området vil vi be om at den umiddelbart oversendes oss fra kommunen. Vi gjør merksom på at vi ut fra hemmelighold og desinformasjon ikke har tillit til planfremmer og deres planfaglige konsulent sin etterrettelighet.

Det er på vår side av veien "råttent fjell" og dårlige masser. Vi vil tilskrive NVE om dette, og vi vil be å få oversendt geolograpporten som vi antar at planfremmer har utarbeidet og oversendt kommunen.

Ved de løsninger vi ser så blir også vår adkomst brattere, og den har allerede for bratt stigningsgrad. Vi ber om det oversendes veiprofil for vår adkomst for den plan som en antyder inn på våre eiendommer.

Anlegget i sjø og dets bakland på land er mange, mange ganger det en kan forvente av et anlegg for muligens opp til 13 eiendommer. Vi ber om at reguleringsplanen i sitt nåværende omfang avsluttes. Både for oss på Nappane og for den indre farleia sett fra sjøen er dette en enorm visuell forsøpling for et veldig lite formål. Det er en arealmaksimalisering som er helt i utakt med gjeldene politikk og nasjonale føringer. Særlig ber vi om å få se vurderinger knyttet mot at Nappane er et av veldig få, om ikke det eneste sted langs den indre farleia med en kai og vei som har vært tilnærmet uendret i 150 år.

Hva har fylkeskommunen sagt om dette ved befaring, eller er de ikke invitert til slikt?

Vi ber videre om å få tilsendt støyvurderingen av anlegget. Vårt uteopphold er eksponert mot dette og vi er så hyppig bruker av vår hytte at vi påberoper oss helsevern mot dette gigantianlegget i vår nærmeste sone.

Vi stiller veldig sterkt spørsmål ved hvorfor et lite båtanlegg reguleres på land som privat anlegg samtidig som en skal forsøke å regulere inn at alle skal kunne være der. Vi oppfatter at under kommunal vei/privat anlegg/dugnadsanlegg så har vei og kaien på Nappane fungert i 150 år. Vi ser ikke annet enn at denne reguleringen kun vil skape trøbbel og konflikt i et område som aldri har hatt trøbbel og konflikt.

Vi har sett eposter der båtlaget forsøker å framstille historien her nede ved Nappavika, kaien og veien, der grunneiere umyndiggjøres (kontakt kun båtlaget) og der kun de deler av kai, adkomster, og bruk som passer i båtlagets bilde skrives inn. Med en oppfordring om med et tastetrykk å endre matrikkelen. Vi gjør oppmerksom på at slike hobbyjuridiske partsinnlegg vil medføre rettslig pågang om kommunen legger disse til grunn. Flere hundre års samvær ved Nappavika, kaien og veien, og rettigheter for oppsittere og brukere, kan ikke oppsummeres ved et tendensiøst og unøyaktig partsinnlegg fra båtlaget, som beviselig ikke eier en kvadratmillimeter i området.

Kaien er benyttet til bading, særlig av barn. Vi ber om å få oversendt vurdering etter den rikspolitiske interessen barns interesse i planleggingen. Vi ser for oss at barna som bader her daglig i en lang sesong

skal fortrenses av eldre menn i oljeflekket kjeledresser som dyrker sin interesse for båt, traktorer og opptreksutstyr.

Fjorden har som alle vet en sterk stamme av både taretorsk og dyptgående torsk i trålrennen. Fjordbåtene som går gjennom med store bølger har gjort mange av torskens gyteplasser lite brukbar. Den beste gyteplassen for torsken nå er i Nappevika.

Anlegget tar sikte på med anlegg og forankring over hundre meter ut, og helt ut til 100 meters dyp, der en går over i den siste bakken ned i den dypeste fjordrennen (160-198 m). Dette betyr at det forstyrrer muligens hele gytingen for en svært viktig og så langt levedyktig torskebestand med både taretorsk og dyperegående torsk. Vi ber om å få se hvilke naturmangfoldsundersøkelser som er gjort mot truet bestand.

Vi ber om partsinnsyn; referat fra møter med båtlagets representanter og kommunen. Gjelder også kommunikasjon fra båtlagets representant ang. befarings av brannvesen om snuplassen.

Vi vil med dette anmode om at kommunen stanser planarbeidet for denne planen i det omfang den har tatt.

Vi vil til sist be om Kommunen og Statsforvalterens syn på det varsel som ble sendt ut til påskehøytiden om utvidet grenseområde uten noen involvering mot noen av grunneierne som rammes.

Mvh.

Trond-Eirik Larsen/Linda Benedicte Albrigtsen