

Arkiv: <arkivID><jplD>
GBNR-318/34, FA-L42
JournalpostID:
Sakshandsamar:
Dato: 18.08.2023

Saksframlegg

Saksnr.	Utval	Møtedato
107/23	Utval for areal, plan og miljø	30.08.2023

Klage på gjeve dispensasjon til støttemur og planering - gbnr 318/34 Sagstad øvre
KOMMUNEDIREKTØREN SITT FRAMLEGG TIL VEDTAK

Klagen frå naboar, datert 26.05.2023 og 30.05.2023 i sak 22/6806, med saknr. 053/23, datert 26.04.2023, vert ikkje teke til følgje.

Vedtaket av 26.04.2023 fatta av Utval for areal, plan og miljø (APM), jf. vedtak av 07.06.2023, om dispensasjon til støttemur og planering, vert oppretthalden.

Grunngjevinga går fram av saksutgreiinga.

Heimel for vedtaket er forvaltningslova § 33, jf. plan- og bygningslova § 19-2.

Utval for areal, plan og miljø 30.08.2023:

Handsaming:

Kommunedirektøren sitt framlegg var samrøystes vedteke.

APM- 107/23 Vedtak:

Klagen frå naboar, datert 26.05.2023 og 30.05.2023 i sak 22/6806, med saknr. 053/23, datert 26.04.2023, vert ikkje teke til følgje.

Vedtaket av 26.04.2023 fatta av Utval for areal, plan og miljø (APM), jf. vedtak av 07.06.2023, om dispensasjon til støttemur og planering, vert oppretthalden.

Grunngjevinga går fram av saksutgreiinga.

Heimel for vedtaket er forvaltningslova § 33, jf. plan- og bygningslova § 19-2.

Saksopplysninger

APM vedtak 26.04.2023 og 07.06.2023

Tiltak: planering og oppføring av mur

Søknadstype: Dispensasjon og søknad om tiltak

Eigedom: gbnr 318/34

Adresse: Sagstadvegen 111, 5919 Frekhaug

Tiltakshavar/eigar: Thor Magne Strand og Solveig Hopland Strand

Ansvarleg søkjar: Jens Bjordal

Klage frå nabo: gbnr 318/35 - Unni Helene Lund

Klage frå nabo: gbnr 318/36 - Geir Christian Helgesen

Saka gjeld klage på vedtak i sak 22/6806 med saknr. 053/23, datert 26.04.2023, og med henvisning til saknr. 078/23, datert 07.06.2023, fatta av utval for areal, plan og miljø (APM).

Utval for areal, plan og miljø (APM) gav den 26.04.2023 dispensasjon frå regulert byggegrense for planering og oppføring av mur på areal avsett i reguleringsplan til felles avkøyrse/køyreveg for gbnr 318/35 og 36. Arealet er plassert på gbnr 318/34.

Vedtaket av 26.04.2023 vart presisert i møte for Utval for areal, plan og miljø (APM) den 07.06.2023.

Vedtaket av 26.04.2023 har følgjande ordlyd:

«APM- 053/23 Vedtak:

Klagen frå tiltakshaver i sak 22/6806 med saknr. 1122/22, datert 02.11.2022 vert teke til følgje. Med heimel i plan- og bygningslova § 19-2 vert det gjeve dispensasjon frå regulert byggegrense for planering og oppføring av mur og innstilling til dispensasjon for arealføremål felles avkjørsle - FA4.

Grunngjeving for vedtaket:

Hensynet bak regulert byggegrense vert ikkje vesentleg sett til side. Br.nr. 36 vil ha tilgang til veg frå sørvest på eigen tomt. Br.n. 35 vil ha tilgang til veg via nordvestleg side av eigen tomt. Det må også bemerkast at gang og sykkeltilgang vil vere oppretthalde langs den omsøkte støttemuren. Utval for areal,

plan og miljø meiner at fordelane med dispensasjon er klart større enn ulempene. Muren har ein estetisk bra utsjånad. Vidare er det urimeleg at tiltakshavar skal stille tomteareal tilgjengeleg slik planen legg opp til når dei to naboane som har vegrett kan etablere veg inn på tomten på eige areal. Slike innkjørsler vil ikkje vere til ulempe verken med tanke på trafikksikkerheit eller praktisk bruk. Det er vidare lite sannsynleg at veg ihht. eksisterande plan vil bli godkjent ift. nye retningslinjer. Utvalget er positivt til at det vert gjeve dispensasjon for omsøkt tiltak i høve arealformålet i reguleringsplanen.”

Presisering av vedtaket av 07.06.2023 har følgjande ordlyd:

«APM- 078/23 Vedtak:

Setningen " Det må også bemerkast at gang og sykkeltilgang vil vere oppretthalde langs den omsøkte støttemuren." var ein observasjon på synfaringa. APM har ikke satt det som eit vilkår eller krav for sitt vedtak.»

For øvrig saksutgreiing, viser vi til saksframlegg i møte for Utval for areal, plan og miljø den 26.04.2023 og 07.06.2023.

Påberopt inhabilitet for utvalmedlem Sveinung Toft

Sveinung Toft må på eige initiativ ta stilling til sin inhabilitet-

Påberopt inhabilitet for folkevalte følgjer kommunelova §1-10, jf. forvaltningslova (fvl,) kapittel II. Det ligg ikkje føre automatisk inhabilitet etter forvaltningslova § 6 første ledd bokstav b) da det ikkje er slektning i oppstigande linje (foreldre, besteforeldre, olderforeldre) eller nedstigande linje (barn, barnebarn osv.), ei heller i sidelinje så nær som søsken.

Spørsmålet er om det ligg føre inhabilitet etter forvaltningslova § 6 andre ledd om særleg fordel, tap eller ulempe for Sveinung Toft eller hans onkel, jf. fvl. § 6 andre ledd. I saka er det ikkje noko særskilt som skil seg ut som tilseier at slektskap mellom ein kjent ansvarleg søker og politkar i kommunen, i form av onkel og nevø, påverkar saka. Klagar har ei heller vist til kva «særegne forhold» som fører til inhabilitet forutan deira slektskap.

Det ligg ikkje føre inhabilitet etter forvaltningslova § 6 andre ledd om særleg fordel, tap eller ulempe for Sveinung Toft eller hans onkel, jf. fvl. § 6 andre ledd.

Historikk

Saka har vore handsama av APM 3 gengar tidlegare.

1. behandling. Klagen vart utsatt for synfaring i møte den 15.03.2023:

«Utval for areal, plan og miljø 15.03.2023:

Handsaming:

Framlegg frå Malin Andvik-Krf:
Saka vert utsett for synfaring.

Framlegget vart samrøystes vedteke.

APM- 046/23 Vedtak:

Saka vert utsett for synfaring.

2. behandling. Det delgegerete avslaget vart gjort om til positivt vedtak. Det vart gjeve dispensasjon til støttemur og planering – gbnr 318/34 Sagstad.

Utval for areal, plan og miljø 26.04.2023:

Handsaming:

Utvalet var på synfaring 25.04.2023.

Framlegg frå Henning Fyllingsnes-H:

Klagen frå tiltakshaver i sak 22/6806 med saknr. 1122/22, datert 02.11.2022 vert teke til følgje.
Med heimel i plan- og bygningslova § 19-2 vert det gjeve dispensasjon frå regulert byggegrense for planering og oppføring av mur og innstilling til dispensasjon for arealføremål felles avkjørsle - FA4.

Grunngjeving for vedtaket:

Hensynet bak regulert byggegrense vert ikkje vesentleg sett til side. Br.nr. 36 vil ha tilgang til veg frå sørvest på eigen tomt. Br.n. 35 vil ha tilgang til veg via nordvestleg side av eigen tomt. Det må også bemerkast at gang og sykkeltilgang vil vere oppretthalde langs den omsøkte støttemuren. Utval for areal, plan og miljø meiner at fordelane med dispensasjon er klart større enn ulempene. Muren har ein estetisk bra utsjånad. Vidare er det urimeleg at tiltakshavar skal stille tomteareal tilgjengeleg slik planen legg opp til når dei to naboane som har vegrett kan etablere veg inn på tomten på eige areal. Slike innkjørsler vil ikkje vere til ulempe verken med tanke på trafiksikkerheit eller praktisk bruk. Det er vidare lite sannsynleg at veg ihht. eksisterande plan vil bli godkjent ift. nye retningslinjer. Utvalget er positivt til at det vert gjeve dispensasjon for omsøkt tiltak i høve arealformålet i reguleringsplanen.

Framlegget vart samrøystes vedteke.

Kommunedirektøren sitt framlegg fekk ingen røyster og fall.

APM- 053/23 Vedtak:

Klagen frå tiltakshaver i sak 22/6806 med saknr. 1122/22, datert 02.11.2022 vert teke til følge. Med heimel i plan- og bygningslova § 19-2 vert det gjeve dispensasjon frå regulert byggegrense for planering og oppføring av mur og innstilling til dispensasjon for arealføremål felles avkjørsle - FA4.

Grunngjeving for vedtaket:

Hensynet bak regulert byggegrense vert ikkje vesentleg sett til side. Br.nr. 36 vil ha tilgang til veg frå sørvest på eigen tomt. Br.n. 35 vil ha tilgang til veg via nordvestleg side av eigen tomt. Det må også bemerkast at gang og sykkeltilgang vil vere oppretthalde langs den omsøkte støttemuren. Utval for areal, plan og miljø meiner at fordelane med dispensasjon er klart større enn ulempene. Muren har ein estetisk bra utsjånad. Vidare er det urimeleg at tiltakshavar skal stille tomteareal tilgjengeleg slik planen legg opp til når dei to naboane som har vegrett kan etablere veg inn på tomten på eige areal. Slike innkjørsler vil ikkje vere til ulempe verken med tanke på trafiksikkerheit eller praktisk bruk.

Det er vidare lite sannsynleg at veg ihht. eksisterande plan vil bli godkjent ift. nye retningslinjer.

Utvalget er positivt til at det vert gjeve dispensasjon for omsøkt tiltak i høve arealformålet i reguleringsplanen."

3. behandling. Vedtaket av 26.04.2023 vart presisert i møtet for APM den 07.06.2023 etter at ansvarleg søkjar hadde etterspurt presisering om gang- og sykkelvegen.

«Utval for areal, plan og miljø 07.06.2023:

Handsaming:

Framlegg frå Jogeir Romarheim-Krf:

Setningen " Det må også bemerkast at gang og sykkeltilgang vil vere oppretthalde langs den omsøkte støttemuren." var ein observasjon på synfaringa. APM har ikke satt det som eit vilkår eller krav for sitt vedtak.

Framlegget vart samrøystes vedteke.

APM- 078/23 Vedtak:

Setningen " Det må også bemerkast at gang og sykkeltilgang vil vere oppretthalde langs den omsøkte støttemuren." var ein observasjon på synfaringa. APM har ikke satt det som eit vilkår eller krav for sitt vedtak.»

Vedtaket av 07.06.2023 med saknr. 078/23 var eit nytt enkeltvedtak med klagerett.

Det er mottatt klage på vedtaket av 26.04.2023 med saknr. 053/23 frå nabo Geir Helgesen og nabo Unni Helene Lund. Partane har sin klage i behald og kan også klage på det nye enkeltvedtaket, datert 07.06.2023 med saknr. 078/23. Det er ikkje mottatt klage på presiseringa av vedtaket om dispensasjon.

Det er klage frå nabo Geir Helgesen, datert 26.05.2023 og nabo Unni Helene Lund, datert 30.05.2023, som står ved lag og som skal handsamast.

Vidare oppfølging av søknad om tiltak

Det er søkt om løyve til planering og oppføring av mur i tillegg til dispensasjon. Dersom vedtaket vert

opprethalden av Statsforvaltaren i siste instans, så skal søknaden tilbake til administrasjonen for vidare oppfølging. APM har gjeve dispensasjon frå regulert byggegrense samt innstilling til dispensasjon frå arealføremålet felles avkøyrslø/køyreveg- FA4. Det må søkast dispensasjon og gis løyve frå arealføremålet felles avkøyrslø/køyreveg- FA4 for så å handsame løyve til tiltak.

Klage

Kommunen har mottatt klage på vedtaket av 26.04.2023 med saknr. 053/23 frå nabo, Geir Helgesen, og nabo, Unni Helene Lund.

Klagerett og klagefrist

Naboar har klagerett som part i saka.

Vedtaket av 26.04.2023 er sendt ut den 10.05.2023 . Klagen er mottatt innan den 26.05.2023 og 30.05.2023 og er rettidig mottatt (innan rett tid).

Vidare sakshandsaming

Om klagen ikkje vert teke til følge vert saka sendt Statsforvaltaren i Vestland for endeleg avgjerd så snart møtebok ligg føre, og seinast innan 2 veker etter møtedato.

Om klagen vert teke til følge, så vert vedtaket eit nytt enkeltvedtak som partane kan klaga på. Vedtaket skal sendast til Statsforvaltaren i Vestland til klagevurdering.

Klagegrunnar

Klagen frå Geir Helgesen er i hovudsak grunngjeve med følgjande:

Vil med dette klage på vedtaket av 26.04.2023, og ber om at saken igjen blir tatt opp til behandling. I denne vurderingen ber jeg om at Utval for areal, plan og miljø (APM) tar hensyn til og besvarer følgende spørsmål.

1. Ved å gjøre om på vedtaket fra Alver Kommune datert 02.11.2023 velger Utval for areal, plan og miljø (APM) og totalt se bort fra en tinglyst veirett fra 1951 over gbnr 318/34 (Se vedlegg). Er det juridisk lovlig å se bort fra en tinglyst veirett?
2. Etter at gbnr 318/34 gjennomførte bygging av mur og omfattende utfylling har jeg nå ikke tilgang til eiendommen min gbnr 318/36 i Sagstadvegen 117. Før bygging av mur og utfylling på gbnr 318/34 hadde jeg vei inn til eiendommen slik at jeg kunne parkere på plass foran hytten og benytte meg av eiendommen (se bilder før og etter). Dette gjør at jeg nå er totalt avskåret fra å kunne kjøre bil og parkere på egen tomt. Siden Utval for areal, plan og miljø (APM) har valgt å totalt se bort fra tinglyst veirett fra 1951 over gbnr 318/34 blir spørsmålet hvem som skal dekke ny vei inn på min eiendom. Er dette Alver Kommune, eller eier av gbnr 318/34?



3. Jeg ønsker også å få svar på hvordan det mulig å flytte en allerede eksistere gang og sykkeltilgang som tidligere har vært på gbnr 318/34 over til gbnr 318/36 og gbnr 318/35 uten å endre reguleringsplanen for området. Mener Utval for areal, plan og miljø (APM) at gbnr 318/36 og gbnr 318/35 skal frigi areal til gang og sykkelsti fordi gbnr 318/34 har ført opp en mur og fylt igjen allerede eksisterende gang og sykkelsti på sin eiendom? Dette foringer verdien av min eiendom betraktelig, hvem skal dekke dette tapet, gbnr 318/34 eller Alver Kommune?
4. Sveinung Toft som er medlem i Utval for areal, plan og miljø (APM) i Alver kommune var slik jeg kan se ut ifra sakspapirene med på møtet den 26.04.2023. Det bør nevnes at han er i slekt med Jens Bjordal (som er onkel) som igjen er rådgiver til eier av gbnr 318/34, og som var med på selve møtet. Spørsmålet blir da om Sveinung Toft er inhabil i denne saken?

Det vert vist til klagen i sin heilskap som følger vedlagt.

Slik jeg ser det er vedtak 053/23 i Utval for areal, plan og miljø i strid med regelverket for saksbehandling i legaliseringsaker samt at vedtaket fører til at Utval for areal, plan og miljø beriker gnr.318, bnr.34 på bekostning av gnr.318, bnr.35 (min eiendom) samt bnr.36.

Begrunnelse:

1. Legaliseringssøknader skal behandles med utgangspunkt i at det omsøkte tiltaket *ikke er utført*. I «Grunngjeving for vedtaket:» oppgis blant annet at «Muren har en estetisk bra utsjånad».

At utseendet på tiltaket, som skal behandles som om det ikke allerede var utført, har påvirket Utval for areal, plan og miljø sitt vedtak vurderer jeg som svært kritikkverdig om ikke ulovlig.

2. Utval for areal, plan og miljø begrunner også sitt vedtak med at det er «urimelig at tiltakshavar skal stille tomteareal tilgjengeleg slik planen legg opp til når dei to naboane som har vegrett kan etablere veg inn på tomten på eige areal.».

I realiteten sletter utvalget gjennom sitt vedtak en heftelse på gnr.318, bnr.34 og fratar gnr.318, bnr.35 og bnr.36 sine tinglyste (og således kjente) rettigheter. Dette vurderes til å være langt utover utvalgets kompetanseområde og oppleves som kraftig i strid med min allmenne rettsoppfatning. Når utvalget i tillegg mener at det er *urimelig* at servitutter avtalt og tinglyst i 1952 skal gjelde, og bruker dette som

del av begrunnelsen for sitt legaliseringsvedtak, opplever jeg dette absolutt ikke som upartisk saksbehandling, men snarere det motsatte.

3. Videre skriver Utval for areal, plan og miljø i sin begrunnelse at «Det må også bemerkast at gang og sykkeltilgang vil vere oppretthalde langs den omsøkte støttemuren.»

Tiltaket som nå søkes legalisert har, siden det ble utført, ført til at tidligere innregulerte gang- og sykkelvei er flyttet inn på gnr.318, bnr.35 (min eiendom) og bnr.36. Dette betyr ikke at utvalget bare med «et pennestrøk» kan flytte veien inn på gnr.318, bnr.35 og bnr.36 uten verken forutgående omregulering, ekspropriasjonssak eller at det begrunnes med allmenn-nyttige formål. Sett i lys av utvalgets urimelighetsbetraktning (nevnt i kulepunkt 2.) må da dette være særdeles urimelig - verken på bnr.35 eller bnr.36 er det avtalt eller tinglyst en slik heftelse.

4. Utval for areal, plan og miljø mener også at i denne legaliseringssaken «at fordelane med dispensasjon er klart større enn ulempe».

At gnr.318, bnr.34 får langt større fordeler enn ulemper er utvilsomt korrekt. Imidlertid er det etter min vurdering også slik at dersom vedtak 053/23 blir opprettholdt så vil ulemperne for gnr.318, bnr.35 og bnr.36 helt utvilsomt være langt større enn fordelene. Kanskje utvalget i større grad også bør skjele til bnr.35 og bnr.36 i sin fordel- og ulempevurdering?

Det vert vist til klagen i sin heilskap som følgjer vedlagt.

VURDERING

Kommunen vurderer begge klagene samla.

Utvalet sitt vedtak er gjort med utgangspunkt i legalisering, der tiltaket ikkje eksisterer. Når utvalet bemerker muren sin estetiske utsjånad etter synfaringa, så kan dette samanliknast med ein likelydande bemerkning om estetikk som visast på innleverte teikningar til søknaden. Synfaring vil tydeleggjere inntrykket av det omsøkte tiltaket. Det rettslege utgangspunktet om at tiltaket ikkje eksisterer ved legalisering står framleis ved lag.

Påberopt servitutt om bruk av tilkomstveg er privatrettsleg, jf. pbl. § 21-6. Kommunen skal ikkje ta stilling til servitutten handsaminga av søknaden/klagen. Dekning av økonomisk tap for nabo vert difor ikkje aktuelt.

Utnyttingsgraden er uendra da tal m2 ikkje endrast med vedtaket. Tilkomsten til begge naboeigedomane vert imidlertid endra med vedtaket frå APM. Naboane kan klage på endra tilkomst, men ikkje med grunnlag i privatrettsleg servitutt. Endring av tilkomst er ikkje av ein slik karakter eller storleik at klagene skal tas helt eller delvis til følgje. Grunngevingane i vedtaket av 26.04.2023 frå APM synleggjer dette, der det vert uttalt at «... dei to naboane som har vegrett kan etablere veg inn på tomten på eige areal. Slike innkjørsler vil ikkje vere til ulempe verken med tanke på trafiksikkerheit eller praktisk bruk.

Konklusjon

Det er kommunedirektøren si vurdering at det ikkje har komen fram nye opplysningar i klagesaka som tilseier at klagene skal takast til følgje og vedtaket gjerast om.

På denne bakgrunn rår kommunedirektøren til at klagene ikkje vert tatt til følgje.

Aktuelt regelverk

1. Den som er part eller som har rettsleg klageinteresse har rett til å klage over vedtaket, jf. forvaltningslovens § 28.
2. Klagefristen er tre veker frå den dag underretninga om vedtaket kom frem til parten. Det er tilstrekkeleg at klagen er postlagt innan fristens utløp. Dersom klagen kjem inn etter fristens utløp, vil den bli avvist. Klagen kan likevel tas under behandling når det ligg føre særlege grunner eller klager ikkje kan lastast for forseinkinga, jf. forvaltningslovens §§ 29, 30 og 31.
3. Dersom ein part meiner at vedtaket ikkje er grunngeven, kan det settast frem krav om dette innan klagefristen utløp, jf. forvaltningslovens §§ 24 og 25.
4. Klagen må nemne det vedtaket det klagast over, kva som ønskes endra og vere underteikna av klagaren eller hans fullmektig. Klagen bør grunnjevast, jf. forvaltningslovens § 32.
5. Vedtaket kan gjennomførast sjølv om det er påklaga. Klager kan likevel be om å få utsatt iverksettinga av vedtaket, inntil klagefristen er ute eller klagen er avgjort. Statsforvaltaren kan på sjølvstendig grunnlag ta

stilling til spørsmålet om utsatt iverksetting av vedtaket, jf. forvaltningslovens § 42.

6. Med visse begrensningar har partane rett til å sjå dokumentane i saka, jf. forvaltningslovens § 11.
7. Kommunen vil kunne gje nødvendig veiledning for at alle partar skal kunne ivareta sine interesser på best mogleg måte, jf. forvaltningslovens § 11.
8. Kommunen sin frist for å saksførebu klagesaka for klageorganet er 8 veker, jf. plan- og bygningslova § 21-8, jf. byggesaksforskrifta § 7-1 c.
9. Der Statsforvaltaren i Vestland er klagar, vert klagesaka vidaresendt til departementet for oppnemning av setjstatsforvaltar. Sakshandsamingsfrist for oppnemning av setjstatsforvaltar er 6 veker, jf. plan- og bygningslova § 21-8, jf. byggesaksforskrifta § 7-1 e.
10. Der vedtaket er endra til gunst for klager i klagesaken, er det adgang til å kreve dekning for nødvendige og vesentlige kostnader til advokat eller utgifter til annen juridisk bistand. Kravet må vere framsett innan tre veker etter at underretning om det nye vedtaket er kome frem til klager, jf. forvaltningslovens § 36.
11. Søksmål om gyldigheten av vedtaket, eller krav om erstatning som følgje av vedtaket, kan ikkje reisast utan at ein har brukt sin adgang til å klage på vedtaket og klagen er avgjort av høgste klageinstans. Søksmål kan likevel reisast når det er gått 6 månader frå klage fyrste gang ble framsett og det ikkje skyldast forsømmelse frå klagars side at klageinstansens avgjerd ikkje ligg føre, jf. forvaltningsloven § 27 b.

Vedlegg i saken:

30.05.2023	Klage på vedtak 053/23 i Utval for areal, plan og miljø vedrørende tiltak på GBNR 318/34 Sagstad øvre	1934186
26.05.2023	Tilsvar sak 1122/22	1933317
08.06.2023	Førespurnad om presisering av APM sitt vedtak om dispensasjon og løyve til planering og støttemur i høve gang - og sykkelveg - 318/34 Sagstad øvre	1932289
03.05.2023	Merknad til utvalet sitt vedtak - gbnr 318/34 Sagstad øvre	1921552
03.05.2023	Klage på avslag på søknad om dispensasjon og tiltak for planering og støttemur - 318/34 Sagstad øvre	1886864
14.11.2022	Klage på adm. vedtak i sak 112222 Side 1.	1833575
02.11.2022	Avslag på søknad om støttemur og planering - gbnr 318/34 Sagstad øvre	1817208
10.10.2022	Merknad til eigar av bnr. 35 sine merknader til tiltaka	1815866
05.10.2022	Signert tilbakemelding til Alver kommune om saksgang vedk disp.søknad gnr. 318 bnr. 34	1813654
30.09.2022	Avklaring av vidare saksgang - gbnr 318/34 Sagstad øvre	1811431
30.09.2022	Ekstern rettleiar om endring av plan gjennom forenkla prosess_29.9.2022	1811440
29.09.2022	Merknad til byggesak - gbnr 318/34 Sagstad øvre	1810910
19.09.2022	Tilsvar til nabovarsel fra gbnr 318/34 Sagstad øvre	1805298
16.09.2022	Søknad om byggjeløyve . Side 1	1804422
16.09.2022	Søknad om byggjeløyve Side 2	1804423
16.09.2022	Søknad om dispensasjon m.m.	1804424
16.09.2022	5155n-opplysningar-gjeve-i-nabovarsel-2020 (1) utfyllt	1804412
16.09.2022	Opplysninger gjeve i nabovarslet. Vedlegg C 1	1804419
16.09.2022	Kvittering for sendt nabovarsel. vedlegg C 2	1804418
16.09.2022	Situasjoskart. Vedlegg D 1	1804421
16.09.2022	Reguleringskart. Vedlegg D2	1804420
16.09.2022	Opplysningar om tiltakets ytre rammer -utfyllt	1804413
16.09.2022	Flyfoto av planering og støttemur. Vedlegg E 2	1804415
16.09.2022	Foto av oppført støttemur og planering. Vedlegg E 1	1804416
24.02.2023	Uttale til klage på avslag - gbnr 318/34 Sagstad øvre	1886598
06.03.2023	Plankart reguleringsplan for Solhaug	1887295
06.03.2023	Føresegner reguleringsplan for Solhaug	1887297

27.02.2023

Klage på vedtak på oppsatt støttemur på gbnr 318/34
Sagstad øvre

1887762