

Fra: Eikeviks Svømmebassengservice AS <basseng@eikeviks.no>
Sendt: torsdag 2. november 2023 09:19
Til: Post Alver innfordring; Postmottak Alver; Josep Gayrbekov
Emne: FW: Klagen sendes til AMP for behandling
Vedlegg: Alver kommune gjev løyve til jordpåfylling og planering på gbnr 994 i tråd med søknad og kart datert 15.11.21..pdf; Alver kommune mottatt klage.pdf; klage på tilsendt faktura nr. 50002911 til Judith Eikevik.pdf; 36926675.pdf

Hei

Saksnr.: 4631-00002739
Kundenr.: 420678
Dato: 01.11.2023

Videre sender mail der vi har klaget på tilsendt inkasso varsel.

Saken skal sendes videre til AMP utvalget og deretter Statsforvalteren. Se vedlagt mail under. Så lenge som der foreligger rettmessig klage kan ikke purringen sendes til inkasso eller at dere har lagt til belastnings forsinkelse renter. Vennligst omgående fjern oppførte forsinkelse renter fra dato 28.07.22 og frem til i dag den 01.11.23 på kr. 2720,18. Dette viser en utrolig aggresjon handling hva gjelder renter krav på kr. 2720,18, når byggesak bruker hele 15 måneder på å behandle en klager. Se vedlagte brev fra Alver kommune med oppgitte opplysninger om 8 ukers behandlingsfrist for klagen.

Denne purringen vil også bli videre sendt til AMP utvalget, ved behandling av selve avslaget.

Med vennlig hilsen

Judith og Alf Eikevik

Eikeviks Svømmebassengservice AS <basseng@eikeviks.no> skrev følgende den 29.10.2023, 14:19:
[EMNE]

Hei

Vedrørende avslag på vår klage hva gjelder tildelt saksgebyr for sak: 21/10678-23/73056, 652/22 av den 06.04.22 og 683/22 av den 17.06.22
Klagen sendes videre til AMP.

Alver kommune bør ha like stor respekt for lovverket og lovpålagt saks behandlings tider som de forventer at sine innbyggere skal forholde seg til.

Vi mottok brev fra Alver kommune den 01.08.22 med følgende tekst:

Vi stadfester med dette å ha mottok dykkar klage på gebyr den 30.06.22 .
Sakshandsamingsfristen for klage er 8 veker.

Fra vår innsendte klage på tilsendt faktura med kr. 20 500,00 den 30.06.22 og frem til ferdig behandlet og tilsendt klage den 20.09.23 har dette nesten tatt **nesten full 15 måneder**. Det er lite betryggende når kommunen skriver at det er 'uheldig at det tok omtrent 4 måneder før søkjar mottok brev med opplysningar om manglar i søknaden'. Alver kommune har ikke sendt ut noen oppfølgings brev etter brevet av den 01.08.22 om at saksbehandlingen ville ta lengre tid enn de oppgitte 8 uker.

Landbruks avd. klarte å behandle saken ferdig med de samme opplysningene hele 2 måneder tidligere ved å skrive ut løyve VEDTAK:, før byggesak.

Der er respektløst av Alver kommune å innbille befolkningen at dere inndeler lovpålagte saksbehandlinger med forskjellige navn.

VEDTAK:

Klage datert 30.06.2022 vert avvist med heimel i fvl 33, då klagen ikkje gjeld eit enkeltvedtak, jf. fvl § 28 1.ledd.

Når loven har definert at en saksbehandling skal utføres innen for eksempel 14 dager, 3 uker, 2 måneder eller 3 måneder, må Alver kommune være voksen nokk til å ta forvaltnings ansvaret for sitt manglende arbeid hva gjelder lovpålagt tids bruk. Alt for mange kommuner misbruker sin makt med å sende ut 'vi trenger mer opplysninger i saken'.

Saksbehandlar:

Josep Gayrbekov josep.gayrbekov@alver.kommune.no

Kommunen skriver følgende 20.09.23:

På grunn av det ovannemnte er kommunens vurdering at det i dette tilfellet ikkje kan klagast over gebyret.

Tiltaket kravde eget vedtak etter plan og bygningsloven og som medfører gebyr etter gebyrregulativet 2021 pkt. 4.1. Dette vedtaket er uavhengig av vedtaket treft av landbruksavdelinga som er heimla i bakkeplaneringsforskrifta.

Når det gjeld sakshandsamingstida er det uheldig at det tok omtrent 4 måneder før søkjar mottok brev med opplysningar om manglar i søknaden, den 10.04.2022, men søknaden var så mangelfull at fristen ikkje hadde begynt å løype.

Saken her har vært opplyst en rekke ganger og ved flere befaringer fra tilsynet og landbruks avd., så de faktiske forholdene er godt opplyst for kommunen ved behandling av søknaden. I deres brev av den 20.09.23 kommer det ikke frem at det faktisk var landbruks avdelingen som opprinnelig fikk og skulle behandle denne søknaden for planerings arbeidet og nydyrkings feltet.

Det kommer heller ikke frem i kommunens brev av den 20.09.23 at landbruks avd. faktisk har skrevet ut løyve den 06.04.22 til nydyrkning/bakkeplanering – gbnr. 99/4 Våge, saks nr. 652/22. Landbruket har vært på stedet og sett og beskrevet i sitt løyve natursteins mur som alt var oppsatt.

Løyve fra Landbruks avd. den 06.04.22 til nydyrkning/bakkeplanering – gbnr. 99/4 Våge,

saks nr. 652/22 **er ikke blitt lagt med** i alle saks papirene listen som skal følge saken.
I forbindelse med tilsendt avvisning av klage 99/4 for redusering/sletting av gebyrer mottatt den 27.09.23

Melding: Klagen avvises - gbnr 99/4 Våge (Vågseidet)

4631_Alver

 [Aktivitetslogg](#)

mottatt

Klagen avvises - gbnr 99/4 Våge (Vågseidet)

I tilsendt avvisning via Altin følget det med 45 stk. saks dokumenter. Bland alle disse dokumenter er det ikke lagt ved løyve fra Landbruks avd. **løyve av den 06.04.22 til nydyrkning/bakkeplanering – gbnr. 99/4 Våge, saks nr. 652/22.**

Løyve fra Landbruks avd. er faktisk utskrevet 4 dager før byggesak sender brev om at de trenger flere opplysninger før vi kan behandler søknaden til 99/4. Landbruks avd. klarte å behandle alle de spørsmålene som ble etterlyst i brev av den 10.04.23

Skjema for kommentar på nabomerknad	Landbruksavdelinga si vurdering
Generelle kommentarar	
Meiner søknadsgrunnlaget har store manglar og feil fakta vert presentert. Vil ha ei reell tilbakeføring av alt arealet både markslag og terrengnivå.	Søknaden inneheld tilstrekkeleg dokumentasjon kommunen kan ta stilling til det omsøkte tiltaket Merknader om terrengendring vil verta vurdert i plan- og bygningslova

Landbruksavdeling si vurdering:

Murer som er alt ført opp er ikke synlig fra tunet til naboen. Gråsteinsmurer er

naturlige element på de fleste gårdsbruk, og vil, når det vert fult jord inntil og opp på toppen, ikke være så dominerende i landskapet. Murer har en viktig funksjon for å sikre utglidning av jordmasser og for å kunne lage lettbrukt full dyrke arealer.

Skjema for kommentar på nabomerknad	Landbruksavdelinga si vurdering
Ta imot jord utanfrå	
Nabo meiner det ikkje er naudsynt å fulldyrka areal for å produsera gras, og at det er tilstrekkeleg stadeigne massar	Det er opp til kvar enkelt grunneigar om dei ynskjer å fulldyrka areal for betre avling og lettare drift. Det vil vera naudsynt med til køyrde massar for å få nok jord. 4000 m3 er å rekna som mindre mengde. Alver kommune har god erfaring med at reine overskotsmassar vert nytta til å forbetra eksisterande jordbruksareal.
Kontroll med ureine masser	
Nabo meiner at tilliten til Eikevik er svekka p.g.a. tidlegare ulovleg arbeid, og at det kan vera fare for avrenning til Fjellanger pollen som er marint verneområde. Overløp mellom høg mur og open kanal.	Kommunen må ta stilling til det som er søkt om. Det vert sett vilkår om at det berre kan takast imot reine massar, og at det vert etablert mottakskontroll der kvart lass skal dokumenterast. Dette for å sikra at det berre vert tatt i mot reine massar. Vegetasjonssone mellom mur og bekk vil fordrya overvatn mellom planeringsfelt og bekken. Drenering er leda mot bekk/kanal og er ei naudsynt løysing for å få eit godt jordbruksareal og i tillegg fungera som vegggrøft for landbruksvegen.
Kisteveit ulovleg sett ut av spel	
Nabo meiner at det er ulovleg å erstatta kisteveit med rør og røret vil medføra at avløpsvatn ikkje vert tilstrekkeleg etterpolert og difor kan medføra ureining	Det er ikkje søknadspliktig å vedlikehalda grøftesystem, og sjølv om det kan vera ønskjeleg å ta vare på kisteveiter, er dei ikkje freda etter kulturminnelova. Avløpsløysingar vert handtert i byggesak, og er ikkje ein del av denne vurderinga.
Murar	
Murane som er komen opp er ulovleg, skjemmande og dominerande og bør fjernast	Murane som er ført opp er ikkje synleg frå tunet til nabo. Gråsteinsmurar er naturleg element på dei fleste gårdsbruk, og vil, når det vert fylt jord inntil og på toppen, ikkje verta så dominerande i landskapet. Muren har ein viktig funksjon for å sikra utglidning av jordmassar og for å kunna laga lettbrukt fulldyrka areal.
Jord	
meiner at det er rikeleg med jord på dei 8 daa som er gravd av, og at dersom murane vert fjerna vil det ikkje vera behov for tilkjørt jord	Vilkår om at felt 2 vert opparbeid til innmarksbeite og det skal vera same kotehøgde som i nabogrense vil imøtekomma dette.
Generelle kommentarar	
Meiner søknadsgrunnlaget har store manglar og feil fakta vert presentert. Vil ha ei reell tilbakeføring av alt arealet både markslag og terrengnivå.	Søknaden inneheld tilstrekkeleg dokumentasjon til at kommunen kan ta stilling til det omsøkte tiltaket. Merknader om terrengendring vil verta vurdert i sak etter plan- og bygningslova

Melding: Klagen avvises - gbnr 99/4 Våge (Vågseidet)

4631_Alver

 [Aktivitetslogg](#) **mottatt**

Klagen avvises - gbnr 99/4 Våge (Vågseidet)

Klikk på lenken for å motta dokumentene digitalt fra «4631_Alver».

- [Klagen avvises - gbnr 994 Våge \(Vågseidet\).pdf](#) ↗
- [Klage på utsendt faktura - gbnr 994 Våge.pdf](#) ↗
- [Oppdatert gjennomføringsplan - gbnr 994 Våge.pdf](#) ↗
- [Gjennomføringsplan.pdf](#) ↗
- [Løyve til oppføring av terrenginngrep, mur og planering - gbnr 994 Våge \(Vågseidet\).pdf](#) ↗
- [Plan for anlegg og drift av jordbruksareal_.pdf](#) ↗
- [Revidert Plankart 30.5..pdf](#) ↗
- [Bakkeplanering - kart.pdf](#) ↗
- [Nye opplysninger, reviderte kart og teigninger - gbnr 994 Våge.pdf](#) ↗
- [Søknad om godkjenning av plan for nydyrking.pdf](#) ↗
- [Lengdeprofil felt 1 og 2.pdf](#) ↗
- [Tverrprofil felt 1 og 2.pdf](#) ↗
- [Mur.pdf](#) ↗
- [Svar på merknader vedr. gbnr. 994 Våge - Eikevik bakkeplanering.pdf](#) ↗
- [Ny merknad i saka - nye søknadsopplysninger - gbnr 994 Våge.pdf](#) ↗
- [Svar på merknader fra Fanebust.pdf](#) ↗
- [Gbnr 994 Våge - nye søknadsopplysninger stemmer ikkje med realitetane\(718222\).pdf](#) ↗
- [Gnr 99 bnr 4^J Våge - Søknadsopplysninger stemmer ikkje med verkelegheita\(718223\).pdf](#) ↗
- [Gnr 99 bnr 4^J Våge - Søknadsopplysninger stemmer ikkje med verkelegheita.pdf](#) ↗
- [Gbnr 994 Våge - nye søknadsopplysninger stemmer ikkje med realitetane.pdf](#) ↗
- [Ettersendt erklæring om ansvarsrett - gbnr 994 Våge.pdf](#) ↗
- [Erklæring om ansvarsrett.pdf](#) ↗
- [Høyringssak kulturminne Søknad om bakkeplaneringjordtipp gbnr 994.pdf](#) ↗
- [Vi treng fleire opplysningar før vi kan handsame søknaden - gbnr 994 Våge \(Vågseidet\).pdf](#) ↗
- [Høyringssak kulturminne - Søknad om bakkeplaneringjordtipp gbnr 994 Våge.pdf](#) ↗
- [Søknad om tillatelse i ett trinn terrenginngrep veg, bygging av mur og planering - gbnr 994 Våge \(vå](#)

↗

- [↗](#)
- [4 Nabovarsel.pdf ↗](#)
 - [3 Kvittering-for-nabovarsel.pdf ↗](#)
 - [5 Vedlegg nabovarsel Fanebust.pdf ↗](#)
 - [6 Nabomerknader -dronebilete 9.08.21 med markering til adm. i Alver vedlegg nabovarsel Fanebus](#)
 - [10 Situasjonsplan - Bakkeplanering.pdf ↗](#)
 - [7 Svar på Nabovarsel søknad om nydyrking gnr 99 bnr 4 fra Fanebust.pdf ↗](#)
 - [8 Nabomerknader -dronebilete 9.08.21 med markering til adm. i Alver vedlegg nabovarsel Fanebus](#)
 - [9 Nabomerknader - Vedlegg nabovarsel Fanebust.pdf ↗](#)
 - [14 Erklæring om ansvarsrett Fanagro AS.pdf ↗](#)
 - [11 Tegning ny plan -Tverrprofil felt 1.pdf ↗](#)
 - [12 Tegning ny plan -Lengdeprofil felt 1.pdf ↗](#)
 - [13 Følgebrev -Plan for anlegg og drift av jordbruksareal.pdf ↗](#)
 - [15 Uttalelse Kulturminnemyndighet - Vedlegg I4 - I5 Kulturminneuttale.pdf ↗](#)
 - [17 Avklaring Høyspent - Kulturminne.pdf ↗](#)
 - [16 Uttalelse Kulturminnemyndighet - Kulturminne.pdf ↗](#)
 - [19 Følgebrev angående ansvarsrett for utførende grunnarbeider.pdf ↗](#)
 - [18 Til orientering.pdf ↗](#)
 - [22 Gjennomføringsplan.pdf ↗](#)
 - [23 Vedleggsopplysninger.pdf ↗](#)
 - [Alle dokumentene i én zip fil ↗](#)

Med vennlig hilsen

Judith og Alf Eikevik