

Elin og Henry Fanebust
Lindåsvegen 2088, 5955 Lindås

Våge, 25.06.2023

Til:

APM-utvalet i Alver

Kopi til: Statsforvaltaren i Vestland v/Ove Midtbø
Miljø og Tilsynsavd. i Alver v/Eirik Berntsen
Landbruksavdelinga i Alver v/Laila Bjørge

Kva gjer APM med ei forvaltning i Alver som ikkje fungerer?

Fakta-baserte opplysningar pr. idag:

Bakgrunnen for dette brevet til APM er at vedtak i saka **ikkje** er følgd opp av forvaltninga.

Dei sentrale vedtaka på 99/4 vert ikkje berre brotne, men aktivt motarbeidd. Dette skjer dagleg. Vedtaksbrota er til direkte skade for 99/1, og ei enorm belastning.

Det er no snart 2 år sidan APM vedtok tilbakeføring til markslag inne i tunet på 99/4, eit tun vi deler. Ein vesentleg del av APM-vedtaket om tilbakeføring ligg berre 14 m frå huset vårt, og omfattar det **ikkje omsøkte** tiltaket med stein-oppbygging/muring nord for 99/4 sin landbruksveg, **til og med ulovleg heva grenselinje** (såkalte «demning» av Eikevik) framom huset vårt. Dette området er **ikkje** berørt av 99/4 sin «avbøtande» nye søknad m/vedtak, gjeld altså delen mellom ulovleg heva grenselinje gjennom tunet og 99/4 sin landbruksvei, nord for gamlehuset på 99/4. Tilsyn v/Berntsen forsterka APM sitt vedtak ved å kreve tilbakeføring inkl. riving av dei ulovleg bygde murane på **dette** området (brev av 15.10.21). Statsforvaltaren har i **sitt** vedtak presisert kommunen sitt oppfølgjingsansvar etter Pbl. § 32-1. Det ulovleg heva området med stein nord for gamlehuset på 99/4 har på den måten eit ståande vedtak m/krav frå **tre hald** om tilbakeføring: frå både APM, Miljø- og tilsyn v/Berntsen og Statsforvaltaren.

Likevel har ikkje dette skjedd, i staden det motsette. Det er ei enorm belastning å vente på den vedtatte tilbakeføringa, og samtidig oppleve at det i staden vert arbeidd akkurat motsett, og bygd opp endå meir ulovleg framfor oss. Dette skjer med tunge anleggsmaskiner kvar dag, systematisk og planmessig vert området framfor oss i tunet heva kotemeter for kotemeter med stein ulovleg, opptil 6 m høgare enn opprinneleg kote. Utan at noko er omsøkt, og som altså bryt med påboda Statsforvaltaren har gitt kommunen om oppfølgjing etter § 32-1.

Heller ikkje kommunen sitt vedtak av 17.06.22, med konkretisering av korleis tilbakeføring skal foregå i grenselinja, er oppfylt:

Sitat vedtak av 17.06.22: «*Topp på ferdig dekke dei siste 2 meter frå nabogrense i nordaust skal ha lik kotehøgde som nabogrense og skrå nedover fram til godkjent landbruksveg*».

99/4 har i staden for å oppfylle vedtaket, gjort det motsette også her: bygd opp nye kotemeter med stein/komprimert steinmasse der landskapet iflg. vedtaket skal **ned**. Det skjedde påny for 2 veker sidan ein stad der det frå før må **fjernast** atskillige kubikkmeter masse. Ekstra mykje må fjernast sidan det også skal komme jord på toppen og samtidig vere likt med nivået i grenselinja på 99/1 + skrå nedover mot landbruksveg. I staden vart det altså bygd opp.

Omfattande innkjøring av stein nyleg – dette har også skjedd tidlegare

Fredag 9/6 kunne vi telje/dokumentere 18 – **ATTEN** - semitrailarar (4 i timen) med kjempestein, bli innkjørt og dumpa i 99/4 sitt «nydyrkingsfelt» (vedtak 17.06.22), ned i eit førehands oppgravd kjempe-krater. Denne innkjøringa held fram om mandagen, 8 semihengarar hadde dumpa stein før klokka kvart på ti om morgonen.

Førehands oppgravd stein frå krateret har siste veker vorte brukt til den ulovlege oppbygginga framfor oss (sjå over).

Innkjøring av stor-stein føregjekk i fjor sommar på same vis, til eit **då** oppgravd krater i «nydyrkingsfeltet», og over ein fjorten dagers periode. «Nydyrkingsfeltet» vert m.a.o. brukt som eit reint mellomlager for mottak av stein.

Slik kan Eikevik bygge opp stadig nye ulovlege kotehøgder med stein både i og **kring** tunet, og det er dette som skjer.

Utilbørleg støy gjennom 9 år

Det har ingen ting med landbruk å gjere det som har foregått på Våge i 9 år, det meste har dreidd seg om sprenging og sortering av stein. Sorteringa omfattar også store mengder *tilkjørt* stein. Konstant anleggsstøy i tunet med riktande 22 tonns beltegravemaskin og smelling med tunge steinar har vore livet vårt i tunet på Våge. Sjølv om kommunen sitt vedtak set grense til kl. 20 mandag til fredag, og kl. 18 laurdag, har ikkje tidene vorte respektert. Laurdagar kan klokka bli 21, og tung steinsortering kan foregå til 22.30 elles i veka. I tillegg mykje anleggsarbeid søndagar gjennom mange år. Støyen kan heilt sikkert stadfestast frå nabobygdene Gaulen, Fjellanger og Haukås, som alle bemerkar det til oss.

Forvaltningssvikt i Alver kommune

Kommunen gav Eikevik mulighet til å rette opp ulovlegheiter gjennom eit nytt vedtak. **Eikevik neglisjerer vedtaket, han demonstrerer at han ikkje respekterer det, og forvaltinga føl ikkje opp.** Ulovlegheitene vert ikkje nøytralisert etter loven p.g.a. nytt vedtak, det som har skjedd står framleis som like ulovleg.

Dimensjonen i dei opprinnelege ulovlegheitene

Vi MÅ minne om dimensjonen i dei opprinnelege ulovlegheitene, som gav grunnlaget for tilbakeføringskravet frå APM:

- Utan løyve eller nabovarsel gjort tunet om til steinbrot, tatt ut meir enn 20.000 m³ stein
- Skote ut **på** nabogrensa mellom 3 og 6 meter djupt i ca 100 meter lengde (ingen løyve, ingen varsel)
- Brukt den ulovleg utskotne steinen til å heve kote i **heile** tunet gj.snittleg 3 m, store deler langt meir
- Gravd av **all** matjorda/kulturbete i tunet og området kring (8 mål pr 2021 – i dag **mykje** meir)
- Bygd nær 100 m lang og 5 m høg mur i LNF-området utan løyve (i dag 120 m lang/opptil 6 m. høg)
Einaste funksjonen muren har er **å skjule** fleire meter høg, komprimert steinfylling innafor. Null jord
- Har heva nivået ulovleg på grenselinja i tilknytning til den ulovlege kotehevinga i heile tunet.
- Har skjult 2 grensemerke med dette.
- I tunet lagt vegen 10 m for langt mot nord, framfor 99/1, på kunstig oppbygd høgde av store mengder stein. Store negative følger for kulturlandskapet inne i tunet.

Nye ulovlegheiter begått i etterkant av tilbakeføringsvedtaket 13.10.21 (og framleis pågåande)

- Inga tilbakeføring
- Bygd vidare på ulovleg, ikkje omsøkt 6 meter høg mur. Forsterkar avviket frå søknaden.
- Har fylt opp med store mengder stein innafor den 6 meter høge muren. Forsterkar avviket.
- Har bygd total mur minst 120 meter lang (Vedtaket: 80 meter). Forsterkar avvik.
- Har bygd renseanlegg trass avslag. **Store** anlegg med bygg og terreng-endringar, kablar og rør.

- Har bygd eit **ikkje omsøkt bygg** i det som er vedtatt «nydyrkingsfelt». Har laga veg til dette. Eit bevisst og vesentleg avvik frå vedtaket.

Trass vedtaket frå APM om **først** tilbakeføring, **deretter** byggestart, gjort dette **utan å ha tilbakeført**:

- Har skote ut for kjellar (sjølv om ingen kjellar er med i søknadspapira for hus)
- Har planert og komprimert grus, gjort ferdig til å støype i grunnen. Lagt inn bygge-materialar
- Skote ut og planert eit stort område på andre sida av myra **der det ikkje er søkt om noko**.
- Har lagt store mengder rør og kablar til både hus og det ikkje omsøkte, planerte området på andre sida av myra.
- Har heva området utanfor den 6 m høge muren med **enorme** mengder stein først, og deretter jord.
- **Øyda enorme mengder matjord frå tunet** til å kamuflere 6 m høg mur
- Landbruksveg: Store avvik frå det som var omsøkt, utan ny søknad. Flytta vegen frå grunna til djupaste myr, gav motsett og uriktig forklaring til kommunen, enorme mengder myrjord tatt ut. Ei total masse-utskifting, **kolossale** mengder myrjord bytta mot stein.
- **Ekstremt alvorleg tilleggslovbrot**: Har skote utfall og tappa ut myra, dermed øydelagt den forseinkande eigenskapen myra hadde. Vannspeilet i myra vart med dette senka, slik at myra ikkje lenger stettar def. myr. Ekstremt lovbrøt som bryt med alle retningslinjer og den kunnskapen ein har om myr i dag.
- Også følgjande tilleggs-lovbrøt: med dette tatt vekk årssikker vassføring i elva til Fjellangerpollen, som var føresetnaden for 99/4 sitt renseanlegg.

Sitat Statsforvaltaren: «*Alver kommune pliktar å følgje opp eventuelle avvik utover det løyvet som er gitt i vedtaket av 17.06.2022 i sak 683/22 etter føresegnene i plan- og bygningslova kapittel 32 på vanleg måte.*»

Ikkje privatrettsleg

Denne saka er ikkje privatrettsleg, men ei forvaltningssak på 99/4, som rammar oss svært direkte. Også stor betydning for almenne interesser + presedens. Vi er særleg bekymra for det framtidige biologiske mangfaldet i bekken, som no manglar årssikker vassføring og renn vidare over vår eigedom til Fjellangerpollen.

99/4 oppfyller ikkje vedtaket for avbøtande tiltak – svært alvorleg

At Eikevik ikkje etterlever det nye vedtaket og i praksis dermed ikkje oppfyller avbøtande tiltak, vil sei at dei opprinnelege, omfattande lovbrøta er stadig like aktivt «kriminelle». At det no i tillegg vert arbeid med ytterlegare ulovleg oppbygging gjer saka enda meir alvorleg enn på tidspunktet for APM sitt tilbakeføringskrav. Dette **må** utløyse ein reaksjon som er så sterk at han har preventiv verknad.

Eikevik har bevist at måten Alver kommune handterer lovbrøta på ikkje virkar preventivt, berre motsett. 99/4 har til no utført akkurat dei ulovlege tiltak dei sjølv vil, uansett.

Vi krev ei faktisk tilbakeføring i tråd med eksisterande vedtak

Vi er, som direkte skadelidande av ulovlegheitene, og den manglande oppfyllinga av vedtak, i vår fulle rett til å kreve at kommunen påser at 99/4 føl eksisterande lovar. Vi krev å verta fri den kolossale belastninga med å vente på at lov og vedtak skal verta oppfylt, men utan at dette skjer. Dersom det skal vere likheit for lova i Alver kommune **må** kommunen handle. Og det betyr:

- Det må bli ei reell tilbakeføring i tråd med eksisterande vedtak. Og det **no**.

Rettenivå krev geo-måling før tilbakeføring

For rett kotenivå v/tilbakeføringa er det heilt avgjerande med uhilda og reell geo-måling snarast. Dette vil slå fast avvika, og vere rettesnor for tilbakeføringa. **NB: Feil-data frå Fanagro kan ikkje leggast til grunn ved målingane.**

Det har aldri eksistert verken søknad eller løyve for den enorme kote-hevinga Eikevik ulovleg har foretatt inne i tunet framfor oss, med metervis oppbygd steinplatå over fleire mål. Avvika både horisontalt og vertikalt er formidable. Er ulovleg, **skal** geo-målast, og konsekvensen er ei heilt opplagt tilbakeføring til nivå innafor loven. (Avviksgrenser som gjeld: +/- 20 cm i vertikalplanet og +/-50 cm i horisontalplanet.)

Vi ber APM kreve at Eikevik vert kontrollert og pålagt å gjennomføre dei fatta vedtaka.

Dersom kommunen si forvaltning av ein eller annan grunn ikkje klarer oppgåva, som det hittil kan virke som, er det naudsynt å ta i bruk ein setjekommune. Det kan stillast spørsmål ved om forvaltninga i Alver i det heile vil kunne klare å opptre uhilda på bakgrunn av tidlegare sakshandsaming.

Vi har venta i snart 2 år på tilbakeføringa til markslag som skulle koma berre 14 m frå huset vårt, og som også inneber tilbakeføring av det ulovleg oppbygde platået med stein som går like fram til, og **på**, denne lange tungrensa. Ei tilbakeføring med svært stor betydning for tunet sin heilskap.

Vi krev at det no vert sett makt bak dette kravet, medan APM-utvalet som gjorde vedtaket og kjenner saka framleis sit ved roret.

Vi aksepterer ikkje at forvaltninga si forsømming av lovpålagte plikter etter §32-1 kan halde fram. Vi minner om at kommunen v/Berntsen stilte krav om tilbakeføring og riving av murar i sitt brev av 15.10.21 til Alf Eikevik. Dette **pliktar** kommunen å følgje opp etter § 32-1 for murar og tiltak som ikkje er omfatta av nytt vedtak. Vi krev at dette skjer **no**. Denne saka er altså ikkje privatrettsleg, men ei forvaltningssak på 99/4, som rammar oss svært direkte.

APM gjorde eit heilt naudsynt vedtak om tilbakeføring, men forvaltninga har unnlate å følgje opp etter § 32-1, som dei er pliktige til. Ei reell oppfølging vil medføre at forvaltninga **er nøydd å få gjennomført vedtaka om tilbakeføring**, og det **forlangar vi med støtte i lovverket**. Vi forlangar at det skjer raskt, og at det startar opp i riktig ende – med naudsynte geo-målingar.

Med vennleg helsing

Elin og Henry Fanebust