



SIVILOMBUDSMANNEN

Advokat Bjarne Kvam
HLT ADVOKATFIRMA AS
Thormøhlens gate 53C
5006 BERGEN

Vår referanse
2020/1528

Deres referanse

Vår saksbehandler
Erlend Kragh Nyhus

Dato
8.10.2020

Avslag på begjæring om omgjøring i veisak

Vi viser til tidligere korrespondanse, sist vårt brev 16. juli 2020 og telefonsamtale 28. september 2020.

Klagen gjelder Fylkesmannen i Vestlands avgjørelse 27. februar 2020 om å ikke ta til følge begjæring om omgjøring av Fylkesmannens vedtak 6. september 2019. Fylkesmannen stadfestet Radøy (nå Alvær) kommunes vedtak 24. april 2019, hvor Arvid Eiks søknad om dispensasjon og tillatelse til allerede utført oppgradering av vei ble avvist på grunn av manglende privatrettslige rettigheter, jf. plan- og bygningsloven § 21-6. Klagen gjelder videre Fylkesmannens vedtak 27. februar 2020. I vedtaket opprettholdt Fylkesmannen Radøy kommunes vedtak 12. september 2018, hvor Eik ble pålagt å rette veien og ilagt tvangsmulkt dersom retting ikke fant sted.

På vegne av Eik anfører du for det første at det var feil av Fylkesmannen å legge til grunn at Eik manglet de privatrettslige rettighetene som var nødvendige for få søknaden behandlet. Du viser i den sammenheng til et prosesskriv fra grunneieren som motsatte seg utbedringen av veien, og anfører at Eik som følge av dette må anses å ha fått tillatelse til å la veien bli liggende slik den er. For det andre anfører du at Fylkesmannens vedtak - hvor Eik ble pålagt å rette veien - bygger på feil rettsanvendelse, ettersom Fylkesmannen ikke har lagt vekt på at Eik ble villedet av Radøy kommune i spørsmålet om den aktuelle veien var å anse som en landbruksvei. Du viser til uttalelser fra juridisk teori, og anfører at det må foreligge tungtveiende hensyn for at forvaltningen skal kunne treffe vedtak i strid med egen veiledning. Du skriver videre at et vedtak uansett må være forholdsmessig.

Vi har innhentet sakens dokumenter fra Fylkesmannen og vurdert klagen i lys av disse.

Saken er vurdert av forvaltningen i to instanser. Ombudsmannsordningen er etablert for å kontrollere forvaltningen, og ombudsmannen er ikke et regulært klageorgan. Etter sivilombudsmannsloven § 6 fjerde ledd avgjør ombudsmannen om det er «tilstrekkelig grunn» til å behandle en klage. Gjennomgangen av saken har ikke gitt tilstrekkelige holdepunkter for at nærmere undersøkelser herfra vil føre til avgjørende rettslige

innvendinger mot Fylkesmannens avgjørelse og vedtak. Vi har derfor ikke funnet tilstrekkelig grunn til å gå videre med saken.

På generelt grunnlag opplyser vi om at dette ikke nødvendigvis innebærer at ombudsmannen går god for alle sider ved forvaltningens håndtering av saken.

Vi gjør oppmerksom på at ombudsmannen ikke har vurdert fristen som er satt i rettingspålegget og opprettholdt ved Fylkesmannens vedtak. Dette spørsmålet har klageren ikke tatt opp med forvaltningen, og det er heller ikke reist i klagen til ombudsmannen. På bakgrunn av at kommunen i brev 8. oktober 2018 til klagerens daværende advokat (advokatfirmaet Rasmussen og Broch Ans) skriver at den «vil sette ulovlighetssaka på vent til klagesaka er endeleg avgjort», forstår vi det slik at tvangsmulkten ikke har påløpt under Fylkesmannens klagebehandling.

Saken er med dette avsluttet herfra.

Til orientering er saken behandlet av setteombudsmannen. Grunnen til dette er at saken blant annet gjelder spørsmål som har vært gjenstand for behandling i Gulating lagmannsrett, hvor saksansvarlig advokat for Arvid Eiks motpart var Sam E. Harris, som er sivilombudsmann Hanne Harlems ektefelle. Hun har derfor ansett seg inhabil til å behandle saken. For hennes nåværende oppnevningsperiode – til 31. desember 2021 – har Stortinget valgt undertegnede som fast setteombudsmann.

Inge Lorange Backer
setteombudsmann

Dette brevet er godkjent elektronisk og har derfor ikke håndskrevet underskrift.

Kopi til:

FYLKESMANNEN I VESTLAND Njøsavegen 2 6863 LEIKANGER