

**Arkiv:**

<arkivID><jplD>  
PlanID-1263-201612,  
Plannavn-  
Hamneset, Komnr-  
4631, FA-L13, HistSak-  
16/775 LK

**JournalpostID:**

**Sakshandsamar:**

**Dato:**

20.11.2020

Saksframlegg

| Saksnr. | Utval                          | Møtedato   |
|---------|--------------------------------|------------|
| 173/20  | Utval for areal, plan og miljø | 09.12.2020 |
|         | Alver kommunestyre             |            |

### **3. gongs handsaming - Detaljreguleringsplan Hamneset - Aurdal** **Rådmannen sitt framlegg til vedtak:**

«Alver kommunestyre tek motsegn frå Fylkesmannen i Vestland til følgje og avslår forslag til detaljreguleringsplan for Hamneset – Aurdal, gbnr 220/10, planid 1263-201612, som vist på plankart med siste revisjonsdato 29.5.2017 og med reguleringsføresegner med revisjonsdato 31.5.2018. Vedtaket er gjort med heimel i plan- og bygningslova § 12-12.»

#### *Alternativt vedtak:*

«Alver kommunestyre finn ikkje å kunne imøtekomme motsegn frå Fylkesmannen i Vestland. Forslag til detaljreguleringsplan for Hamneset – Aurdal, gbnr 220/10, planid 1263-201612, som vist på plankart med siste revisjonsdato 29.5.2017 og med reguleringsføresegner med revisjonsdato 31.5.2018, skal sendas til kommunal- og moderniseringsdepartementet for endeleg avgjerd, når følgjande fire vilkår er innfridd;

1. Fagkyndig personell må i planomtalen gjera ein KU-vurdering i tråd med krava i forskrift om konsekvensutgreiing § 6 og § 8 jf. § 10 og KMD sin rettleiar om konsekvensutgreiingar for planar etter plan- og bygningslova datert februar 2020.
2. Fagkyndig personell må vurdere om plankartet er oppdatert i høve til gjeldande SOSI standard og teiknereglar i tråd med krava i kart- og planforskrifta datert 1.7.2019 og nasjonal produktspesifikasjon for arealplan og digitalt planregister datert 1.7.2019.
3. Fagkyndig personell må i planomtalen eller i eit eige merknadsskjema svara ut innkomne uttalar og merknadar frå offentleg ettersyn.
4. Innhald i vilkår 1, 2 og 3 må vera sendt til kommunen for godkjenning innan 30.6.2021. Viss satt tidsfrist ikkje vert oppretthalde vil plansaka bli avslutta utan vidare kommunal sakshandsaming.

Vedtaket er gjort med heimel i plan- og bygningslova §§ 5-6 og 12-13.»

**Utval for areal, plan og miljø 09.12.2020:**

**Handsaming:**

Det vart røysta over rådmannen sitt framlegg, første avsnitt (alt.1) og alternativt vedtak (alt.2)  
Alternativ 2. vart vedteke med 8 røyster (Henning Fyllingsnes-H, Ingrid Fjeldsbø-H, Vigdis Villanger--Sp, Maria Færø-Uavh, Ståle Hopland-Uavh, Anne Grete Eide-Åp, Malin Andvik-Krf, Jogeir Romarheim-Krf)  
Alternativ 1. fekk 1 røyst og fall (Sveinung Toft-V)

### APM- 173/20 Vedtak:

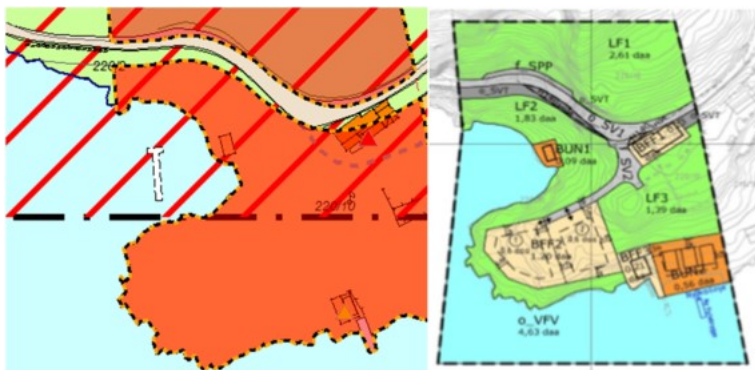
#### Innstilling frå APM - 09.12.2020:

«Alver kommunestyre finn ikkje å kunne imøtekomme motsegn frå Fylkesmannen i Vestland. Forslag til detaljreguleringsplan for Hamnneset – Aurdal, gbnr 220/10, planid 1263-201612, som vist på plankart med siste revisjonsdato 29.5.2017 og med reguleringsføresegner med revisjonsdato 31.5.2018, skal sendas til kommunal- og moderniseringsdepartementet for endeleg avgjerd, når følgjande fire vilkår er innfridd;

1. Fagkyndig personell må i planomtalen gjera ein KU-vurdering i tråd med krava i forskrift om konsekvensutgreiing § 6 og § 8 jf. § 10 og KMD sin rettleiar om konsekvensutgreiingar for planar etter plan- og bygningslova datert februar 2020.
2. Fagkyndig personell må vurdere om plankartet er oppdatert i høve til gjeldande SOSI standard og teiknereglar i tråd med krava i kart- og planforskrifta datert 1.7.2019 og nasjonal produktspesifikasjon for arealplan og digitalt planregister datert 1.7.2019.
3. Fagkyndig personell må i planomtalen eller i eit eige merknadsskjema svara ut innkomne uttalar og merknadar frå offentleg ettersyn.
4. Innhald i vilkår 1, 2 og 3 må vera sendt til kommunen for godkjenning innan 30.6.2021. Viss satt tidsfrist ikkje vert oppretthalde vil plansaka bli avslutta utan vidare kommunal sakshandsaming.

Vedtaket er gjort med heimel i plan- og bygningslova §§ 5-6 og 12-13.»

#### Planområde



Figur 1:T.v. Snitt frå eigedom i KPA. T.h. Snitt frå plankart

#### Planprosess

Utval for areal, plan og miljø gav 29.4.2020 i sak 074/20 følgjande innstilling til kommunestyret;

*«Vi finner ikke å kunne imøtekomme motsegn fra FM med tanke på byggegrense for funksjonellstrandsone. Endelig handsaming blir utsett til det blir halde meklingsmøte i tråd med pbl 5-6»*

Alver kommunestyre gjorde 14.5.2020 i sak 024/20 følgjande vedtak;

*«Alver kommunestyre imøtekommer ikkje motsegn fra Fylkesmannen. Endeleg handsaming blir utsett til det blir halde meklingsmøte i tråd med pbl 5-6.»*

Meklingsmøte vart halde via teams den 18.11.2020. Partane presenterte sine syn i saka før ein gjekk over til sær møte. Fylkesmannen som meklar gjorde det klart ovanfor kommunen i møte med kommunen aleine at ein ikkje såg noko grunnlag for å mekle om denne planen. Meklinga stoppa med det.

Partane kom ikkje til semje, og meklinga førte ikkje fram (Sjå vedlegg 8).

Kommunen si innstilling til meklinga var å få avklart om det let seg gjera og byggja ut området på ein skånsam måte som samstundes sikra neset allmenn tilgjenge. Kommunen argumenterte for at å opne for ei fortetting av eksisterande område satt av til fritidsbustad i staden for og leggje ut nye område, samla sett vil bidra med reduksjon for tap av naturmangfald og strandsone verdier i kommunen.

Fylkesmannen sitt syn som og kjem fram av tidlegare uttalar i saka, var at kommunen sine strandsoneverdier allereie er under hardt utbyggingspress, og påpeika at tidlegare Lindås kommune ligg i dei statlege planretningslinjer for differensiert forvaltning av strandsona langs sjø under sone 2. Fylkesmannen sitt syn er at utbygging i dette område, uavhengig av at store delar av nye tiltak i planen er i strid med fastsatt byggjegransa satt i KPA, vill vesentleg tilsidesette nasjonale strandsoneverdier, då det i tidlegare Lindås kommune ikkje er mange slike område som framleis er urørt.

## **Vurdering**

I denne saka legg rådmannen fram forslag til to alternative vedtak. Det eine forslaget er på vilkår, sidan planforslaget verken inneheld ei KU-vurdering eller forslagsstillar si eiga vurdering av innkomne uttalar og merknadar. Vert alternativet valt utan desse vilkåra, kan konsekvensen bli at planen vert oppheva grunna sakshandsamingsfeil. I denne saka vurderer rådmannen det som sannsynleg at Fylkesmannen med heimel i forvaltningslova kapittel VI og forskrift om konsekvensutgreiing kapittel IX vill nytte seg av sin klagerett viss kommunen vel å sende planen slik den no ligg føre til KMD for endeleg avgjerd.

Rådmannen si grunngjeving for å setje vilkår nr. 3 er med bakgrunn i at både kart- og planforskrifta og teiknereglar i nasjonal produktspesifikasjon for arealplan og digitalt planregister er endra etter at plankartet vart produsert.

Rådmannen si grunngjeving for å setje vilkår nr. 4 er at planforvaltning no sit med fleire eldre plansakar frå før kommunesamanslåinga, der det etter offentleg ettersyn ikkje har vore aktivitet i planarbeidet på fleire år. Når forslagstillar startar opp at planarbeidet, er planmaterialet utdatert og ofte i strid med nyare tiders gjeldande nasjonale,- regionale og kommunale føringar.

Med bakgrunn i uttalar i saka frå regionale mynde og rådmannen sine eige vurderingar av planforslaget, vurderer rådmannen samla sett at planforslaget inneheld vesentlege manglar og bør avvistast.

Avslutningsvis viser vi til at i samband med høyring for nye retningslinjer for planlegging i strandsona, sendte Alver kommune inn eit innspel om at heile kommunen bør liggje i sone 3. Viss kommunen sitt innspel vert teke til følge, har kommunen eit nyttig verktøy til å bruke i samband med ei eventuell ny kartlegging av strandsona for heile kommunen når arealdelen til kommuneplanen for Alver kommune skal fastsetjast. Då vil innbyggjarane få moglegheit til å kome med innspel.

#### Vedlegg i saken:

|            |                                                     |         |
|------------|-----------------------------------------------------|---------|
| 20.11.2020 | 1.Saksframlegg_ oppstart_31.8.16                    | 1477512 |
| 20.11.2020 | 1.Saksframlegg_ oppstart_31.8.16                    | 1477512 |
| 20.11.2020 | 2.Saksframlegg 1.ghs_13.6.18                        | 1477513 |
| 20.11.2020 | 2.Saksframlegg 1.ghs_13.6.18                        | 1477513 |
| 20.11.2020 | 3.Uttalar_offentleg ettersyn                        | 1477514 |
| 20.11.2020 | 3.Uttalar_offentleg ettersyn                        | 1477514 |
| 20.11.2020 | 4.Melding om motsegn_4.10.18                        | 1477515 |
| 20.11.2020 | 4.Melding om motsegn_4.10.18                        | 1477515 |
| 20.11.2020 | 5.Førespurnad om ny vurdering av motsegn_4.2.20     | 1477516 |
| 20.11.2020 | 5.Førespurnad om ny vurdering av motsegn_4.2.20     | 1477516 |
| 20.11.2020 | 6.Tilbakemelding om ny vurdering av motsegn_11.3.20 | 1477517 |
| 20.11.2020 | 6.Tilbakemelding om ny vurdering av motsegn_11.3.20 | 1477517 |
| 20.11.2020 | 7. Saksframlegg 2.ghs_29.4.20                       | 1477518 |
| 20.11.2020 | 7. Saksframlegg 2.ghs_29.4.20                       | 1477518 |
| 20.11.2020 | 8.Referat mekling_18.11.20                          | 1477519 |
| 20.11.2020 | 8.Referat mekling_18.11.20                          | 1477519 |
| 20.11.2020 | 9.Plankart_29.5.17                                  | 1477520 |
| 20.11.2020 | 9.Plankart_29.5.17                                  | 1477520 |
| 20.11.2020 | 10.Føresegner_31.5.18                               | 1477521 |
| 20.11.2020 | 10.Føresegner_31.5.18                               | 1477521 |
| 20.11.2020 | 11.Planomtale_11.5.18                               | 1477522 |
| 20.11.2020 | 11.Planomtale_11.5.18                               | 1477522 |
| 20.11.2020 | 12.KPA_Strandsonekartlegging_28.8.11                | 1477523 |
| 20.11.2020 | 12.KPA_Strandsonekartlegging_28.8.11                | 1477523 |