
Fra: Øyvind Hosøy <ohosoy@online.no>
Sendt: mandag 23. november 2020 20:34
Til: Sverre Solberg
Kopi: Audun Hølleland; Asle Henriksbø
Emne: 7. skiftelinje i innmarksutskiftnings-merkelinje i utskiftning over Hølleland frå 1911
Vedlegg: Deres referanse: 17/537-19/11436 - Grenselinjen mellom bnr 11/84, 6 ig gbnr 11/3 på Hølleland

Hei igjen,

Viser til e-posten du sendte den 16. november og til ditt brev med samme innhold som jeg mottok 20. november. Samme e-post ble sendt til eierne av 11/3 og 11/6.

(Beklager at e-postkassen min da var helt full slik at du måtte ty til analog post).

Det du nå foreslår antar jeg er det samme som alternativ 1 av 4 som du presenterte i ditt brev av 8.april 2019.

Som du skriver så sammenfaller dette ganske bra med to andre alternativer.

På bakgrunn av «nye» opplysninger fra 1852, da 11/6 ble skilt ut fra 11/5, presenterte jeg et femte alternativ i e-posten datert 9. november. (Som for ordens skyld er lagt ved her ettersom 11/6 ikke ble kopiert på denne).

Du har ikke kommentert dette i din siste e-post, men kun lagt til grunn Hølleland-utskiftningen fra 1911, til tross for at denne ikke omfattet 11/6.

«Skyldsættingsforretningen» fra 1852 er det eneste dokumentet som konkret stadfester grenser med målte avstander rundt hele 11/6. - **«Alt etter nedsatte merker»**.

Den sørlige grensen fra "Fjeldets øverste Kant» mot sjø ble målt til 175 alen (110m).

Krossen som ble funnet da den pågående kartforretningen startet i mai 2013, kan antas å være det øverste merket på denne grenselinjen. I så fall «mangler» det så mye som omtrent 7 meter for at alternativ 1 kan være riktig, eller at denne linjen når helt ned til sjøen.

Det er svært usannsynlig at det kan forklares med feilmåling.

Heller ikke kan det forklares med at målingen ble gjort fra et annet og ennå ikke identifisert merke lenger bak på Fjeldet, på det høyeste punktet (kote 42), ca 5 m nordvest for linjen mellom de to krossene som alternativ 1 er ekstrapolert fra. For det innebærer at den østre 1852-grensen som er 180 alen lang er målt tilsvarende feil, eller at den nordlige grenselinjen ligger tilsvarende lenger nord.

Ingen av disse mulighetene er sannsynlig.

Hvis det i 1911 ikke ble brukt nøyaktige måleinstrumenter for retningsangivelse, kan det også stilles spørsmål ved om den relativ korte linjen mellom et kross på østsiden av Fjeldet og et kross på vestsiden av Fjeldet er egnet til å sikte etter, gitt en høydeforskjell på 3m mellom krossene og en sakseffekt på 5-6 ganger (= 110/16.8).

Tilmed feilmarginer i GPS målinger på de to krossene kan til sammen gi relativt betydelige utslag på siktelinjen og dermed på retningen ned mot sjøen.

Den rette linjen som jeg argumenterer for har i det minste et endepunkt ved sjølinjen som er relativt nøyaktig definert med en målsatt avstand fra et påvist kross og ned til et punkt på den hittil uforgjengelige strandlinjen.

Den grenselinjen som i kommuneplankartet skiller 11/6, 84 fra LNF området krysser strandlinjen på omtrent samme sted, altså sør for viken.

Så denne saken vil kunne løses uten å foranledige noen grensejustering eller krav om dispensasjon fra kommunen sin side.

Ettersom eiendommen 11/6 ikke var en del av 1911-utskiftingen, er det Skyldsættingsforretningen fra 1852 som må gjelde, med mindre denne er slettet i senere utskiftninger.

Mvh Øyvind Hosøy