

Arkiv: <arkivID><jplD>
GBNR-349/15, FA-L42
JournalpostID:
Sakshandsamar:
Dato: 09.04.2021

Saksframlegg

Saksnr.	Utval	Møtedato
063/21	Utval for areal, plan og miljø	21.04.2021

**Klage på avslag på søknad om bruksendring frå sjøbu til bustad - gbnr 349/15 lo
RÅDMANNEN SITT FRAMLEGG TIL VEDTAK:**

Klagen vert ikkje teke til følgje og vedtak i sak 20/13677, datert 23.10.2020, vert sendt Statsforvaltaren i Vestland for endeleg avgjerd.

Grunngjevinga går fram av saksutgreiinga.

Heimel for vedtaket er forvaltningslova § 33, jf. plan- og bygningslova § 19-2.

Utval for areal, plan og miljø 21.04.2021:

Handsaming:

Det var digital synfaring i saka før møtet tok til.

Framlegg frå Anne Grete Eide-Ap:

Utval APM gjev i medhald av plan- og bygningslova (pbl) § 19-2 dispensasjon frå forbodet mot tiltak i LNF-område (landbruks-, natur og friluftsområde) i kommuneplanen sin arealdel, for bruksendring av 2. etasje i sjøbu/naust på gnr 49 bnr 15 på lo til bueining.

Det vert gjeve dispensasjon til fasadeendring ved at to dører blir erstatta med vindu mot sjøside, som vist i klagen. Utvalet gjev vidare dispensasjon frå pbl § 1-8, forbodet mot tiltak i 100-metersbeltet frå sjø, for same tiltak. Tiltaket kan ikkje setjast i verk før det er søkt om og godkjent etter pbl kap. 20. Dispensasjonen fell vekk etter tre år dersom den ikkje er nytta, jf pbl § 21-9.

Grunngjeving

APM vurderer at tiltaket ikkje vil vere privatiserande for allmenn ferdsle i strandsona utover den privatisering eksisterande situasjon utgjer. Tiltaket vil heller ikkje verka skjemmande eller framand i opplevinga av natur- og bygningsmiljøet i strandsona så lenge det ikkje er planlagd store fasadeendringar på naustet mot sjø.

Det er fleire einebustader i området naustet ligg, mellom anna er det to bustadhus på bnr 15. Godkjenning av leilegheit i naustets 2. etasje etablerer soleis ikkje nokon ny situasjon for eigedomen då den allereie er i bruk til bustadføremål. Leilegheita skal nytte eksisterande infrastruktur som veg vann og avlaup.

Det er ein fordel ved tiltaket at naustet vil verte betre ivareteken med omsyn til vedlikehald. Normalt vil kommunen ikkje vere positiv til at eksisterande naust vert teke i bruk til bustadføremål. I dette konkrete tilfellet er det grunnlag for ei anna vurdering, då det aktuelle naustet har ein storleik som legg til rette for bruksendring som omsøkt og fordi tidlegare bruk som selskapslokale eller tradisjonell kystnæring ikkje er

aktuelt i dag.

Tiltaket inneber soleis ei hensiktsmessig utnytting av eksisterande bygningsmasse på eigedomen og motverkar forfall som følgje av manglande vedlikehald.

For grunngjeving av vedtaket vert det vist til saksutgreiing og vurdering ovanfor. APM finn at omsynet bak reglane det vert dispensert frå eller omsyna i lovene sin formål, ikkje vert sett vesentleg til side ved å gje dispensasjon slik det er søkt om i dette høvet.

Vidare finn APM at fordelane ved å gje dispensasjon er klart større enn ulempene etter ei samlag vurdering, og at vilkåra for å gje dispensasjon soleis er oppfylt.

Framlegget vart vedteke me 8 røyster (Heine Fyllingsnes-H, Henning Fyllingsnes-H, Ingrid Fjeldsbø-H, Vigdis Villanger-Sp, Ståle Hopland-Uavh, Anne Grete Eide-Åp, Jogeir Romarheim-Krf, Malin Andvik-Krf)

APM- 063/21 Vedtak:

Utval APM gjev i medhald av plan- og bygningslova (pbl) § 19-2 dispensasjon frå forbodet mot tiltak i LNF-område (landbruks-, natur og friluftsområde) i kommuneplanen sin arealdel, for bruksendring av 2. etasje i sjøbu/naust på gnr 49 bnr 15 på lo til bueining.

Det vert gjeve dispensasjon til fasadeendring ved at to dører blir erstatta med vindu mot sjøsida, som vist i klagen. Utvalet gjev vidare dispensasjon frå pbl § 1-8, forbodet mot tiltak i 100-metersbeltet frå sjø, for same tiltak. Tiltaket kan ikkje setjast i verk før det er søkt om og godkjent etter pbl kap. 20. Dispensasjonen fell vekk etter tre år dersom den ikkje er nytta, jf pbl § 21-9.

Grunngjeving

APM vurderer at tiltaket ikkje vil vere privatiserande for allmenn ferdsle i strandsona utover den privatisering eksisterande situasjon utgjør. Tiltaket vil heller ikkje verka skjemmande eller framand i opplevinga av natur- og bygningsmiljøet i strandsona så lenge det ikkje er planlagt store fasadeendringar på naustet mot sjø.

Det er fleire einbustader i området naustet ligg, mellom anna er det to bustadhus på bnr 15. Godkjenning av leilegheit i naustets 2. etasje etablerer soleis ikkje nokon ny situasjon for eigedomen då den allereie er i bruk til bustadføre mål. Leilegheita skal nytte eksisterande infrastruktur som veg vann og avlaup.

Det er ein fordel ved tiltaket at naustet vil verte betre ivareteken med omsyn til vedlikehald. Normalt vil kommunen ikkje vere positiv til at eksisterande naust vert teke i bruk til bustadføre mål. I dette konkrete tilfellet er det grunnlag for ei anna vurdering, då det aktuelle naustet har ein storleik som legg til rette for bruksendring som omsøkt og fordi tidlegare bruk som selskapslokale eller tradisjonell kystnæring ikkje er aktuelt i dag.

Tiltaket inneber soleis ei hensiktsmessig utnytting av eksisterande bygningsmasse på eigedomen og motverkar forfall som følgje av manglande vedlikehald.

For grunngjeving av vedtaket vert det vist til saksutgreiing og vurdering ovanfor. APM finn at omsynet bak reglane det vert dispensert frå eller omsyna i lovene sin formål, ikkje vert sett vesentleg til side ved å gje dispensasjon slik det er søkt om i dette høvet.

Vidare finn APM at fordelane ved å gje dispensasjon er klart større enn ulempene etter ei samlag vurdering, og at vilkåra for å gje dispensasjon soleis er oppfylt.

Politisk handsaming

Utval for areal, plan og miljø 09.12.2020:

Handsaming:

Framlegg frå Ingrid Fjeldsbø-H:

APM utset saka og ber om fysisk synfaring.

Framlegget vart samrøystes vedteke.

APM- 174/20 Vedtak:

APM utset saka og ber om fysisk synfaring.

Utval for areal, plan og miljø 24.03.2021:

Handsaming:

Framlegg frå Malin Andvik-Krf:

Saka vert utsett og vert handsama ved eit seinare høve.

Framlegget vart samrøystes vedteke.

APM- 054/21 Vedtak:

Saka vert utsett og vert handsama ved eit seinare høve.

Dersom utvalet gjev dispensasjon, skal vedtaket sendast til Statsforvaltaren i Vestland til klagevurdering.

Saksopplysningar

Eigedom: Gbnr 349/15

Adresse: Sjøboden har ikkje eige adresse. Dei to bustadhusa på eigedomen har adresse Levegen 186 og 188, 5917 Rosslund

Tiltakshavar/eigar: Jan Mittet og Eva Halstensen

Klagar: Jan Mittet og Eva Halstensen

Saka gjeld

Saka gjeld klage på delegert vedtak i sak 20/13677, datert 26.10.2020, om avslag på søknad om dispensasjon for bruksendring frå sjøbu til bustad – gbnr 349/15 lo. Saka gjeld søknad om bruksendring av 2.etasje i sjøbu til bustadføremål og fasadeendring av doble dørar i 2.etasje på naustet til balkong og glasdører.

Vedtaket har følgjande ordlyd:

«Med heimel i plan- og bygningslova § 19-2 vert det ikkje gjeve dispensasjon frå byggjeforbodet i strandsona og frå arealformålet landbruk, natur og friluft i kommunedelplanen sin arealdel, jf. pbl § 19-2 andre ledd, jf. § 11- 6 andre ledd for bruksendring av andre etasje i sjøbu til bustad.

Grunngjeving går fram av saksutgreiinga.»

Klagen gjeld kun avslag på søknad om dispensasjon for bruksendring av andre etasje i naust/sjøbu til bustad.

Eigedomen er bebygd av to bustadar og naust/sjøbod. Naust/sjøbod er tilknytt offentleg vassverk. Det er gjeve utsleppsløyve til bruksendring frå sjøbu til forsamlingslokale i 1997. Det er gjeve utvida bruk av eksisterande avkøyrsløse til offentleg kommunal veg frå vegstyresmaktene for bruksendring av andre etasje i naust/sjøbod til bustad i sak 20/16508, datert 12.10.2020.

Historikk naust/sjøbu

Det vart i 1996 gitt løyve til bruksendring av første og andre etasje frå sjøbu til forsamlingshus.

Det vart i 2014 gitt løyve til bruksendring av andre etasje frå forsamlingshus til bustad. Bruksendringa vart ikkje gjennomført, og løyve er gått ut.

I 2019 har tiltakshavar søkt om bruksendring av andre og tredje etasjar på naustet frå naust til bustad. I tillegg ville tiltakshavar byggje eit tilbygg til naustet, planere terrenget bak naustet, opparbeide ny tilkomstveg med tilhøyrande støttemurar til naustet og byggje garasje. Det vart gjeve avslag på søknaden.

Klage

Kommunen har mottatt klage frå tiltakshavarane over delegert vedtak i sak 20/13677, datert 26.10.2020 om avslag på søknad om dispensasjon for bruksendring frå sjøbu til bustad – gbnr 349/15 lo. Klagarane ønskjer synfaring.

Klagerett og klagefrist

Part i saka har klagerett.

Vedtak i sak 20/13677 er sendt ut den 26.10.2020. Klagen er mottatt den 16.11.2020 og er mottatt innan fristen.

Sakshandsamingsfrist

Kommunen sin frist for å saksførebu klagesaka for klageorganet er 8 veker.

Saka blir behandla i møte for areal, plan og miljø den 09.12.2020, og blir handsama innan fristen.

Om klagen ikkje vert teke til følge vert saka sendt Statsforvaltaren i Vestland for endeleg avgjerd så snart møtebok ligg føre, og seinast innan 2 veker etter møtedato.

Om klagen vert teke til følge, vert vedtaket eit nytt enkeltvedtak som partane kan klaga på.

Vedtaket skal sendast til Statsforvaltaren i Vestland til klagevurdering.

Planstatus

Den omsøkte eigedomen er i kommunedelplanen sin arealplan (KDP) for tidlegare Meland kommune sett av til LNF-formål. Ettersom den er bebygd med bustad har eigedomen status som LNF-spreidd bustad, jf. tab. 9.1 til føresegn 3.2.3 til KDP. Dette inneber at enkelte tiltak kan tillatast i samsvar med eksisterande bruk utan dispensasjon frå arealformålet LNF, jf. føresegn 3.2.1 til KDP.

Dispensasjon

Det er krav til dispensasjon frå arealformålet LNF, jf. pbl § 19-2 andre ledd, jf. § 11-6 andre ledd og dispensasjon frå byggeforbodet i strandsona, jf. pbl § 19-2 andre ledd, jf. § 11-6 andre ledd, jf. § 1-8 tredje ledd.

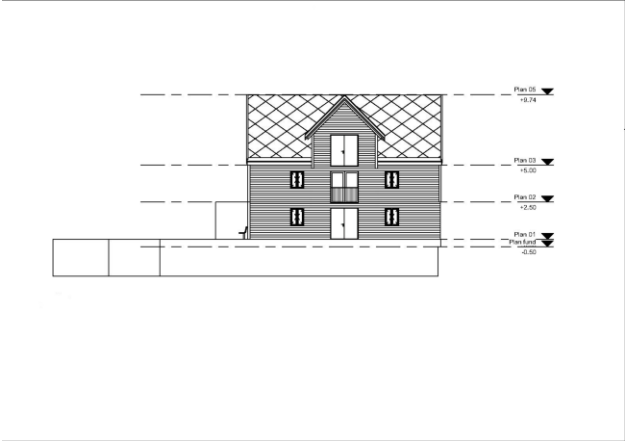
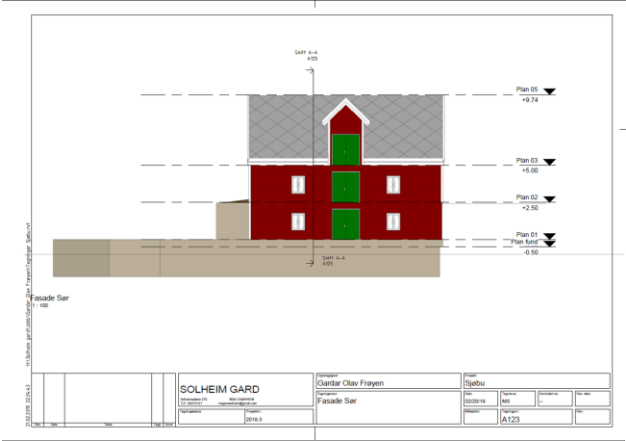
Kart/foto

Oversikt – naust/sjøbu markert med raudt

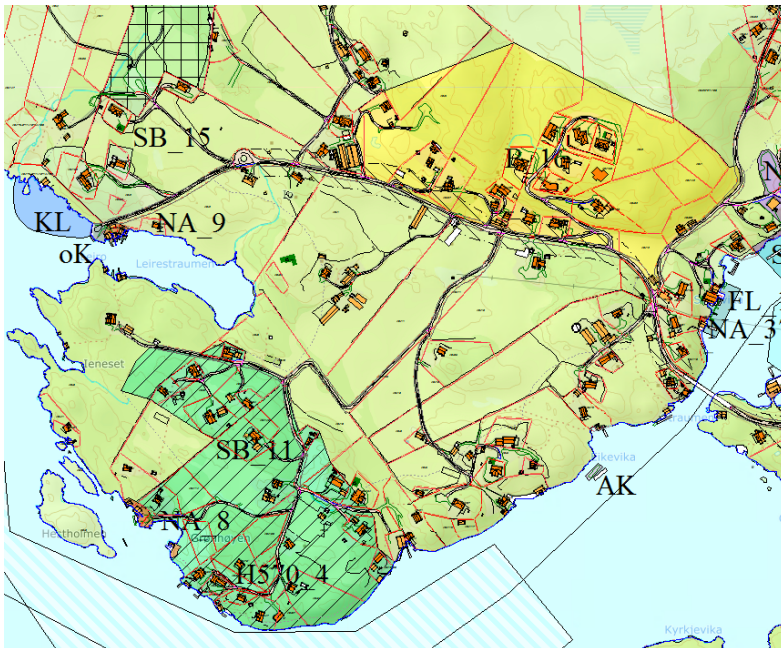


Naust/sjøbu





Utsnitt område SB_11



Klagegrunnar

Klagen er i hovudsak grunngjeve med følgjande:

Eigedomen er bebygd med to bustadhus, naust og kaier slik at eigedomen allereie no

gjer inntrykk av å vere privatisert. Bruksendringa vil ikkje privatisere området ytterligare.

Det maritime uttrykket og dens historie er forsøkt bevart med bruksendringa. Naustet sin fasade vert tilnærma uendra. Klagarane ønskjer å rette seg etter kulturminneavdelinga si uttale i høve fasadeendring for fransk balkong og glasdørrar i 2. etasje. To dører vert erstatta med vindauge sett frå sjøsida.

Bruksendringa vil gje moglegheit il å ta vare på bygget, også naustdelen. Naustdelen av bygget skal fortsatt nyttast til oppbevaring av båt og reiskapar.

Føremålet med bruksendringa er å legge til rette for 4. og 5. generasjon si bruk av eigedomen slik at fråflytting vert unngått.

Det er ingen presedensverknader i saka då naust/sjøbu er allereie etablert og framstår med eit eige særpreg slik at den ikkje kan nyttast som samanlikning til andre søknadar om bruksendring.

Det vert påberopt likebehandling ved å vise til løyve til bustad og garasje gjeve til naboeigedom – gbnr 349/151.

Det vert vist til klagen i sin heilskap som følgjer vedlagt.

VURDERING

Administrasjonen viser til vurderinga som vart gjort ved handsaminga av søknaden og legg denne til grunn. Det vart gjort følgjande vurdering:

«Administrasjonen har vurdert søknaden på bakgrunn av grunnvilkåra i pbl § 19-2 andre ledd, med særleg vekt på dei omsyn som er framheva i pbl §§ 19-2 og 1-1. Administrasjonen har òg vurdert spørsmålet om dispensasjon opp mot dei oppgåver og omsyn som normalt skal takast vare på i ein planprosess, jf. pbl § 3-1. Sentralt i vurderinga har vore:

- *Omsynet til kommunedelplanen sin arealdel*
- *Omsyna bak kravet om felles planlegging*
- *Omsyna bak helse, miljø, tryggleik og tilgjenge*
- *Omsynet til natur, miljø, friluftsliv, m.a. naturmangfaldlova §§ 8 og 9 (føre var)*
- *Omsynet til presedens for handsaming av liknande søknadar i strandsona*
- *Påreknelege fordelar og ulemper som følgje av at dispensasjon vert gitt*

Tiltaket vil fortette området langs sjøen og gje negative landskapsverknadar.

Alver kommune ligg i sone to etter dei statlege planretningslinene for differensiert forvaltning av strandsona langs sjøen, der presset på areala er stort.

Vidare har kommunedelplanen sin arealdel vore til rullering sidan førre gong tiltakshavar fekk løyve til bruksendring. Rulleringa innebar at det vart lagt inn to nye område for bustadbygging på lo. Vi viser i den samanheng til område for spreidd bustadbygging, SB_11, der det er opna for å bygge 6 bueiningar i planperioden, og område for bustadbygging, B16, med reguleringsplankrav. Sjå kartet under.

I område SB_11 er det opna for utbygging om lag 10 meter frå strandsona. Administrasjonen finn difor at utbygging langs strandsona må konsentrerast innanfor dette området.

Administrasjonen er samd med fylkesmannen i at bustad i strandsona er meir privatiserande element enn sjøbu. Ein vil bruke uteområda rundt sjøbua på en anna måte og det kan føre til press roe ytterligare nedbygging.

Vi vil påpeike at det kan vere svært uheldig å danne presedens for slike saker med bruksendring i strandsona. Vi er samd med fylkesmannen i at det kan verte vanskeleg å avslå liknande søknadar i nærleiken og i kommunen elles.

På bakgrunn av det ovannemnde finn administrasjonen at omsyna bak LNF-formålet i KDP og byggeforbodet i strandsona vil bli vesentleg sett til side viss det blir gitt dispensasjon i dette tilfellet. Vi kan heller ikkje sjå at det ligg føre fordelar som er klart større enn ulempene, ut over private fordelar som ein i lita grad skal legge vekt på. Vilkåra for å kunne gi dispensasjon er dermed ikkje oppfylt, jf. pbl § 19-2 andre ledd.

I tillegg følgjer det av pbl § 19-2 fjerde ledd at kommunen ikkje bør dispensere når «[e]n direkte berørt statlig eller regional myndighet har uttalt seg negativt om dispensasjonssøknaden.» I dette tilfellet har Fylkesmannen i Vestland uttalt seg negativt, og rår ifrå å gje dispensasjon som omsøkt.»

Rådmannen held fast ved den vurderinga som er gjort tidlegare.

Klagen er i hovudsak grunngjeven i dei same argumenta som låg føre i søknaden om dispensasjon som er behandla.

Utgangspunktet for vurderinga er ein streng praksis for dispensasjon i byggeforbodet i strandsona. Eigedommen er allereie bebygd med to bustadhus. Eit tredje bygg til delvis bustadføremål, vil privatisere strandsona ytterligare. Bruken av uteområdet vert på ein annan måte og hyppigare enn dagens bruk.

Det visuelle inntrykket frå sjø er eit viktig omsyn å vurdere ved søknad om dispensasjon frå byggeforbodet i strandsona. Uttrykket frå sjø vil ha større preg av bustad enn naust/sjøbu, sjølv om fasadeendringane vil ha fokus på å oppretthalde det opprinnelege uttrykket til naustet/sjøbua .

Saka kan nyttast som eksempel for likebehandling for bruksendring av bygg i strandsona til bustadføremål og presedensverknaden vert stor.

Det er satt av område SB_11 for utbygging om lag 10 meter frå strandsona. Det vil svekke kommunedelplanen som styringsverktøy i arealforvaltninga dersom det vert gitt dispensasjon.

Personlege grunnar i søknaden skal ikkje tilleggast avgjerande vekt.

Klagarane påberoper deg likebehandling ved å vise til løyve til bustad og garasje gjeve til naboeigedom – gbnr 349/151. Likebehandling for den offentlege forvaltninga betyr at like saker vert behandla likt. Det må vere gitt løyve til tiltaket og det må foreligge faktisk og rettsleg likskap i saka. Same plangrunnlag og lovverk som i vår sak må ha vore nytta ved gitt løyve (rettsleg likskap). Det må vere same type tiltak og same tilhøva som i vår sak (faktisk likskap).

Det er gjeve løyve til oppføring av bustad i sak 12/2046, datert 11.01.2013 og løyve til garasje i sak 14/1798, datert 22.04.2014 - gbnr 349/151. Bustad og garasje er gjeve dispensasjon frå LNF-føremålet og byggeforbodet i strandsona. Imidlertid har strandsonevernet undergått ein utvikling sidan løyva vart gjeve og vert vurdert strengare i dag.

Det er ikkje same type tilhøve som gjer seg gjeldande for dei to eigedomane. Gbnr 349/151 er bebygd med to bustadhus, mens gbnr 349/151 er bebygd med ein bustad og garasje. Med bruksendringa i andre etasje på naustet/sjøbua, får gbnr 349/151 ein tredje bustad. Dette er i motsetnad til gbnr 349/151 som har ein bustad og garasje.

Det ligg ikkje føre rettsleg og faktisk likskap i sakene. Løyve til bustad og garasje på gbnr 349/151 kan ikkje påberopast som ledd i likebehandling.

Konklusjon

Det er rådmannen si vurdering at det ikkje har komen fram nye opplysningar i klagesaka som tilseier at klagane skal takast til følgje og vedtaket gjerast om.

På denne bakgrunn rår rådmannen til at klagen ikkje vert tatt til følgje.

Aktuelt regelverk

1. Den som er part eller som har rettsleg klageinteresse har rett til å klage over vedtaket, jf. forvaltningslovens § 28.
2. Klagefristen er tre veker frå den dag underretninga om vedtaket kom frem til parten. Det er tilstrekkeleg at klagen er postlagt innan fristens utløp. Dersom klagen kjem inn etter fristens utløp, vil den bli avvist. Klagen kan likevel tas under behandling når det ligg føre særlege grunner eller klager ikkje kan lastast for forseinkinga, jf. forvaltningslovens §§ 29, 30 og 31.
3. Dersom ein part meiner at vedtaket ikkje er grunngeven, kan det settast frem krav om dette innan klagefristen utløp, jf. forvaltningslovens §§ 24 og 25.
4. Klagen må nemne det vedtaket det klagast over, kva som ønskes endra og vere underteikna av klagaren eller hans fullmektig. Klagen bør grunnjevast, jf. forvaltningslovens § 32.
5. Vedtaket kan gjennomførast sjølv om det er påklaga. Klager kan likevel be om å få utsatt iverksettinga av vedtaket, inntil klagefristen er ute eller klagen er avgjort. Fylkesmannen kan på sjølvstendig grunnlag ta stilling til spørsmålet om utsatt iverksetting av vedtaket, jf. forvaltningslovens § 42.
6. Med visse begrensningar har partane rett til å sjå dokumentane i saka, jf. forvaltningslovens § 11.
7. Kommunen vil kunne gje nødvendig veiledning for at alle partar skal kunne ivareta sine interesser på best mogleg måte, jf. forvaltningslovens § 11.
8. Kommunen sin frist for å saksførebu klagesaka for klageorganet er 8 veker, jf. plan- og bygningslova § 21-8, jf. byggesaksforskrifta § 7-1 c.
9. Der Fylkesmannen i Vestland er klagar, vert klagesaka vidaresendt til departementet for oppnemning av setjefylkesmann. Sakshandsamingsfrist for oppnemning av setjefylkesmann er 6 veker, jf. plan- og bygningslova § 21-8, jf. byggesaksforskrifta § 7-1 e.
10. Der vedtaket er endra til gunst for klager i klagesaken, er det adgang til å kreve dekning for nødvendige og vesentlege kostnader til advokat eller utgifter til annen juridisk bistand. Kravet må vere framsett innan tre veker etter at underretning om det nye vedtaket er kome frem til klager, jf. forvaltningslovens § 36.
11. Søksmål om gyldigheten av vedtaket, eller krav om erstatning som følgje av vedtaket, kan ikkje

reisast utan at ein har brukt sin adgang til å klage på vedtaket og klagen er avgjort av høgste klageinstans. Søksmål kan likevel reisast når det er gått 6 månader frå klage fyrste gang ble framsett og det ikkje skyldast forsømmelse frå klagars side at klageinstansens avgjerd ikkje ligg føre, jf. forvaltningsloven § 27 b.

Vedlegg i saken:

12.04.2021	Teikningar - bruksendring frå sjøbu til bustad - gbnr 349_15 lo	1540736
12.04.2021	Teikningar - bruksendring frå sjøbu til bustad - gbnr 349_15 lo	1540736
09.04.2021	Vedlegg 1 - Dispensasjonssøknad	1540737
09.04.2021	Vedlegg 1 - Dispensasjonssøknad	1540737
09.04.2021	Klage på avslag	1540738
09.04.2021	Klage på avslag	1540738
12.04.2021	Klage på avslag på søknad om dispensasjon for bruksendring - gbnr 349/15 lo	1540739
12.04.2021	Klage på avslag på søknad om dispensasjon for bruksendring - gbnr 349/15 lo	1540739
12.04.2021	Avslag på søknad om dispensasjon for bruksendring frå sjøbu til bustad - gbnr 349/15 lo	1540740
12.04.2021	Avslag på søknad om dispensasjon for bruksendring frå sjøbu til bustad - gbnr 349/15 lo	1540740
12.04.2021	Uttale kultur - gbnr 349/15 lo	1540741
12.04.2021	Uttale kultur - gbnr 349/15 lo	1540741
12.04.2021	E-postmelding - 20/53624 Uttale kultur - gbnr 349/15 lo	1540742
12.04.2021	E-postmelding - 20/53624 Uttale kultur - gbnr 349/15 lo	1540742
09.04.2021	Søknadsskjema avkjørsle	1540743
09.04.2021	Søknadsskjema avkjørsle	1540743
12.04.2021	Svar - utvida bruk av avkjørsle av ny boenhet i sjøbu og utslepp - gbnr 349/15 lo	1540744
12.04.2021	Svar - utvida bruk av avkjørsle av ny boenhet i sjøbu og utslepp - gbnr 349/15 lo	1540744
12.04.2021	AcosSvarlInn.xml	1540745
12.04.2021	AcosSvarlInn.xml	1540745
09.04.2021	Uttale frå Fylkesmannen i Vestland - gbnr 349/15 lo	1540746
09.04.2021	Uttale frå Fylkesmannen i Vestland - gbnr 349/15 lo	1540746
09.04.2021	Uttale frå landbruksavdelinga - GBNR 349/15 lo	1540747
09.04.2021	Uttale frå landbruksavdelinga - GBNR 349/15 lo	1540747
12.04.2021	E-postmelding - Uttale frå landbruksavdelinga - GBNR 349/15 lo	1540748
12.04.2021	E-postmelding - Uttale frå landbruksavdelinga - GBNR 349/15 lo	1540748
09.04.2021	Teikningar	1540749
09.04.2021	Teikningar	1540749
09.04.2021	Nabovarsel	1540750
09.04.2021	Nabovarsel	1540750
09.04.2021	Dispensasjonssøknad for bruksendring	1540751
09.04.2021	Dispensasjonssøknad for bruksendring	1540751
09.04.2021	Bruksendring	1540752
09.04.2021	Bruksendring	1540752
09.04.2021	Teikningar - tilbygg og fasadeendringar	1540753
09.04.2021	Teikningar - tilbygg og fasadeendringar	1540753
09.04.2021	Nabovarsel	1540754
09.04.2021	Nabovarsel	1540754
09.04.2021	Dispensasjonssøknad, bruksendring - gbnr 349/15 lo	1540755
09.04.2021	Dispensasjonssøknad, bruksendring - gbnr 349/15 lo	1540755
09.04.2021	Dispensasjonssøknad	1540756

09.04.2021	Dispensasjonssøknad	1540756
09.04.2021	Komplett søknad	1540757
09.04.2021	Komplett søknad	1540757
09.04.2021	Hvor stort kan du bygge	1540758
09.04.2021	Hvor stort kan du bygge	1540758
12.04.2021	E-post	1540759
12.04.2021	E-post	1540759
09.04.2021	Melding om vedtak i Utval for areal plan og miljø - gbnr 34915 lo (002)	1540760
09.04.2021	Melding om vedtak i Utval for areal plan og miljø - gbnr 34915 lo (002)	1540760
12.04.2021	Ber om at rette teikninger vert lagt ved søknad - gbnr 349/15 lo - Disp. for bruksendring av sjøhus	1540761
12.04.2021	Ber om at rette teikninger vert lagt ved søknad - gbnr 349/15 lo - Disp. for bruksendring av sjøhus	1540761