

Til
Arvid Villanger
Rossnesvegen 414
5937 Bøvågen

Villanger, 30.03.2021

Merknader knytte til ikkje-motteke nabovarsel om frådelling av det gamle våningshuset på Villanger gbnr. 418/9 i Alver kommune

Viser til at eg så langt ikkje har motteke nabovarsel kva gjeld søknaden om frådelling av *det gamle våningshuset* på Villanger gbnr. 418/9 (heretter kalla «*kårhuset*») i Alver kommune datert 17.03.2020. Eg er kjend med søknaden, klagen og all annan skriftleg dokumentasjon som så langt har kome fram i saka, like eins førehavinga 24.03.2021 i Utval for areal, plan og miljø (APM) i Alver kommune (sak 20/7629 med saknr. 050/21).

Er eg eigar av gbnr. 418/4 som grensar til det samanslåtte gardsbruket gbnr. 418/6 & 9, og bygdevegen på Nordre Villanger går over min grunn. Ut frå dei kriteria som gjeld for slik nabovarsling, skulle eg så absolutt vore varsla om det aktuelle tiltaket for kring eitt år sidan. For no å spare tid og eliminere den sjansen at svaret mitt skulle kunne kome fram for seint eller kome bort på vegen, gjev eg med dette mine merknader til saka, utan at noko formelt nabovarsel er motteke. Av same grunn sender eg også desse merknadene til Alver kommune ved administrasjonen, dessutan til medlemmene i det politiske utvalet (APM) som behandlar klagesaka.

For ordens skuld vil eg få opplyse at eg våren 2015 kjøpte gbnr. 418/6 & 9 på tvangsauksjon og sat som eigar av det samanslåtte bruket ut desember 2019 då eg måtte gå frå det etter dom i Gulating lagmannsrett frå juni 2019 i odelsløyssingssak reist av Arvid Villanger.

I merknadene mine vil eg konsentrere meg om tre problemstillingar:

- Konflikten mellom tiltaket det er søkt om og landbruksinteressene for gbnr. 418/6 & 9
- Konflikten mellom tiltaket det er søkt om og landbruksinteressene for nabobruka, spesifikt mitt bruk, gbnr. 418/4
- Om bruksretten til det gamle våningshuset på gbnr. 418/9, og om tilhøva ved det

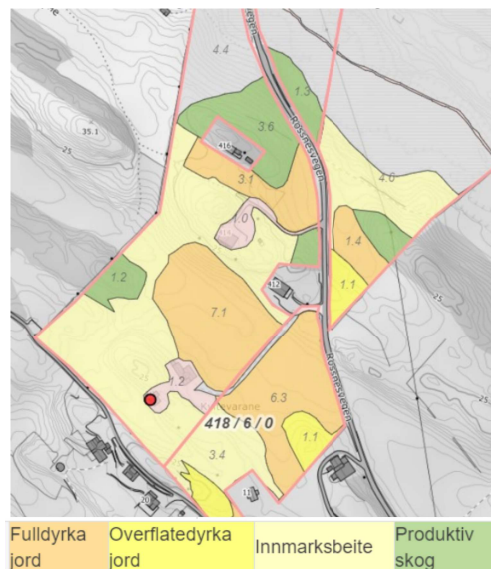
1. Konflikten mellom tiltaket det er søkt om og landbruksinteressene for gbnr. 418/6 & 9

Under førehavinga i det politiske utvalet 24.03.2021 (AMP) vart det sagt at utvalet under den virtuelle synfaringa hadde «fått vite av administrasjonen at tiltaket ikkje var i konflikt med innmarksbeite eller fulldyrka jord». Dersom dette er korrekt, står Alver kommune overfor eit betydeleg kommunikasjonsproblem. Så derfor først ei lita rekapitulering av tilhøva.

Det samanslåtte gardsbruket gbnr. 418/6 & 9 er relativt stort i Radøy-målestokk med totalareal på 429,5 dekar og jordbruksareal på 45,6 dekar. Som kjent skal alt jordbruksareal (fulldyrka, overflatedyrka, innmarksbeite) etter jordlova (§ 8) drivast.

Kårhuset ligg midt i eit landbruksområde og er pent omkransa i alle retningar av jordbruksareal, sjå kartet til høgre. Kartet er henta frå «Gårdskart» (<https://gardskart.nibio.no>) og følgjer klassifiseringssystemet AR5. Merk fargekodinga (!!). Raud prikk viser *kårhuset*. Nærast *kårhuset* er det innmarksbeite.

Noverande klassifisering av gbnr. 418/6 & 9 i «Gårdskart» vart utført av Radøy kommune januar 2018 etter synfaring på plassen hausten 2017; før det tidspunktet var dette nærområdet til *kårhuset* registrert som fulldyrka eller overflatedyrka jord i «Gårdskart».



Ved den nemnde odelsløyssingssaka frå 2019 mellom tiltakshavar og undertekna kom retten fram til at heile det vesle dalføret mellom *kårhuset* og bygdevegen på Nordre Villanger måtte telje med som grunnlag ved vurderinga av arealkravet til fulldyrka/overflatedyrka jord etter odelslova, dette av di området, etter retten sitt syn, (a) hadde vore maskinelt slått over ein lengre periode, og (b) lett kunne tilbakeførast til fulldyrka/overflatedyrka jord ved grøfting, planering og tilsåing. (I parentes: Hadde retten kome til motsett vurdering av akkurat dette dalføret, ville heile odelsløyssingssaka fått stikk motsett utfall.)

Den 28.07.2020 søkte Arvid Villanger om tilskot frå Alver kommune til drenering av jordbruksjord. Søknaden omfatta mellom anna det nemnde dalføret mellom *kårhuset* og bygdevegen på Nordre Villanger (sjå vedlegg 1 som viser kartet frå søknaden om tilskot, i kombinasjon med situasjonskartet frå den føreliggjande frådelingssaka). Av søknaden om tilskot framgår det: «225 meter grøfter skal gravast opp. Grøfterør skal leggjast ned og grøfta skal dekkast til. Deretter skal det planerast og såast i til grasproduksjon.» Søknaden vart godkjend av Alver kommune 05.08.2020, og midlar vart såleis avsette etter gjeldande standardsats per løpemeter grøft.

Eg ynskjer å påpeike den landbruksmessige konflikten ved å dele frå eit våningshus med tilhøyrande parkeringsplass som ikkje berre grensar til, men jamvel er del av eit samanhengande jordbruksareal, og som tiltakshavaren no skal til å grøfte, planere og så til.

2. Konflikten mellom tiltaket det er søkt om og landbruksinteressene for nabobruka, spesifikt mitt bruk, gbnr. 418/4

Det er no vel ti fritidsbustader på garden Villanger, dei aller fleste av desse ligg skjerma godt unna jordbruksland. *Kårhuset* ligg derimot som ei aude øy omgjeve på alle kantar av landbrukseigedommar som er i drift; forutan gbnr. 418/6 & 9 gjeld det desse eigedommane på Nordre Villanger: 418/11, 418/3, 418/4 og 418/8. På dei fire sistnemnde bruka er det aktiv drift med dyrehald (sau), og samla jordbruksareal der er i følgje «Gårdskart» på 217,3 dekar. Skal nokon til eller frå det nemnde *kårhuset* langs veg eller til dømes fare til sjøen i Villangervågen, må dei nær sagt samanhengande gå langs eller krysse over jord som er slåttemark eller beiteområde for dyr.

Vi som driv med husdyr er underlagde strenge krav mellom anna til dyrevelferd. Etter nye krav frå Mattilsynet skal vi framover måtte ha fullt oversyn over all aktivitet / kven som ferdast i området der vi har dyr på beite. Den jobben blir ikkje enklare ved at det blir delt frå ein ny sjølvstendig fritidsbustad midt inne i jordbruksområdet.

Konsekvensen av ei eventuell frådeling av *kårhuset* er uvilkårleg at den nye eigedommen rimeleg raskt vil kome for sal på den opne marknaden, og kanskje jamvel bli nok eit ynda mål for Airbnb-gjester slik vi ser for ein nærliggjande fritidsbustad på Villanger.

Spesielt for bruket mitt, altså gbnr. 418/4, er at gbnr. 418/9 frå gammalt av har sin veg/sti over mi eng og mitt beiteland når dei skal til sitt naust. Skulle ein ny fraskild eigedom t.d. få rett til båtfeste eller til å ha båten i gbnr. 418/9 sitt naust (slik fritidsbustaden gbnr. 418/27 har rett til), kan det fort bli reine «prosesjonen» over bøane mine. Det vil korkje sauene mine eller Mattilsynet setje pris på.

3. Om bruksretten til *kårhuset*, og om tilhøva ved det

Arkivet til gamle Radøy kommune viser at det ved fleire høve er blitt søkt om frådeling av våningshus på gbnr. 418/9. Første gong var 14.03.1983 då Willy Villanger (bror til Arvid Villanger) søkte om frådeling av *kårhuset* til bustadhus, utan resultat.

Siste gong var våren i 2014 då det vart søkt om frådeling av tre hyttetomtar pluss det nye våningshuset (Rossnesvegen 414). Radøy kommune gav då eit godt grunngjeve avslag også til frådeling av huset, jf. saknr. 061/2014 i Hovudutval for plan, landbruk og teknisk. I vedtaket den gong heitte det: «Sidan størrelsen til garden tilseier at ein kan ha behov for to hus, vil det vera ei uheldig utvikling å gje løyve til frådeling no medan ein i neste omgang vil få løyve til å setje opp eit nytt *kårhus* på garden. Dette vert i praksis ei utholing av prinsippa i jordlova.»

Vidare noterer eg følgjande frå vurderinga som låg til grunn for avslaget i 2014: «I behandlinga etter jordlova kan ein ikkje leggje vekt på argument om privatøkonomisk gevinst.» Det blir i vurderinga direkte sitert frå rundskriv M-1/2013 frå Landbruks- og matdepartementet, «Omdisponering og deling – Lov om jord (jordlova) 12. mai 1995 nr 23 §§ 9 og 12». Sitatet lyder: «Det har ikkje nevneverdig vekt hva som er privatøkonomisk mest lønnsomt for eieren.» (Sist oppdaterte versjon av rundskrivet er frå 10.01.2018 og er tilgjengeleg på www.regjeringen.no.)

Då Arvid Villanger si syster, Marit Jücker Villanger, i mai 1993 (i faren Arthur Villanger sitt namn) starta søknadsprosessen forut for rehabilitering av *kårhuset*, visste familien at ei frådelling kunne bli vanskeleg. Eit forsøk på å få fraskilt *kårhuset* nokre få år etter, fekk då også tommelen ned. I klagen frå Arvid Villanger heiter det forunderleg nok at systera har totalrenovert huset «i den tru at foreldra hennar hadde skjøtt det over på ho».

Skøytet frå Arthur Villanger til Karstein Villanger datert 07.06.1993 på gbnr. 418/6 & 9, der altså Marit Jücker Villanger og hennar born fekk bruksrett til det gamle våningshuset på gardsbruket «for levetid», vart tinglyst seinare på året. Men den lengevarande bruksretten for henne og hennar born vart ikkje presentert for og ikkje godkjent av departementet/kommunen, slik kravet i jordlova (§ 12) var og er.

I 2015 overtok eg som nemnt gbnr. 418/6 & 9. Av konsesjonsbrevet frå Radøy kommune datert 31.03.2015 (sjå vedlegg 2, side 2) heiter det om buplikta mi: «Det er mogleg etter offentlegrettslege lover å innfri buplikta gjennom å bebu det eldste våningshuset på landbrukseigedommen gnr/bnr 18/6 og 9 i Radøy kommune.» Altså skulle eg flytte inn i *kårhuset*.

Av dåverande landbrukssjef i Radøy vart eg i detalj forklart at kommunen såg heilt bort frå den privatrettslege avtalen om bruksretten som var på *kårhuset*, den var å rekne som ugyldig av di den ikkje på noko tidspunkt var blitt godkjent av kommunen i samsvar med jordlova.

Skrivet frå Fylkesmannen i Vestland til meg datert 23.01.2019 (vedlegg 3) peikar også på dette problemet, nemleg at bruksretten vil vere ugyldig også framover med mindre ein søker om og får aksept for delingsøknad etter jordlova § 12.

I klagen i den føreliggjande saka skriv Arvid Villanger at i taksten som ligg til grunn for overtakinga hans, er verdien av *kårhuset* sett til kr 0. Korkje han (som eigar) eller systera (som brukar) er motiverte for å ta kostnadene ved vedlikehald av *kårhuset*. Til orientering vølte eg, den tida eg sat som eigar av gbnr. 418/6 & 9, såvel skorstein, takstein samt renner på *kårhuset*, og eg tilbydde meg å måle *kårhuset*, men det siste var det visstnok andre som skulle gjere. Eg dekte også forsikringa og de kommunale avgiftene (eigedomsskatt, boss, avløp) for *kårhuset*.

Det er rett at ved den endelege odelstaksten i odelsløyisingssaka med Arvid Villanger vart *kårhuset* sagt å ha «svært begrenset» verdi, dette av di «det hefter stor uklarhet om hvilken tilstand *kårhuset* vil være i om 40 år» (dvs. forventa attverande tid på bruksretten).

Men ved behandlinga av odelstaksten i Nordhordland tingrett av odelsløyisingssaka mellom Karstein Villanger og meg (2016), vart verdien av *kårhuset*, «ut fra en forsiktig, men realistisk vurdering», sett til kr 400 000. Bureten knytt til *kårhuset* var då teken med i reknestykket, og frå synfaringa var retten kjend med problemstillingane rundt avløpet. Tingretten skreiv elles: «Huset fremstår velholdt med enkel standard fra renovasjonstidspunktet. Huset er over to etasjer og kjeller, med stue, kjøkken og bad i første etasje og fire soverom i loftsetasjen.» For øvrig ville det etter retten si vurdering «ikke være påregnelig med fradeling av *kårboligen*».

Det vil truleg vere interessant jamvel i nasjonal samanheng om det offentlege no skulle gje dispensasjon for frådelling av eit våningshus midt i eit jordbruksområde, og dette på grunn av at to sysken ikkje kan finne ut av ein privatrettsleg avtale (som begge partar frivillig har gått inn i) og som gjeld bruksrett til og vedlikehald av eit «velholdt» hus. At bruksretten aldri har vore gyldig etter jordlova, er ikkje noko formildande omstende i så måte.

4. Oppsummering

Dei merknadene eg her har lagt fram, kan eg underbygge med vidare dokumentasjon om det er trong for det. Ut frå mi vurdering bør desse merknadene kunne setje saka i eit nytt lys. Eg har mellom anna peikt på ein klår konflikt mellom landbruksinteressene på den eine sida og tiltaket det er søkt om på den andre sida, både sett frå det aktuelle bruket og frå nabobruka sin ståstad. Her meiner eg altså at det politiske utvalet (APM) i si innstilling til vedtak ikkje har lagt til grunn eit fullgodt bilete av situasjonen.

I sum har korkje tiltakshavar eller behandlande politiske utval – etter mitt syn – kunna peike på klare objektive grunnar som tel positivt for frådeling. Utvalet skriv i si innstilling til vedtak at «kostnadane med vedlikehald og oppgradering av våningshuset ikkje kan forsvarast utifrå ressursane på landbrukseigedomen». Dette kan absolutt diskuterast, men uansett skal altså det reint privatøkonimske ikkje tilleggast nemneverdig vekt ved frådeling, ifølgje rundskrivet M-1/2013 frå Landbruks- og matdepartementet som det er vist til i punkt 3 ovanfor.

Eg ber såleis om at saka blir vurdert på nytt, først av administrasjonen i Alver kommune og deretter av det politiske utvalet (APM).

Med helsing



Bjørn Villanger
Nordre Villanger 10
5937 Bøvågen
Mobil: 99 30 50 00
Epost: villanger.18.4@gmail.com

PS:

I siste liten har eg fått vite at det er sendt inn ei tilleggsopplysninga i saka, nemleg den frå Arvid Villanger datert 21.03.2021. Den viser at Radøy kommune 04.05.1993 gav løyve til å installere vassklosett i *kårhuset* med krav til slamavskiljar og sandfiltergrøft. «Arbeidet må fagmessig utførast,» står det i løyvet.

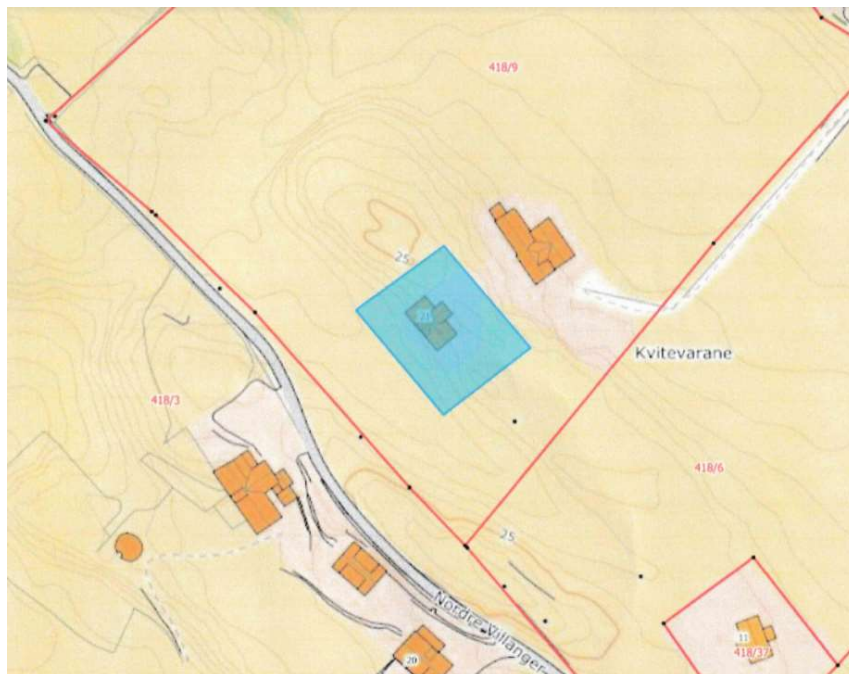
Eg er kjent med dette frå før og veit at kravet som vart sett til «forskriftsmessig slamavskiljar» var den skulle vere 2-delt og med samla vassvolum på minimum 2 m³. Sandfiltergrøfta skulle vere 10-15 meter lang (avhengig av type filtersand som vart nytta). Det vart også sett som vilkår at det måtte «oppnemnast ansvarshavande for arbeidet og denne skal vera godkjent av bygningsrådet/teknisk sjef».

Eg har naturleg nok ingen merknader til sjølve løyvet, men problemet knyter seg til korleis løysinga vart «implementert» i praksis. I kortform blir eg fortald av ein som var med på arbeidet: (i) det var ingen godkjend ansvarshavande, (ii) arbeidet vart ikkje utført fagmessig, (iii) det var ikkje nokon godkjend slamavskiljar som vart sett ned, og (iv) inga sandfiltergrøft vart graven.

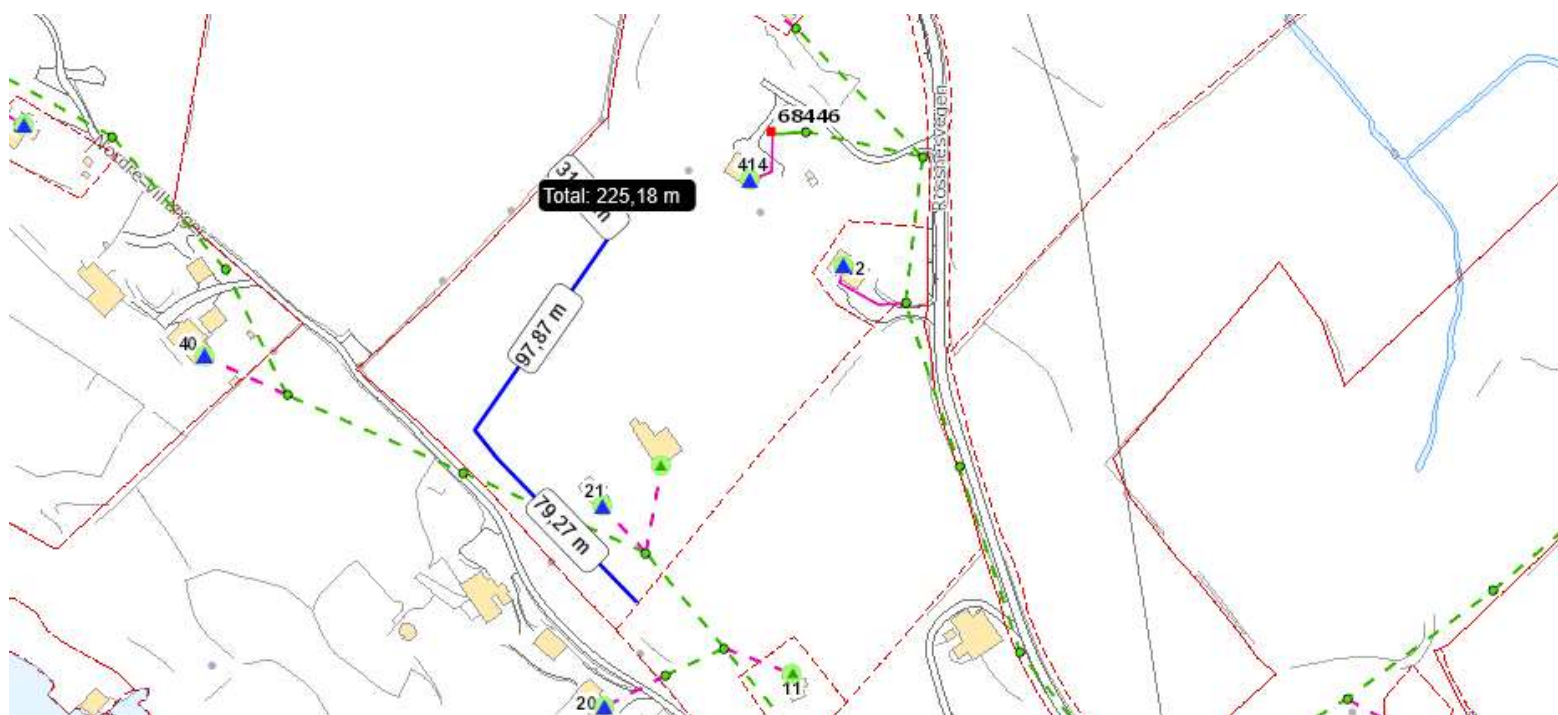
VEDLEGG 1: KARTUTSNITT (SITUASJON OG DRENERING)

Øverst er vist eit skalert utsnitt frå det situasjonskartet som følgjer saka om frådelling. Den blå firkanten viser tomten på omlag 850 m² som ein søker om frådelling for.

Merk at parkeringsplass ikkje er innteikna på situasjonskartet, den må forventast å skulle ligge omlag midt mellom kårhuset og bygdevegen på Nordre Villanger.



Nedanfor er vist det kartet (noko forminska) som følgjer søknaden frå Arvid Villanger av 28.07.2020 til Alver kommune om tilskot til drenering av jordbruksjord. Ved å sjå dette kartet opp mot situasjonskartet ovanfor, finn ein området for overlapp mellom dei to tiltaka.



**VEDLEGG 2:
KONSESJON FRÅ 2015 PÅ VILLANGER BNR 6 & 9**



**Landbrukskontoret for
Austrheim, Fedje og Radøy**

Eiendomsmegler Vest
Postboks 7999
5020 BERGEN

Referanser:
Dykkar:
Vår: 15/364 - 15/2292

Saksbehandlar:
Toril Marie Mulen
toril.mulen@radoy.kommune.no

Dato:
31.03.2015

Landbrukssak Gbnr 18/6,9 Villanger - Konsesjon

Delegasjonssak nr.: 099/2015

Vedtak:

Med heimel i konsesjonslova §9 gjev Radøy kommune søkjar Bjørn Villanger konsesjon for kjøp av landbrukseigedommen gnr 18 bnr 6 og 9 i Radøy kommune.

Vilkår:

Det vert sett som vilkår for konsesjon at søkjar tilflyttar landbrukseigedommen innan eit år frå vedtaket er gjort kjent med søkjar, og bebur eigedommen minst 5 år. Heimel for vilkår er konsesjonslova § 11. Buplikta er personleg.

Bjørn Villanger søker konsesjon for gnr/bnr 18/6 og 9 i Radøy kommune.

Landbrukseigedommen er på 429.5 daa totalt, der 36 daa er fulldyrka, 6,8 daa er overflatedyrka, 19 daa er innmarsbeite, 129 daa skog av høg bonitet, resten er skog av ymis bonitet, myr, jorddekt fastmark og anna areal. Avtala kjøpesum for landbrukseigedommen er 1 800 000 kr.

Søknad om konsesjon skal handsamast etter Lov om konsesjon ved erverv av fast eigedom, LOV 2003-11-28 nr 98. Det skal leggjast særleg vekt på fem punkt ved handsaming av konsesjon, jf § 9.

Om den avtala prisen tilgodeser ei samfunnsmessig forsvarlig prisutvikling
Landbrukseigedommen har meir enn 25 daa fulldyrka og/eller overflatedyrka areal på landbrukseigedommen. Landbrukseigedommar av denne storleik er underlagt priskontroll ved eigedomsoverdraging. Prisen landbrukseigedommen vert omsett for er under grensa for kva tid ein skal vurdere prisen i samband med konsesjonsvurderinga. Konsesjon kan gjevast etter dette punktet.

Post
postmottak@radoy.kommune.no
Radøyvegen 1690, 5936 Manger

Kontakt
Telefon +47 56 34 90 00
Telefaks +47 56 34 90 01

www.radoy.kommune.no
Konto 3636 07 00776
Org.nr. 954 748 634



Om ervervar sitt formål vil ivareta omsynet til busetjinga i området
Søkjar oppgir i søknaden om konsesjon at han ynskjer tilflytte bruket innan eit år og bebu landbrukseigedommen. Det er buplikt på landbrukseigedommen. Konsesjon kan gjevast etter dette punktet.

Om ervervet er ei driftsmessig god løysing
Søkjar oppgir at søkjar «ynskjer tilflytte landbrukseigedommen, og ynskjer sette i stand og dyrke opp dyrka mark (grøfting mm). Holde kulturlandskap i hevd. Ynskjer etter kvart å starte enkelt dyrehold når bygningsmassen er sett i stand». Storleiken på landbrukseigedommen er over gjennomsnittsstorleiken på landbrukseigedommar i regionen, og bør halde fram som eit sjølvstendig bruk. Ynskja frå søkjar oppgjeve i konsesjonssøknaden er i tråd med dette. Konsesjon kan gjevast etter dette punktet.

Om ervervar er skikka til å drive eigedomen
Rådmannen har ikkje informasjon som skulle tilseie noko anna enn at søkjar er skikka til å drive eigedommen. Konsesjon kan gjevast etter dette punktet.

Om ervervet ivaretar omsynet til heilskapleg ressursforvaltning og kulturlandskapet
Rådmannen har ikkje informasjon som skulle tilseie noko anna enn at søkjar er skikka til å ivaretake omsynet til heilskapleg ressursforvaltning og kulturlandskapet. Konsesjon kan gjevast etter dette punktet.

Vedtak:

Med heimel i konsesjonslova §9 gjev Radøy kommune søkjar Bjørn Villanger konsesjon for kjøp av landbrukseigedommen gnr 18 bnr 6 og 9 i Radøy kommune.

Vilkår:

Det vert sett som vilkår for konsesjon at søkjar tilflyttar landbrukseigedommen innan eit år frå vedtaket er gjort kjent med søkjar, og bebur eigedommen minst 5 år. Heimel for vilkår er konsesjonslova § 11. Buplikta er personleg.

Det er to våningshus på landbrukseigedommen gnr/bnr 18/6 og 9 i Radøy kommune i dag. Det nyaste huset er ført opp utan at løyve i vilkåret er oppfylt. Det må forventast reaksjonar i forhold til det. Det er buplikt på landbrukseigedommen gnr/bnr 18/6 og 9. Det er mogleg etter offentlegrettslege lover å innfri buplikta gjennom å bebu det eldste våningshuset på landbrukseigedommen gnr/bnr 18/6 og 9 i Radøy kommune.

Klage:

Vedtaket er eit enkeltvedtak etter reglane i Lov om offentleg forvaltning. Vedtaket kan klagast på til kommunen, jf §§ 28-36. Klagefristen er 3 veker frå den dato du vart gjort kjent med vedtaket. Det er nok at klagen er postlagt innan fristen går ut. Klagen skal sendast skriftleg til kommunen. I klagen skal det gå fram kva du klagar på i vedtaket, og kva endringar du som part ynskjer. Klagen skal grunngjevast.

*Det kan ikkje reisast søksmål om gyldigheita av vedtaket eller krav om erstatning som følgje av vedtaket utan at moglegheita til å klage over vedtaket er nytta, jf forvaltningslova § 27b
Dersom du har spørsmål i saka, ta kontakt leiar Felles landbrukskontor Toril Marie Mulen.*

Med helsing

Toril Marie Mulen
leiar

Toril Marie Mulen
leiar Felles landbrukskontor

Dette dokumentet er elektronisk godkjent og har difor ingen signatur.

**VEDLEGG 3:
SKRIV FÅ FYLKESMANNEN I VESTLAND TIL BJØRN VILLANGER 2019**



Fylkesmannen i Vestland

Vår dato:

23.01.2019

Vår ref:

2019/1573

Deres dato:

Deres ref:

Bjørn Villanger
bjvillanger@gmail.com

Saksbehandler
Terje Øvrebø, 5764 3078

Radøy kommune - gnr. 18 bnr. 6 og 9, bruksrett til våningshus

Vi viser til din forespørsel av 13.01.2019 vedrørende tinglyst bruksrett til «det gamle våningshuset» på gbnr. 18/6+7 i Radøy.

Kort om de rettslige forholdene (basert på opplysningene i din forespørsel):

I følge jordloven § 12 må bruksrett til del av eiendom som er stiftet for mer enn 10 år godkjennes av departementet. Retten som gis til Marit J. Villanger og hennes barn i skjøtet fra 1993 omfattes utvilsomt av bestemmelsen i § 12 (delingsforbudet i daværende § 12 innebar i realiteten det samme).

Etter det du opplyser ble skjøtet inklusive bruksrettsavtalen tinglyst i 1993, på tross av at det ikke forelå noen delingstillatelse – slik det skulle, jf. tinglysingsloven § 12 a tredje ledd (likelydende i 1993). Det skal, ifølge deg, heller ikke være søkt om tillatelse i ettertid.

Dersom bruksretten har vært benyttet av den/de som er berettiget, antar vi, på alminnelig avtalerettslig grunnlag, at avtalen i skjøtet fortsatt er gyldig mellom partene og/eller deres rettsetterfølgere. At retten er tinglyst, trekker i samme retning, dvs at retten trolig ikke er foreldet.

Dette må tilsi at Marit J. Villanger/hennes barn vil ha krav på å få vurdert bruksretten i lys av jordloven § 12. Dersom en slik eventuell delingssøknad blir avslått, regner vi med at bruksrettsavtalen vil være ugyldig, og retten faller bort. Hvilke virkninger dette vil ha for forholdet mellom avtalepartene, må da eventuelt avgjøres ut fra alminnelige avtalerettslige regler, eller regler om mislighold, se om dette blant annet Retstidende 2006 side 539.

Eiendomsverdi

Hvor vidt eller i hvilken grad forholdene omkring bruksretten kan ha betydning for verdien av eiendommen i forbindelse med odelsløsningssaken, har vi ingen mening om.

Med hilsen

Christian Rekkedal (e.f.)
landbruksdirektør

Terje Øvrebø
seniorrådgjevar

Dokumentet er elektronisk godkjent

E-postadresse:
fmvpost@fylkesmannen.no
Sikker melding:
www.fylkesmannen.no/melding

Postadresse:
Njøsavegen 2
6863 Leikanger

Besøksadresse:
Njøsavegen 2, Leikanger
Statens hus, Kaigaten 9, Bergen
Fjellvegen 11, Førde

Telefon: 57 64 30 00
www.fylkesmannen.no/v/
Org.nr. 974 760 665



Kopi til:

Radøy kommune Radøyvegen 1690 5936 MANGER