

Frå: Ingar Hals <Ingar.Hals@vlfk.no>
Send: tysdag 10. mai 2022 12:20
Til: Ingrid Raniseth
Emne: Reguleringsplan fv. 564 Fløksand - Vikebø

Hei!

Vi viser til nyare dokument som er sendt oss i samband med handsaming av reguleringsplan for fv. 564 Fløksand – Vikebø, spesielt e-post med tilleggsmerknad frå landbruksavdelinga i Alver kommune 4. mai, etter at dei 29. april hadde vore på synfaring på eigedomen 305/10 i lag med grunneigar.

Ut frå tilleggsmerknaden noterer vi oss at vedproduksjonen det er lagt opp til her ikkje er basert på ved frå eigedomen, men på innkjøpt og tilkøyrte ved. Likevel vil grunneigar ha krav på å få dekt sine økonomiske tap som følgje av at det blir bygd ny veg gjennom eigedomen etter gjeldande regelverk. Det går fram av planutkastet og vår handsaming av tidlegare merknader at ny veg vil vere til ulempe for eigedomen 305/10, og at vi, som vanleg ved vegutbyggingar, vil dekke dokumenterte økonomiske tap som ledd i grunnervvervsprosessen. Som tidlegare meiner vi at, med nokre tilpassingar, kan vedproduksjon i noko omfang og fortsetje etter at vegen er bygd. Vi ser at for å oppretthalde vedproduksjon i stort omfang kan det vere behov for ein del tiltak. Vi meiner det ikkje er naturleg å setje dette som vilkår i reguleringsplanen for ny veg, der nærliggande areal er LNF-område. Det naturlege vil vere at vi dekker grunneigar sine dokumenterte økonomiske tap knytta til avståinga, og at grunneigar sjølv ordnar løyve og får gjennomført dei avbøtande tiltaka som trengst for å fortsetje vedproduksjonen i det omfang han ønskjer. Ei bru over fv. 565 er og nemnt. Denne har vore tatt opp og i tidlegare merknader. Vi har vurdert denne, og ser ikkje at ulempene for eigedomen 305/10 er av eit slikt omfang at ei bru er aktuell, ei bru vil koste fleire millionar kroner.

Vi vil derfor sterkt frårå at det blir sett vilkår som nemnt frå landbruksavdelinga ved vedtak av planen. Fleire av vilkåra som er nemnde vil krevje godkjenning frå naboar og andre myndigheiter.

Vi viser elles og til vår kommentar i tidlegare e-post 28. april, etter vurdering av dokument sendt til oss 27. april. «Nye» moment etter tidlegare handsaming i APM var i stor grad problemstillingar knytt til auka tilrenning til Fløksandelva:

- Planutvidinga var til høyring hos Statsforvaltaren, som ikkje hadde merknader knytt til dette. I samband med innspel før politisk handsaming hadde vassdragsforvaltar hos oss ei vurdering knytt til fisk (det spørsmålet er altså vurdert, jf. påstand øvst s. 4 i notatet), jf. innspelet den gong vart det og sett på ureining. Omsynet til vassdraget bør derfor vere vurdert av aktuell faginstansar.
- Drensrøfta som vi legg i samband med A1 gir berre heilt minimal ekstra vassføring. Vi har vurdert at eks. kulvert under fv. 564 har rikeleg kapasitet. Tiltaket gir heller ikkje grunnlag for andre tiltak for overvasshandtering i Fløksandelva.
- Jf. pkt. 3, massar på Kristiansen sin eigedom og myra på Fløysand eigedom er vurdert i planarbeidet, jf. vår kommentar til tidlegare merknad frå Harris. A1 og A2 er like godt utgreidd og vurdert, konsekvensar og kostnader for begge alternativa er kjent så godt som ein normalt vil ha det i samband med reguleringsplan.

Vi håper saka no blir handsama, slik at vi kan få eit vedtak i kommunestyret seinast 16. juni. Som nemnt frå landbruksavdelinga må ulempene for eigedomen 305/10 vurderast opp mot ulempene for andre

landbrukseigedomar, og ikkje minst mot andre verknader av alternativa. Ut frå ei totalvurdering har vi tilrådd alternativ A1.

Med helsing

Ingar Hals
Sjefingeniør

Seksjon for planlegging og utbygging
Avdeling for infrastruktur og veg



tlf.: 97 47 33 61
www.vestlandfylke.no

Ver merksam på at all dialog på e-post kan bli journalført.