



Innkalling

av

Alver kommunestyre

Møtedato: 11.05.2023
Møtestad: Helsehuset, møterom Nordhordland
Møtetid: 10:00 -

Eventuelle forfall må meldast til <https://www.alver.kommune.no/innhold/politikk-og-hoyringar/politikk/melde-forfall-til-politiske-mote/>

Varamedlemmer møter berre etter nærare avtale.

Kl. 08:30 Valstyre
Kl. 09:15 Valnemnda
Kl. 10:00 Spørjetime

Sakliste

Saknr	Titel
052/23	Godkjenning av innkalling og sakliste
053/23	Godkjenning av møteprotokoll
054/23	Personalspørsmål - ikkje offentleg - offl §13 1.ledd lf. fvl § 13 1.ledd nr.1
055/23	Melding frå kontrollutvalet
056/23	NOU 2023: 3 mer av alt - raskere. Høyringsuttale
057/23	Høring - Helsepersonellkommissjonens NOU 2023: 4 Tid for handling - Personellet i en bærekraftig helse- og omsorgstjeneste
058/23	Fritak for administrasjonsgebyr i justeringsavtalar som gjeld offentleg VA innanfor Knarvikplanen
059/23	Strategisk næringsplan for Alver kommune - endeleg handsaming
060/23	2 gongs handsaming - Detaljreguleringsplan for Sauvågen næring og småbåthamn, gbnr. 203/46 mfl. PlanID 46312022003
061/23	Avklaring planinitiativ - Detaljreguleringsplan for Haugstad gbnr. 464/32 mfl.
062/23	Detaljreguleringsplan for Kvassnesbakken, gbnr. 188/701 m.fl. PlanID 1263-201904 - 2. gongshandsaming
063/23	Detaljreguleringsplan for Ytre Eidsnes gbnr. 215/2 mfl. PlanID 46312020004 - 3. gongs handsaming
064/23	2. klagerunde - Klage på detaljreguleringsplan med alternativ A2 + B3 for fv. 564 Fløksand - Vikebø - PlanID 1256-20160010
065/23	Søknad om fritak frå politiske verv
066/23	Melding/orientering til kommunestyret 11.05.2023

067/23	Spørsmål/interpellasjonar til kommunestyret 11.05.2023
068/23	Juridisk vurdering av erstatning i to personalsaker ved Knarvik ungdomsskule

8. mai 2023

Sara Hamre Sekkingstad
ordfører

Tove-Mette Arnø Fyllingen
møtesekretær

Arkiv: <arkivID><jplD> FE-033
JournalpostID:
Sakshandsamar:
Dato: 02.05.2023

Saksframlegg

Saksnr.	Utval	Møtedato
052/23	Alver kommunestyre	11.05.2023

Godkjenning av innkalling og saksliste

Kommunedirektøren sitt framlegg til vedtak:

Innkalling og saksliste vert godkjent.

Arkiv: <arkivID><jplD> FE-033
JournalpostID:
Sakshandsamar:
Dato: 02.05.2023

Saksframlegg

Saksnr.	Utval	Møtedato
053/23	Alver kommunestyre	11.05.2023

Godkjenning av møteprotokoll

Kommunedirektøren sitt framlegg til vedtak:

Møteprotokollen vert godkjent.

Vedlegg i saken:

04.05.2023 Protokoll - Alver kommunestyre - 30.03.2023

1922570

Arkiv: <arkivID><jplD> FE-033
JournalpostID:
Sakshandsamar:
Dato: 04.05.2023

Saksframlegg

Saksnr.	Utval	Møtedato
054/23	Alver kommunestyre	11.05.2023

Personalspørsmål - ikkje offentleg - offl §13 1.ledd lf. fvl § 13 1.ledd nr.1

Arkiv: <arkivID><jplID> FE-033, TI-&17
JournalpostID:
Sakshandsamar:
Dato: 02.05.2023

Saksframlegg

Saksnr.	Utval	Møtedato
055/23	Alver kommunestyre	11.05.2023

Melding frå kontrollutvalet

Kontrollutvalet sitt framlegg til vedtak:

Meldinga vert teke til orientering.

Politisk handsaming

Saka skal avgjerast i kommunestyret

Vedlegg i saken:

27.04.2023 2023 04 25 Protokoll_Alver kontrollutval_m vedlegg 1917807

Arkiv: <arkivID><jplD> FA-
S00, TI-&13
JournalpostID:
Sakshandsamar:
Dato: 20.04.2023

Saksframlegg

Saksnr.	Utval	Møtedato
037/23	Alver formannskap	27.04.2023
056/23	Alver kommunestyre	11.05.2023

NOU 2023: 3 mer av alt - raskere. Høyringsuttale

Kommunedirektøren sitt framlegg til vedtak:

Alver kommune sluttar seg til **NOU 2023: 3 Meir av alt - raskere**, med dei merknadane og kommentarane som kjem fram i saka.

Alver formannskap 27.04.2023:

Handsaming:

Framlegg S.Sekkingstad-SP:

Alver kommune meiner at bergvarme og væske-til-vatn som kjelde til energi er lite omtalt i NOU 2023: 3 Meit av alt - raskere, og meiner at potensiale for dette bør utgreiast som ein del av energimiksen.

Framlegget vart samrøystes vedteke.

Framlegg A.Byrknes-KRF:

For å nå ei raskere omstilling både for kommune, næringsliv og innbyggjarar, må ENOVA som verktøy ha meir tilgjengelige midler. Det må bevilges ei høgare ramme til ENOVA slik at fleire kan få tilskot til energieffektive løysingar.

Framlegget vart samrøystes vedteke.

Kommunedirektøren sitt framlegg med tillegg vart samrøystes vedteke.

FO- 037/23 Vedtak:

Alver kommune sluttar seg til **NOU 2023: 3 Meir av alt - raskere**, med dei merknadane og kommentarane som kjem fram i saka med følgjande tillegg:

Alver kommune meiner at bergvarme og væske-til-vatn som kjelde til energi er lite omtalt i NOU 2023: 3 Meir av alt - raskere, og meiner at potensiale for dette bør utgreiast som ein del av energimiksen.

For å nå ei raskere omstilling både for kommune, næringsliv og innbyggjarar, må ENOVA som verktøy ha meir tilgjengelige midler. Det må bevilges ei høgare ramme til ENOVA slik at fleire kan få tilskot til energieffektive løysingar.

Politisk handsaming

Saka skal til innstilling i formannskapet

Saka skal avgjerast i kommunestyret

SAKSUTGREIING

Saka gjeld

Alver kommune har motteke framlegg til **NOU 2023: 3 Mer av alt – raskere frå** Olje- og energidepartementet for høyringsinnspel.
Høyringsfrist: 02.05.2023.

Bakgrunn

Energikommisjonen vart oppnemnt av Olje- og energidepartementet den 11. februar 2022 for å kartlegge trongen for energi i Noreg og foreslå økt energiproduksjon mot 2030 og 2050.

Energikommisjonen gav si utgreiing til departementet 1. februar 2023. Utgreiinga inneheld ulike framlegg til tiltak for å sørge for framleis tilgang på rein og rimeleg kraft til industri og forbrukarar.

Kommisjonen sine framlegg omhandlar blant anna framlegg til tiltak for ein meir effektiv og fleksibel energibruk, for auka kraftproduksjon, raskare og betre saksang, auka nettkapasitet samt organisering for framtidens utfordringar i kraftmarknaden og for forsyningstryggleiken.

I tillegg vurderast kommunane si rolle og ulike vegval framover.

Energikommisjonen sitt mandat er å sjå på det langsiktige perspektivet for norsk energipolitikk.

Kommisjonen er beden om å kartlegge trongen for energi og foreslå auka energiproduksjon, med mål om at Noreg framleis skal ha overskotsproduksjon av kraft, samt at rikeleg tilgang på fornybar kraft framleis skal vere eit konkurransefortrinn for norsk industri.

Nærare om utvalet sin bakgrunn og framlegg til tiltak:

Energikommisjonen er tydeleg på at dersom klimamåla skal nåast, så betyr dette massiv trong for meir fornybar kraft. Nåverande industri basert på fossilt brensel skal gjennom det grønne skiftet, og ny grøn industri skal etablerast. Ny tid krev ein omfattande omlegging av energisystemet, og ifølge kommisjonen har vi dårleg tid og tempoet må aukast vesentleg.

Energikommisjonen mener at vi ikkje handlar raskt nok. Forbruksveksten ventast å bli betydeleg større enn føreliggande planer for auka fornybar kraftproduksjon, og ein kan gå frå ein situasjon med overskot til underskot på kraft i løpet av nokre få år. Konsekvensen er høgare priser, og vil ramme næringsliv, grøn industri og vanlege hushald.

I rapporten ser Energikommisjonen også på mogleighetene for å betre situasjonen, og meiner at vi har vesentlege potensial. Samstundes vert det peika på utfordringane, herunder grunnar til at utbygging har stoppet opp og energieffektiviseringa ikkje har blitt realisert. For eksempel har hensynet til naturen gjort storstilt utbygging av vasskraft uaktuelt og folkeleg motstand har gitt stans i utbygging av vindkraft på land. Videre er det lange *ledetider* i konsesjonshandsaminga av både produksjon og nett, det er uavklarte rammekrav for solkraft, vindkraft på land og vindkraft til havs.

Kommisjonen trekk frem at kraftsektoren i Europa også skal gjennom ein storstilt omstilling. I landa rundt oss skal den fossile kraftproduksjonen avviklast og erstattast av hovudsakeleg uregulert fornybar kraftproduksjon basert på sol og vind. I Noreg vil ikkje omstillinga av kraftsektoren bli like dramatisk, men også Noreg vil få eit betydeleg større innslag av uregulerbar kraft, som for eksempel vind- og solkraft som må produserast når energien er tilgjengeleg. Det er derfor i større grad enn før trong for eit robust kraftsystem, som kan takle kriser i ei verd med meir uregulerbar kraft.

Meir om tiltak

Energikommisjonen har etter ein gjennomgang av utsiktene til auka kraftforbruk i Noreg, kome til at det er grunn til å forvente ein vekst i etterspørselen etter kraft på mellom 21 og 35 terawattimer (TWh) innan 2030. Det er også nyleg presentert nye prognoser som antydar enda større vekst frem mot 2030, heilt opp mot 75 TWh i auka forbruk. Forskjellige prognoser kan skuldast ulike vurderingar om ny grøn industrietablering, og at ein ikkje veit nok om betydninga av potensialet for energieffektivisering eller energisparing.

Fleirtalet i kommisjonen meiner at Noreg fram mot 2030 bør ha eit mål om 40 TWh ny produksjon frå vasskraft, vindkraft, havvind og solkraft, og eit mål om 20 TWh energieffektivisering. Det årlege norske straumforbruket er for tida på om lag 140 TWh. Til samanlikning var det tre TWh ny produksjon under bygging i fjor, og det er

gitt konsesjon til ytterlegare seks TWh.

Energikommisjonen meiner meir kraft, meir nett og meir effektiv energibruk er løysinga på dei langsiktige utfordringane i norsk kraftforsyning, og har i den samanheng kome med ei rekke framlegg til tiltak i rapporten.

Vedrørande meir effektiv og fleksibel energibruk

Kommisjonen har formulert 34 framlegg til konkrete tiltak for å få fortgang på energieffektiviseringa. Hovudgrepet er ein nasjonal handlingsplan for energieffektivisering, med mål og delmål for energieffektivisering og ein tiltakspakke/virkemiddelspakke for å sikre måloppnåing.

Kommisjonen meiner blant anna at:

- Olje- og energidepartementet sin koordinerande rolle i arbeidet må konkretiserast.
- NVE bør stå for relevante analyser, samt følge opp, måle og regelmessig rapportere om resultat, i alle sektorar, ikkje berre i bygg.
- Enova sitt mandat må endrast slik at det omfattar energieffektivisering for alle sektorar.
- Støtteordningane til energieffektivisering som Enova hadde for næringsbygg og bustadbygg bør gjeninnførast.
- For industrien meiner Energikommisjonen at energikartlegging og energirettleiing er eit viktige effektiviseringstiltak.
- Videre utfordrar Energikommisjonen kommunane til å vurdere moglegheitene for, og legge til rette for, samlokalisering av industri som har overskotsvarme og industri som har trong for varme, bl.a. gjennom reguleringsplanar, samarbeid med industriaktørar og energiselskap.
- For framdrift i effektivisering av bygningsmassen meiner kommisjonen at det må gjennomførast eit nasjonalt effektiviseringsløft for bustader, fleirbustadhus og yrkesbygg med ein tiltaksperiode på 7 år (til 2030).
- Energikrava for nybygg i byggtknisk forskrift må skjerpast generelt. Men kommisjonen peikar også på at byggtknisk forskrift må endrast slik at den gjev insentiv til å bruke varmepumper og andre energieffektive løysningar til oppvarming og solenergi for eigenproduksjon av straum og lagring av energi.

Vedrørande fjernvarme, bioenergi og varmepumper

Energikommisjonen peikar på trongen for å ta i bruk lokale ressursar som kan brukas til varme, for eksempel fjernvarme distribuert frå datasentre, kloakk og avfallsvarme.

Kommisjonen foreslår blant anna:

- At kommunane må ta eit heilskapleg ansvar for å avvege kva som er hensiktsmessig varmeløysing i ulike områder.
- Reguleringane av fjernvarme må tilpassast for å sikre at sluttbrukarane sine interesser blir ivareteke og at den opnar for innovative løysningar.
- Reguleringane må sjåast i samanheng med krava til fleksible oppvarmingsløysingar i byggtknisk forskrift.
- Energimerking i bygg må utformast slik at den ikkje motverker utnytting av overskotsvarme.

Vedrørande auka kraftproduksjon, herunder vasskraft, vindkraft på land, vindkraft til havs, solkraft og kjernekraft.

Energikommisjonen er klar på at energieffektivisering ikkje er tilstrekkeleg, og at det er trong for meir kraft. Kjelder til ny fornybar energi må vurderast, men må vurderast opp mot å ivareta naturen og internasjonale forpliktingar.

Kommisjonen foreslår blant anna:

- At skatte- og avgiftspolitikken må innrettast slik at den både bidreg til at lønsame investeringar vert gjennomført, og at fordeling av skatteinntektene vert opplevd rettferdig.
- Når det gjelder vasskraft tek fleirtalet i kommisjonen til orde for ein avtaleløysning mellom

kraftprodusentane og myndighetene for å løyse ut 7 TWh ny vasskraft innan 2030. Avtalen må forplikte staten til ein prioritering ved sakshandsaminga i NVE og Statnett.

- Når det gjeld vindkraft på land peikar kommisjonen på at dette er den produksjonsforma som har lågast kostnad per produsert kWh, og som kan ha kort realiseringstid. Dermed kan energikjelda spele ein sentral rolle for å oppretthalde eller styrke kraftbalansen fram mot 2030.
- Sentrale tiltaksforslag her er at vertskommunane vert gjevne auka medverknad i vindkraftsaker gjennom plan- og bygningslova, herunder kartlegging av mindre anlegg som nærvind, økonomiske fordeler for kommunen for utbygging, og tilrettelegging for vindkraft gjennom kommuneplanen sin arealdel.
- Når de gjelder vindkraft til havs er kommisjonen tydeleg på at ein må forsere framdrifta. Fleirtalet mener at utbygging av botnfast havvind i første fase bør utvidast frå 1,5 GW til 3 GW. Vindkraft til havs må raskt komme i gang, miljøkonsekvensar bør tidleg kartleggast og det bør leggest ein langsiktig og heilskapleg plan både for havvind og havnett. I starten bør staten inngå langsiktige kontraktar med utbyggjarane.
- Når det gjeld solkraft peikar kommisjonen på at dette er ei energikjelde som kan etablerast raskt. Hovudbodskapen i rapporten er at reguleringa må tilpassast den raske utviklinga.

Det må arbeidast ut ein strategi for solkraft på bygg som må sjåast i samanheng med byggesakshandsaming og krav i teknisk byggeforskrift til nye og rehabiliterte bygg. Strategien må som hovudregel legge til rette for områdeløysingar og deling av lokalprodusert straum og energilagring. For solkraft på bygg må det vidare vurderast å innføre krav om prosentdel eigenproduksjon av energi på nye bygg, med moglegeheiter for unntak. Vidare vert det foreslått at unntak frå søknadsplikt i plan- og bygningslova for bygningar må utvidast til å gjelde fleire bygg og solkraftanlegg. For bakkemontert solkraft meiner kommisjonen at det må leggest til rette for etablering av nye, innovative kombinasjonsløysingar for arealbruk som f.eks. kombinasjon av karbonbinding med solenergiproduksjon, og at etablering bør støttast av offentleg finansiert forskning. Videre må systemet for konsesjonssøknader for bakkemontert solkraft forenklast, og søknadshandsaminga må intensiverast. Kommisjonen meiner det bør vurderast om kommunane kan få delegert mynde til å godkjenne bakkemonterte solkraftanlegg opp til ein viss størrelse.

Når det gjelder kjernekraft meiner kommisjonen at dette ikkje er ei løysing for Noreg endå, men at ein bør følge med på utviklinga.

Vedrørande raskare og betre saksgang

Energikommisjonen peikar på lange *ledetider* som ein vesentleg flaskehals for å få bygd ut ny produksjon og naudsynt nettkapasitet raskt. Fleirtalet meiner at det overordna målet må vere at konsesjons- og sakshandsaming av kraft- og nettutbygging vert forenkla og stramma inn med mål om å halvere sakshandsamingstida.

Kommisjonen foreslår blant anna:

- At NVE må oppdatere rettleiarar for konsesjonssaker og stille krav til tiltakshavar sitt forarbeid og kontakt med aktuelle interesser i forkant av innsending av meldingar og konsesjonssøknader.
- Sertifiseringsordning for miljøkartleggingar må vurderast.
- Det vert vidare foreslått å innføre prioritert rekkefølge i handsaminga av søknader, at konsesjonsprosessen bør tilpassast sakene sitt omfang, og det i større grad må etablerast parallelle prosesser.
- Større ansvar for tiltakshavar, med tidlegare konsultasjon, utgreiingsprogram og høyring.
- Innføring av tidsfristar for sakshandsaminga, krav til statusrapportering og styrking av sakshandsamingskapasiteten i NVE og OED er også foreslått.

- Forenkling ved klagehandsaming av NVE sine konsesjonsvedtak.
- Utvikling av digitale løysingar og støttesystem til konsesjonshandsaming, samt måling og evaluering av myndigheitene sin tidsbruk.

Vedrørande auka nettkapasitet

Strømnettutvalget har tidlegare tilrådd tiltak for å redusere ledetida, utnytte noverande nett betre og fremme ein meir samfunnsøkonomisk rasjonell nettutvikling. Energikommisjonen sluttar seg til forslaga, men ønsker å gå lengre då ein meiner at trongen for auka nettkapasitet ikkje kan løysast gjennom meir effektiv utnytting av noverande nett alene.

Kommisjonen foreslår blant anna:

- At det i områder med eksisterande infrastruktur, kan skje utbygging av nett i forkant av at dei konkrete forbruksplanane har materialisert seg.
- Det bør vurderast å redusere krava til reserve (N-1) for nettselskapa, slik at dei kan tildele meir kapasitet til kundane utan å bygge ut nye anlegg.
- Eit fleirtal av kommisjonen sine medlemmer foreslår i tillegg at gjeldande nettregulering må vurderast slik at regulering i langt større grad gir insentiv for utbygging. Utbygging bør heller skje i forkant enn i etterkant.
- Statnett sitt mandat må gjerast tydelegare for å støtte opp under dei overordna samfunnsmåla, slik at dei kan ligge i forkant med nettinvesteringar. Det vert vist til at det er prosessane i forkant av bygging av nye nettanlegg som tek det meste av tida i nettutviklingsprosjekt, og ikkje byggjetid i seg sjølv.

Forslag til organisering for framtidens utfordringar

I rapporten er det presisert at sjølv organiseringa og styringa av kraftsektoren er avgjerande for å lykkast med å utnytte felles kraftressursar på ein god måte. Energikommisjonen ser ikkje grunn til å endre den eksisterande rolledelinga i norsk kraftsektor. Det inneberer at myndigheitene legg rammeføresetnader, medan produsentar og konsumentar tek sine avgjersle om produksjon, investering og forbruk på sjølvstendig grunnlag.

- Om markedet sitt behov uttaler kommisjonen blant anna at det er trong for å vurdere om ein i større grad skal skjerme forbrukaren og næringslivet mot dei største prissvingingane, for eksempel ved å legge betre til rette for langsiktige avtaler, samtidig som ein sikrar insentiva til straumsparing.
- Om handel med utlandet uttaler kommisjonen blant anna at når konsesjonstida for ein utanlandsforbinding går ut, bør det gjerast ein vurdering av om det er i samfunnet sin interesse at den skal fornyast, på same måte som ved vurderinga av nye kabelforbindelsar. Videre må trongen for nye kabel- og eventuelt hybridforbindelsar utgreiast sett i lys av dei norske interessene.
- Handsaminga av mellomlandsforbindelsar mellom Noreg og andre nordiske land bør ifølgje rapporten vurderast å flyttast frå NVE til OED, for å sikre politisk forankring.

Forslag til tydeliggjering av kommunane si rolle

I rapporten står det at kommunane er nærast til å sikre innsikt i tilgangen på lokale energikjelder og overskotsvarme. Kommunane må difor involverast og gjerast ansvarlege på ein tydelegare måte for utviklinga i energibruken. Det vert peika på at ein av vår tids største hindre for å få til auka kraftproduksjon, og da særleg for vindkraft på land, er mangel på folkeleg og lokal oppslutning.

Kommisjonen meiner blant anna at:

- Samfunnskontrakten mellom storsamfunnet og dei berørte lokalsamfunn som vår vasskraftshistorie er bygd på, bør førast vidare, men tilpassast framtidens vasskraftutbygging.
- Ein auka del av inntektene frå vindkraft til staten frå det enkelte vindkraftanlegg skal tilfalla den berørte kommunen.
- Det bør opprettast eit nasjonalt kompetansesenter for kommunane som skal være brukarfinansiert.

Alle tiltaka står punktvis omtalt i rapporten, det vert difor vist til forslaga til tiltak i sin heilskap på side 11-23 i rapporten.

VURDERING OG TILRÅDINGAR

Framlegg til høyringsuttale frå Alver kommune:

Alver kommune meiner etter ein gjennomgang av rapporten i *NOU:3 Mer av alt raskere* at Energikommisjonen har laga eit godt rammeverk for det vidare arbeidet med det norske kraftsystemet. Alver kommune ser positivt på at kommisjonen tek til orde for ambisiøse mål, med henholdsvis 20 TWh energieffektivisering innan 2030 og 40 TWh ny fornybar kraftproduksjon innan 2030. Alver kommune deler også kommisjonen sitt synspunkt, om at storstilt energieffektivisering og utbygging av ny, fornybar energi, så skånsam som mogeleg utifrå natur og miljøhensyn, er naudsynt for at norske klimamål skal være truverdige. Vidare støttast hovudsynspunkta om at auka prosesskontroll for kommunane, økonomiske insentiv til utbygging, og styrking av Enova er nødvendige verkemidlar.

Alver kommune stiller seg bak Energikommisjonens klare budskap om at dersom vi skal nå klimamåla og foreta ei omstilling frå industri basert på fossile brensler til ny grøn industri, så haster det med eit taktskifte.

Energieffektivisering

Alver kommune ser positivt på Energikommisjonens sitt fokus på energieffektivisering. Ved energieffektivisering vil trongen for ny energiproduksjon bli mindre enn det aukinga i energiforbruk tilseier, og spare samfunnet for dei ulempene som utbygging av ny energiproduksjon gjev. Alver kommune støttar kommisjonen sin hovudtilråding om at det må arbeidast ut ein nasjonal og forpliktande handlingsplan med tydelege mål og klargjeringar, og der ansvaret for koordinering er klårt forankra hjå statlege myndigheiter.

Alver kommune vil spesielt trekke frem Energikommisjonens sine tilrådingar for eit nasjonalt energieffektiviseringsløft i bygg, då ein langt på veg deler oppfatninga av at det ligg eit stort potensiale i både nye og i eksisterande bygg. Men då regelverket dei siste åra har bidrege til at nybygg får energieffektive konstruksjonar, har det vore vanskelegare å få løyst ut potensialet for eksisterande bygningsmasse. Alver kommune ser difor i møte framlegga om endringar i byggt teknisk forskrift slik at den gjev insentiv til å nytte varmepumper og andre energieffektive løysningar til oppvarming og solenergi for eigenproduksjon av straum. Det vil i tillegg vere heilt naudsynt med ei gjeninnføring og utviding av støtteordningane til energieffektivisering som Enova hadde for næringsbygg og bustad som foreslått. Det vert registrert at Stortinget i fjor haust vedtok at regjeringa skulle vurdere å gje Enova eit tilleggsmandat om å legge til rette for vesentleg meir energieffektivisering for bedrifter og hushald, og at Enova også må støtte moden teknologi som gjev raske reduksjonar i straumforbruket jf. Innst. 25 S (2022–2023). Alver kommune forventar difor at dette og dei øvrige foreslegne tiltaka for energieffektivisering vert sett raskt i gang.

Til kommisjonen sitt framlegg om ambisiøse mål for den årlege rehabiliteringstakten for offentlege bygg, visast det til at det er eit sentralt prinsipp innan styringa av kommunesektoren at kommunane får kompensert sine meirkostnader som følge av statlege oppgåveendringar, regelendringar og reformer. Alver kommune legg til grunn at eventuelle meirkostnader som vil følge ved gjennomføring av tilrådde tiltak vil kompensast fullt ut.

Tiltak for fjernvarme, bioenergi og varmepumper

Det er vidare klårt at framtidige energisystemet har trong for meir kraft, herunder frå ei rekke ulike fornybare energikjelder og meir lokalproduksjon enn i det systemet ein har i dag. Vestlandet har store energiressursar og produserer store mengder energi, men med unnatak av fossil energi på Mongstad så ligg lite av slikt innanfor Alver kommune sine grenser. Alver kommune har sannsynlegvis hatt eit mindre fokus på storskala energiproduksjon lokalt, samanlikna med mange av dei øvrige kommunane i Vestland.

Når det gjelder energiproduksjon, er det likevel viktig for Alver at det vert lagt til rette for lokal småskala produksjon på ein måte som reduserer trong for ny nettkapasitet, mogeleggjør elektrifisering eller gjev overgang frå bruk av fossil til fornybar energi utan at det går på kostnaden for naturmangfaldet. Alver kommune ønskjer eit større fokus på at det i heile landet er mogeleg å finne lokale ressursar som kan nyttast til varme, og at desse kan gje gode tilskot til forsyning av kraft dersom ressursane vert utnytta. Alver kommune meiner Energikommisjonens er mindre ambisiøs i omtalen av dei «mindre produksjonsanleggene». Anlegga er viktig for å avlaste nettkapasiteten, og er i tillegg med på å vidareutvikle heilskapen i energisystemet og varmesystema.

Varmepumper er viktige energikjelder, og ifølge NVE sin trendframskriving er det eit høgt potensial for ytterlegare bruk av varmepumpe som energikjelde. Bioenergi som biodrivstoff eller andregenerasjons biodrivstoff er også relevante energikjelder med potensiale. Biogass har sannsynlegvis eit vesentleg potensiale for å auke denne type produksjon, men det krev at både produsentar, distributørar og brukarar blir gjeve

rammevilkår og incitament til å investere i anlegg og til å bruke denne energien. Staten bør støtte forskning på produktutvikling og tiltak og prosesser som kan bidra til å betre effektiviteten i utnytting av dei organiske ressursane.

Tiltak for auka kraftproduksjon

Det er klart at det eksisterer stor trang for meir kraft. Alver kommune ser med interesse på at Energikommisjonen vurderer fleire kjelder til fornybar energi, men også trekk fram utfordringane som lang handsamingstid for ny produksjon, naturvern hensyn, trongen for meir kunnskap, og Noreg sine folkerettslege forpliktingar.

Alver kommune er einig i at vasskraft er heilt sentral i norsk kraftindustri og for forsyningstryggleiken, og det konstaterast at vasskrafta på Vestlandet utgjør ca. 25% av kraftproduksjonen i Noreg. Alver kommune er vidare av den klåre oppfatning av at hensynet til natur- og klima må vere tungtvegande når ein vurderer auka kraftproduksjon frå vasskraft, det vert mellom anna lagt til grunn at verneplan for vassdrag også er oppretthalden i det vidare.

Alver kommune meiner at det kan være eit godt grep å innføre ein avtaleløysing mellom myndigheitene og kraftprodusentane for å utløyse 7 TWh vasskraft innan 2030 for å sette i gang med ny kraftproduksjon raskt. Alver kommune stiller seg imidlertid bak kommisjonsmedlemmet Lundberg sitt synspunkt om at det bør leggest til rette for auka produksjon av regulerbar vasskraft gjennom å modernisere eksisterande kraftverk, og at disse må prioriterast framfor nye kraftverk og utvidingar av eksisterande.

Alver kommune forventar samstundes at erfaringar frå tidlegare utbyggingar, ny teknologi og eit større miljøfokus fører til at det vert stilt store krav til kunnskapsgrunnlaget for nye vasskraftprosjekt som allereie er til handsaming i NVE.

Når det gjelder landvind støttar Alver kommune forslaget om at ein auka del av verdiskapningen bør tilfalle vertskommunen og at kommunane bør være meir proaktive i å legge til rette for vindkraft på overordna nivå, dette med sikte på konfliktavklaring og føreseielegheit for utbyggar og mogelege berørte omeignskommunar. Her har Alver kommune gjort fleire prinsippvedtak, - sjå vedlegg.

Alver kommune er glad for at Energikommisjonen i rapporten tek til orde for nærvind, då ein meiner at dette er eit av fleire tiltak som kan bidra til at områder i større grad kan stå for eigen straumproduksjon utan at det i særleg grad går ut over naturverdiar.

Alver kommune vil spesielt trekke frem solenergi som ei viktig energikjelde i framtida. Som kommisjonen peikar på er dette ei kjelde som truleg vil vere raskare å bygge ut enn vind- og vasskraft, og som har eit stort potensiale i heile landet. Areala på tak og vegger kan nyttast ut til å montere solcellepanel utan nye naturinngrep.

For å auke andelen solenergi krevjast ein uttalt satsing feltet. Alver kommune ser positivt på de føreslegne tiltaka frå Energikommisjonen og imøteser desse, men saknar ytterlegare konkretiseringar. Det trengs støtteordningar nasjonalt og lokalt for alle sorter bygg. I tillegg er det ei utfordring at det i dag er mangel på kunnskap og fagfolk innan feltet solenergi. Regelverket er per i dag ein flaskehals for å oppnå målet om auka bruk av solenergi. Det vert i den samanheng vist til at installasjon av solceller på saltak eller fasadar i dag er søknadspliktige etter plan- og bygningslova. Det ligg ikkje føre heimel for å krevje installasjon av solenergi, heller ikkje gjennom reguleringsplanar, og for bygningar som er freda etter kulturminnelova må det søkast om dispensasjon til fylkeskommunen.

Organisering av kraftsektoren

Alver kommune ser med interesse på kommisjonen sin omtale av organisering av handelen med utlandet. Kommisjonen legg vekt på at det er potensiale for gevinstar ved handel, sjølv om naboland går frå termisk til uregulerbar produksjon, men understrekar at klimaendringane kan bety meir import i tørrår og at det vil være trang for import av billeg vindkraft.

Om roller

Alver kommune er glad for at Energikommisjonen gjennom rapporten anerkjenner dei viktige rollene som kommunane har når det gjeld å legge til rette for fornybar energiproduksjon, overføringsnett, effektiv

energibruk og etablering av grønn industri. Alver kommune ser difor frem til å etterkomme kommisjonen sitt ønske om at kommunane skal involverast og vert gjort ansvarleg i større grad når det gjelder utviklinga i energibruken.

Alver kommune stiller imidlertid spørsmål til at fylkeskommunen sin rolle knapt er omtalt i Energikommisjonen sin rapport om utviklinga av det norske kraftsystemet. Fylkeskommunane er regional planmynde og kan også vere eigar av store deler av kraftproduksjonselskap. I rapporten tilrår kommisjonen eit nasjonalt kompetansesenter som mellom annet skal «bidra med støtte i konsesjonshandsaminga av nye vindkraftverk, planlegging og prosesser knytta til lokal energiutnytting, varme frå omgjevnadene, overskotsvarme, samlokalisering av industri og næringsaktørar, samt effektivisering i bygningar og i industrien».

Alver kommune har ikkje innvendingar til at det vert oppretta eit kompetansesenter, men meiner at fylkeskommunane i større grad kan ha ei rolle som regional samfunnsutviklar, og samle kommunar, energiselskap og statlege og regionale aktørar til felles dialog og informasjonsdeling. Dette vil vere av stor betydning for å sikre naudsynt forankring i vedtaksprosessar, og samstundes ivareta trongen for eit felles kunnskapsgrunnlag blant aktørane i avveginga av ulike samfunnsinteresser.

Vedlegg i saken:

01.02.2023	Offentlig høring av NOU 2023 3 Mer av alt - raskere	1875486
20.04.2023	NOU 2023 3	1914019
20.04.2023	Vedlegg 1	1914020
20.04.2023	Vedlegg 2	1914021
20.04.2023	Vedlegg 3	1914022
20.04.2023	Vedlegg 4	1914023
20.04.2023	Vedlegg 5	1914024
20.04.2023	Vedlegg 6	1914025
20.04.2023	Vedlegg 7	1914026

Arkiv: <arkivID><jplID> FA-G00, TI-&13
JournalpostID:
Sakshandsamar:
Dato: 20.04.2023

Saksframlegg

Saksnr.	Utval	Møtedato
057/23	Alver kommunestyre	11.05.2023

Høring - Helsepersonellkommissjonens NOU 2023: 4 Tid for handling - Personellet i en bærekraftig helse- og omsorgstjeneste

Kommunedirektøren sitt framlegg til vedtak:

Alver kommune støttar KS sin uttale til NOU 2023: 4 Tid for handling. Personellet i en bærekraftig helse- og omsorgstjeneste.

Politisk handsaming

Saka skal avgjerast i kommunestyret

Vedlegg i saken:

04.05.2023	23-01959-28-Horing-NOU-2023-4-Tid-for-handling-Helsepersonellkommissjonen-245488-6-1	1921556
02.02.2023	nou	1876012
02.02.2023	Høringsbrev - NOU 20234	1876013

Arkiv: <arkivID><jplID> FE-200
JournalpostID:
Sakshandsamar:
Dato: 20.03.2023

Saksframlegg

Saksnr.	Utval	Møtedato
035/23	Alver formannskap	27.04.2023
058/23	Alver kommunestyre	11.05.2023

Fritak for administrasjonsgebyr i justeringsavtalar som gjeld offentleg VA innanfor Knarvikplanen

Kommunedirektøren sitt framlegg til vedtak:

Kommunestyret godkjenner at det vert gjeve fritak for administrasjonsgebyr i justeringsavtalar som gjeld offentlege VA- anlegg som ikkje er rekkefølgjekrav. Fritaket gjeld innanfor områdeplan for Knarvik i ein periode på 10 år.

Alver formannskap 27.04.2023:

Handsaming:

Kommunedirektøren sitt framlegg vart samrøystes vedtek.

FO- 035/23 innstilling:

Kommunestyret godkjenner at det vert gjeve fritak for administrasjonsgebyr i justeringsavtalar som gjeld offentlege VA- anlegg som ikkje er rekkefølgjekrav. Fritaket gjeld innanfor områdeplan for Knarvik i ein periode på 10 år.

Politisk handsaming

Saka skal til innstilling i formannskap
Saka skal avgjerast i kommunestyret

Saka gjeld

Denne saka gjeld inngåing av avtalar om justering av meirverdiavgift(mva- avtalar) med utbyggjarar som byggjar offentlege vann og avløpsanlegg (heretter VA- anlegg) innanfor områdeplanen for Knarvik, planID 1263-201002, og fritak for administrasjonsgebyr i desse avtalane.

Bakgrunnen for saka er at vedtekne retningsliner for mva- avtalar og tilhøyrande administrasjonsgebyr, slår uheldig ut når det gjeld inngåing av justeringsavtalar for offentleg VA i områdeplan for Knarvik, da det ikkje er rekkefølgjekrav om opparbeiding av offentleg VA. Det er likevel fleire utbyggjarar som vel å opparbeide offentlege VA- anlegg på vegne av kommunen i samband med sine utbyggingsprosjekt. I den forbindelse er det kome reaksjonar frå utbyggjarar på gjeldande retningsliner for mva- avtalar for offentleg VA, og administrasjonsgebyret kommunen tek.

Saksopplysningar

Gjeldande retningslinjer

Alver kommune har vedtekne retningslinjer for inngåing av mva- avtalar, jfr. KO sak 061/21, sjå vedlegg. Det følgjer av retningslinene at Alver kommune kan inngå justeringsavtalar med utbyggjarar som byggjer offentleg kommunal infrastruktur som ledd i gjennomføring av arealplan.

Alver kommune tilbyr både avtalar om justeringsplikt og avtalar om justeringsrett til utbygger av offentleg infrastruktur. Justeringsperioden er 10 år etter fullføring og kvart år i ti årsperioden, vil man få refundert 1/10 av den inngåande meirverdiavgifta/kompensasjonen.

Oversikt over gebyrsatsar/administrasjonsgebyr:

Avtaletype	Avtaleverdi	Gebyr
Justeringsavtale	400 000 - 1 600 000 kr eks mva	60 000 kr
Justeringsavtale	Over 1 600 000 kr eks mva	15 % av det årlege justerte beløpet
Justeringspliktavtale	Alle verdier	45 000 kr

For at Alver kommune skal inngå justeringsavtale, må infrastrukturtiltaket koste minimum kr. 400 000 ekskl. mva, det vil sei at mva utgjer minimum kr. 100 000.

Administrasjonsgebyret kommunen tek, er for å dekke kostnadene og ressursbruken til inngåing og gjennomføring av avtalane.

For nærare informasjon om avtalemodellane vert de vist til vedtekne retningslinjer.

Vurdering

Alver kommune ser det som fordelaktig at utbyggjar er byggherre for offentleg VA som skal byggjast innanfor Knarvikplanen i tilknyting til andre rekkefølgekrav dei opparbeider. Det vil i fleire tilfelle vere ein fordel at den private utbyggjar er byggherre i staden for kommunen. Dette gjeld særleg der utbyggjar skal opparbeide infrastrukturtiltak over bakken, og ein parallelt skal etablere VA under bakken. Når den private utbyggjaren står som byggherre vil det sikre at dei sjølv har kontroll på logistikken i gjennomføringa. Vidare er det lettare å koordinere arbeid som er tett på kvarandre med berre ein byggherre.

For utviklinga av Knarvik er det viktig å få etablert offentleg VA-anlegg etter kvart som dei ulike områda vert bygd ut. Det er svært krevjande viss det er kommunen sjølv som skal stå for utbygginga ettersom omfang og tidspunkt vil vere heilt avhengig av når dei private utbyggjarane går i gang med sine prosjekt. Det vil difor vere både ein fordel for kommunen og viktig å legge til rette for privat utbygging av kommunale anlegg.

Basert på saksopplysningar legg kommunedirektøren fram forslag om å gje fritak for administrasjonsgebyret kommunen tek i justeringsavtalar som gjeld offentleg VA- anlegg utan rekkefølgekrav. Fritaket gjeld innanfor områdeplan for Knarvik i en periode på 10 år. Etter denne perioden må det gjerast ein ny vurdering.

Ved å fjerne administrasjonsgebyr vil kommunen ha administrasjonskostnadar som vi ikkje får dekkja inn gjennom gebyr. Det er vanskeleg å talfesta kor stort dette er. Sum vil vere avhengig av kostnadar for VA anlegga, utbyggingstakt og kven som tar på seg byggherreansvar for VA i framtida. Eventuelle økonomiske konsekvensar vil bli innarbeidd i økonomiplanen.

Konklusjon

Utbyggjarar som vel å opparbeide offentleg VA får inngå justeringsavtale i henhold til gjeldande retningslinjer og dei prinsippa som ligg fast der, med fritak for administrasjonsgebyr.

Alver kommune vurderer at det ikkje bør føre til for store ulemper for utbyggjarar som vel å

opparbeide offentleg VA ,fordi utbyggjar ikkje er forplikta til å betale for eller opparbeide offentleg VA gjennom rekkefølgjekrav.

Det vert difor vurdert at det vil vere hensiktsmessig å gje fritak for administrasjonsgebyr i desse tilfella.

Dette ser kommunen på som eit viktig bidrag for å legge til rette for eit godt forhandlingsklima med utbyggjarar, sikre framdrift i utbyggingsprosjekta, samt gjere det meir attraktivt for utbyggjar å ta på seg arbeidet.

Kommunedirektøren si tilråding

Kommunestyret godkjenner at det vert gjeve fritak for administrasjonsgebyr i justeringsavtalar som gjeld offentlege VA- anlegg som ikkje er rekkefølgjekrav. Fritaket gjeld innanfor områdeplan for Knarvik i ein periode på 10 år.

Vedlegg i saken:

20.04.2023	Retningslinjer for inngåing av mva-avtalar som ledd i gjennomføring av arealplanar	1912456
------------	--	---------

Arkiv: <arkivID><jplID> FE-140, FA-U01
JournalpostID:
Sakshandsamar:
Dato: 19.04.2023

Saksframlegg

Saksnr.	Utval	Møtedato
012/23	Utval for næringsutvikling og drift	26.04.2023
059/23	Alver kommunestyre	11.05.2023

Strategisk næringsplan for Alver kommune - endeleg handsaming

Kommunedirektøren sitt framlegg til vedtak:

Alver kommunestyre vedtar strategisk næringsplan 2023 – 2035, med handlingsprogram for 2023 – 2024, slik den blir lagt fram i saka.

Utval for næringsutvikling og drift 26.04.2023:

Handsaming:

Utvalsleiar Stian Lavik-KRF sette fram følgjande framlegg til innstilling:

Utvalet sluttar seg til kommunedirektøren si innstilling til høyringsuttalane til strategisk næringsplan, med følgjande endringar:

Under punkt 3.2 strategiske grep (side 13 og 14): "Tilgang til investorkapital" blir endra til "Tilgang til investorkapital for oppstarts- og vekstbedrifter".

Handlingsplan under innsatsområde "Velkommen til attraktive Alver!", pkt. 4.2.2: Det blir lagt tilleggstekst i tiltaket om innkjøpsstrategi: I samband med økonomiplanprosessen må kommunen auke kapasiteten på innkjøpsområdet, slik at kommunen kan følgje opp måla og strategiane rundt samarbeid med lokalt næringsliv.

Utvalet vedtok samrøystes S. Lavik sitt framlegg til innstilling sett fram i møtet.

ND- 012/23 innstilling:

Utvalet sluttar seg til kommunedirektøren si innstilling til høyringsuttalane til Strategisk næringsplan, med følgjande endringar:

- Under punkt 3.2 strategiske grep (side 13 og 14): "Tilgang til investorkapital" blir endra til "Tilgang til investorkapital for oppstarts- og vekstbedrifter".

- Handlingsplan under innsatsområde "Velkommen til attraktive Alver!", pkt. 4.2.2: Det blir lagt tilleggstekst i tiltaket om innkjøpsstrategi: I samband med økonomiplan-prosessen må kommunen auka kapasiteten på innkjøpsområdet, slik at kommunen kan følgje opp måla og strategiane rundt samarbeid med lokalt næringsliv.

Politisk handsaming

Saka skal til innstilling i utval for næringsutvikling og drift 26. april
Saka skal avgjerast i kommunestyret 11. mai

Saksopplysningar

Bakgrunn:

Utval for næringsutvikling og drift vedtok 09.02.22 mandat for prosessen med strategisk næringsplan. Hovudmål med prosessen er å utarbeide og vedta ein strategisk næringsplan som følgjer opp ambisjonane i kommuneplanen. Strategisk næringsplan skal byggje på visjon, mål og strategiar frå samfunnsdelen, og konkretisere hovudmålet som seier at Alver kommune har eit berekraftig næringsliv med Mongstad som landets fremste industriklynge. Planen byggjer også på eit breidt kunnskapsgrunnlag som er utarbeidd gjennom ulike overordna planar, strategiar og analyser, mellom anna regional plan for innovasjon og næringsutvikling, Grøn region vestlandsporfølje, regional næringsstrategi i Nordhordland, Vestlandsscenarioene og scenarioanalyse Nordhordland.

Strategisk næringsplan er definert som ein temaplan, og vil vere den første næringsplanen for Alver kommune. Gjennom strategisk næringsplan vil kommunen presentere potensial og moglegheiter for ønska næringsutvikling. Planen skal tydeleggjere næringspolitikken og gje ei retning for det kommunale næringsarbeidet dei neste 12 åra.

Oversikt over aktørar som har bidratt i prosessen:

- Styringsgruppe: politisk utval for næringsutvikling og drift
- Referansegruppe: Nordhordland Næringslag, Industriutvikling Vest AS og Klar Bedrift
- Innspelsmøter med ulike bransjar i næringslivet: industri, landbruk, havbruk, handel og service, reiseliv og kulturnæring
- Region Nordhordland IKS
- Vestland fylkeskommune, ved avdeling for innovasjon og næringsutvikling

Oversikt over kunnskapsgrunnlag, analyser og relevante dokument:

- Kommuneplanen sin samfunnsdel
- Scenarioanalyse Nordhordland 2021, EY
- Vestlandsscenarioene Rapport 2020, EY
- Regional plan for innovasjon og næringsutvikling, Vestland fylkeskommune
- Regional plan for innovasjon og næringsutvikling, Vestland fylkeskommune, handlingsprogram og årsplan
- Grøn region Bergensregionen, EY
- Regionrådets regionale næringsstrategi
- Statusrapport for Greenspot Mongstad, EY
- Smart spesialisering som metode for regional næringsutvikling, Regjeringa
- Lærdommar frå gode vertskommunar for næringsutvikling 2021, KS
- Overordna kommunale planar: kommuneplanen sin arealdel, andre områdeplanar, arealplanar og relevante fagplanar

Høyringsprosess

Planen vart lagt ut på høyring i perioden 7. desember 2022 til 20. februar 2023. Det har kome inn 15 innspel til planen. I høyringsperioden inviterte kommunen til frukostmøte for næringslivet i Alver. Her vart forslag til næringsplanen presentert og næringslivet vart oppmuntra til å kome med innspel. Innspela vart presentert for styringsgruppa 15. mars 2023.

Vurdering:

Kommunedirektøren vil i hovudsak presentere kvart enkelt av dei 15 innspela og kome med ei vurdering. Det vil også bli lagt inn framlegg til endringar der det er aktuelt. Til slutt i saka vil kommunedirektøren summere opp alle framlegg til endringar.

Vurdering av høyringsinnspel:

Innspel 1	Vestland fylkeskommune
Hovudtrekk i innspel	<p>Mongstad-området er eit viktig næringsområde frå ein regional ståstad. Her er det ein del område sett av til næring i overordna plan som ikkje er ferdig regulerte. Her kan kommunen gjerne vere i forkant av førespurnader frå næringsaktørar, som vil sikre framdrift og føreseie.</p> <p>Tidlegare Meland kommune i Alver har jobba med utviklingsprosjekt knytt til arbeid og integrering, med økonomisk støtte frå mellom anna Vestland fylkeskommune (Sosialt entreprenørskap, «Krydderdamene»), Grundersporet). Dette sluttar opp om regionale målsettingar knytt til innovative og inkluderande samfunn. Vi oppmodar kommunen til å sjå om det er læring og erfaringar her som ein kan byggje vidare på i næringsplanen.</p> <p>Kommunen har hatt tett dialog med Vestland Fylkeskommune gjennom heile planprosess. Hausten 2022 kom fylkeskommunen med innspel på foreløpig utkast til planen. Mange av desse innspela blei tatt med i det som blei lagt inn i høyringsutkastet. Fylkeskommunen har derfor laga ei relativt kort tilbakemelding til sjølve høyringsutkastet, som i stor grad omhandlar arbeid og inkludering.</p> <p>Arbeid og integrering er absolutt eit område der kommunen bør jobbe målretta, men det vil vere naturleg at andre fagområde, saman med næring, følgjer opp dette, til dømes Flyktningtenesta. Kommunedirektør rår til at det ikkje blir lagt inn eit konkret tiltak i næringsplanen i denne omgang, men at tema blir beskrive under tema "Målretta kompetanseutvikling".</p>
Kommunedirektøren si vurdering	
Framlegg til endring	<p>Under det strategiske grepet "Målretta kompetanseutvikling" (side 14) blir det lagt inn følgjande tekst: <i>Vi må også satse på arbeid og integrering, slik at fleire kan ta del i arbeidslivet.</i></p>

Innspel 2	Statsforvaltaren i Vestland
Hovudtrekk i innspel	<p>Statsforvaltaren meiner næringsplanen inkluderer landbruk og tilknytt næringar på ein særskilt god og effektiv måte. Kompetanse og rekruttering i landbruket er ikkje særskilt nemnt. Planen kunne med fordel problematisert total arealbruk og nedbygging av natur og jordbruksareal. Nærturistmarknaden og biosfærestatus burde vore kopla. Vi bør i større grad utnytte potensiale som ligg i den store Bergensmarknaden. Det er fint at landbruk er eit langsiktig satsingsområde, og Alver er ein føregangskommune når det gjeld forbetring av jordbruksareal. Statsforvaltaren finn Alver kommune si inkludering av landbruksinteressene i næringsplanen som eit døme til etterfølging.</p>
Kommunedirektøren si vurdering	<p>Statsforvaltaren har fokus på landbruk, biosfære og berekraftig arealbruk. Vurdering av arealbruk vil i stor grad skje gjennom kommuneplanen sin arealdel, der det vil vere stort fokus på landbruk og arealrekneskap. Biosfærestatusen er gjennomgåande i heile næringsplanen, frå strategisk nivå til tiltak i handlingsplanen. Kommunedirektøren meiner det som allereie ligg i næringsplanen om biosfære er dekkande for vidare arbeid med kopling mellom næring og biosfærestatus. Innsatsområdet "Velkomen til attraktive Alver" handlar i stor grad om tiltrekke seg arbeidskraft, nye innbyggjarar og tilreisande frå den store Bergensmarknaden.</p>

Framlegg til endring	Kommunedirektøren set elles pris på dei positive tilbagemeldingane som Statsforvaltaren har til planen. Ingen framlegg til endring
Innspel 3	Meland Golfklubb og Meland Golf og Naturpark
Hovudtrekk i innspel	Meland Golf, Stiftelsen Meland golf og grunneigar ønskjer å bidra til at Alver kommune når sin visjon. Tilbodet dei har vil garantert vere med på å gjere Alver kommune meir attraktivt. Dei er opptatt av at kommunen legg aktivt til rette for samarbeid mellom næringsliv, off. sektor og frivillige lag og organisasjonar. Med den aktiviteten Meland Golf har, bør det vurderast som eit "fyrtårn" i marknadsføringa av kommunen. Det er store planar om å utvikle området, både med utbygging og tilbod og aktivitetar.
Kommunedirektøren si vurdering	Alver kommune har tett dialog med grunneigar og Meland Golf. Det er mellom anna planlagt ein reguleringsplan for området. Dette området har eit stort utviklingspotensiale, både regionalt, nasjonalt og internasjonalt. Og Meland Golf har eit potensiale til å bli eit "fyrtårn" i regionen, både kommersielt og som eit reisemål. Det er Meland Golf sjølv som må ta initiativ til utviklinga, men kommunen kan vere ein støttespelar og tilretteleggjar.
Framlegg til endring	I handlingsdelen, under pkt. 4.2.2 innsatsområde "Velkommen til Attraktive Alver!", blir det lagt inn følgjande tiltak: <i>Alver kommune skal jobbe tett saman med Meland Golf knytt til framtidig utvikling av område og aktivitetar.</i>
Innspel 4	Lindås Bygdelag
Hovudtrekk i innspel	For å få attraktive senter og attraktive lokalsamfunn, må eksisterande kommunale bygg bli vedlikehalde. Vi må vedlikehalde det vi har før vi bygger nytt. Vil framheve Lindåstunet som eit bygg som har potensiale for reiseliv og opplevingar. Vi må kople biosfære, reiseliv, historie og historiske bygg. Lindåstunet kan fungere som eit attraktivt aktivitetshus som gjer det attraktivt å bu i og reise til området. Dette bygget har kvalitetar som blir etterlyst i næringsplanen.
Kommunedirektøren si vurdering	Det har lenge vore ein diskusjon om framtidig bruk av Lindåstunet. Utfordringa har vore å avklare kva kommunen kan nytte huset til, i tillegg er det store kostnader med vedlikehald og investeringar. Avklaring på framtidig bruk må takast i andre planar og prosessar, og det må prioriterast midlar til vedlikehald av bygget. Det må gjerast i økonomiplanen. Det er eit godt innspel, men vidare bruk av Lindåstunet meiner kommunedirektøren ikkje høyrer heime i næringsplanen.
Framlegg til endring	Ingen framlegg til endring
Innspel 5	ZingZang AS
Hovudtrekk i innspel	Reiseliv og kulturnæring er to heilt ulike bransjar. Det manglar tydeleggjing av kva kulturnæring er. Det kjem for dårleg fram kommunen sin satsing på kulturnæring som eiga næring. Dei er ikkje samd at kommunen manglar "fyrtårn" og det er mange fyrtårn i kulturbransjen. Kulturnæring er en viktig næring i seg sjølv, og det er stort potensiale for vekst. Kultur blir ofte sett på som frivillig arbeid, men det finns store moglegheiter for næringsaktørar. Den profesjonelle kulturbransjen er svært liten samanlikna med andre

	<p>næringar. For å sikre gode rammevilkår vert det etterlyst rimelege lokale til utleige av kulturarrangement. I påvente av kulturhus blir det foreslått å ta i bruk kyrkjer, skuler og kommunale bygg for rimeleg eller gratis utleige. Det vert også foreslått å gjere Meieriet på Frekhaug meir tilgjengeleg og rimelegare for kulturnæringa. Vidare vert det etterlyst stønad og midlar til privateigde kulturbygg og meir stønad til ulike samarbeidsprosjekt mellom frivillige og profesjonelt kulturliv og mellom kulturnæring og anna næring, lokale kulturprosjekt, lokale arrangørar og kulturprosjekt som profilerer kommunen i resten av landet. Det vert også etterlyst meir kunnskap og kompetanse innan kulturnæring.</p>
Kommunedirektøren si vurdering	<p>Det er riktig at kultur som næring er liten i Alver kommune samanlikna med andre næringar. Men vi er kjend med at det er aktørar innan bransjen som driv på ein god og profesjonell måte. Vi kan vere samd i at planen legg for lite vekt på å utvikle kultur som næring, og dette er eit område vi treng meir kunnskap om. Dette gjeld både kva aktørar vi har, utviklingspotensiale og rammevilkår.</p>
Framlegg til endring	<p>I handlingsdelen, under pkt 4.2.2 innsatsområde "Velkommen til Attraktive Alver!", blir det lagt inn følgjande tiltak: <i>Det blir gjennomført ei eiga analyse av kulturnæring i Alver. Analysa skal beskrive potensialet for denne næringa og er eit samarbeid mellom Alver kommune og aktuelle næringsaktørar.</i> Dette tiltaket bør også vere ein del av kommunedelplan for kultur.</p>

Innspel 6	Lindås Sogelag
Hovudtrekk i innspel	<p>Hovudbasen til eit lokalmuseum kan vera knytt til eit regionalt kulturhus i Knarvik, kor ein har ei basisutstilling og skiftande lokalhistoriske utstillingar. Det må då og tilretteleggjast for gjenstandsmagasin.</p>
Kommunedirektøren si vurdering	<p>Kommunedirektøren vurderer det slik at dette er innspel som høyrer heime i andre planar.</p>
Framlegg til endring	<p>Ingen framlegg til endring</p>

Innspel 7	Nordhordland Miljøpark AS
Hovudtrekk i innspel	<p>Nordhordland Miljøpark AS vil etablere et industrikonsept i Kjevikdalen som mellom anna skal nytte søppel frå NGIR. Konseptet vil omhandle sirkulærøkonomi og grøn industri, og vil vere i tråd med biosfærestatusen. Teknikken det blir jobba med kan også utvinne hydrogen. Det vil også bidra til energiproduksjon og det er allereie god infrastruktur i området. Metoden er pyrolyse og har fordeler knytt til gjenbruk og kortreist sirkulærenergi. Det er også viktig å leggje til rette for industriutvikling og arbeidsplassutvikling i område som ligg utanfor Mongstad og Knarvik.</p>
Kommunedirektøren si vurdering	<p>Prosjektet som Nordhordland Miljøpark AS skisserer er spennande og framtidsretta. Kommunen har hatt ein dialog med aktørane som er involvert. Alver kommune er opptatt av å leggje til rette for ulike typar industri og næring, også utanfor Mongstad og Knarvik. Kvar ny industri skal etablerast, blir avklart i kommuneplanen sin arealdel, og det er flott at Nordhordland Miljøpark AS også har spelt dette i det pågåande arbeidet med arealdelen. Kommunen kan ikkje avklare eit slikt enkeltprosjekt av denne typen gjennom næringsplanen, men vi kan vere med å leggje til rette for industrietablering i dei områda som er regulert til det. I</p>

	<p>Kjevikkdalen er det allereie sett av areal til næring i nærleiken av NGIR.</p> <p>Ingen framlegg til endring</p>
<p>Innspel 8</p>	<p>Nordhordland Næringslag</p>
<p>Hovudtrekk i innspel</p>	<p>Rolle, arbeidsfordeling og ressursutnytting mellom næringsressursar i Alver og i Regionrådet må vektleggjast tydelegare i planen. Det same gjeld for koordinering med felles utnytting av ressursane i Nordhordland Biosfære. Det blir anbefalt at utfordringar med tilgang til investorkapital tonast ned i planen og at det fjernast heilt som strategisk grep. Næringslaget ber også om at kommunen styrke kapasiteten på innkjøp, for å sikre oppfølging av innkjøpsstrategi med særleg fokus på lokal næringsliv og for å ta ut potensiale for innsparing.</p>
<p>Kommunedirektøren si vurdering</p>	<p>Rolle og arbeidsdeling mellom Alver kommune og Region Nordhordland er diskutert både i Scenarioanalysen og i arbeidet med regional næringsstrategi. Det er viktig at aktørane held fram denne diskusjonen, slik at regionen får best mogleg utnytting av ressursane. Utfordringar knytt til investorkapital blei løfta tydeleg fram i høyringsutkastet, og det blei lagt inn som eit femte strategisk grep som går på tvers av satsingsområda i strategidelen. Nordhordland Næringslag meiner at dette punktet bør tonast ned i planen, og Industriutvikling Vest kjem med innspel seinare der dei er usikre på kommunen si rolle knytt til dette tema. For å kunne følgje opp innkjøpsstrategien på ein god måte, vil det vere behov for auka kapasitet på innkjøpsområdet. Dette må bli vurdert i samband med økonomiplanprosessen.</p>
<p>Framlegg til endring</p>	<p>To endringar:</p> <p>I utfordringsbeskriving under pkt. 2.4 blir følgjande setning tatt bort: <i>Tilgang på investorkapital er eit svakt punkt i regionen i dag</i></p> <p>Under punkt 3.2 strategiske grep (side 13 og 14): "Tilgang til investorkapital" blir tatt ut av planen som strategisk grep.</p>
<p>Innspel 9</p>	<p>Industriutvikling Vest (IUV)</p>
<p>Hovudtrekk i innspel</p>	<p>Alver kommune bør ha meir fokus på kultur som næring, korleis kan vi bruke korpsmiljø og prestasjonskulturen til å auke attraktivitet. Kommunen bør klargjere si rolle som innkjøpar og kunde for lokalt næringsliv. Industriutvikling Vest er involvert i prosessar for å utvikle Fensfjordbassenget, dette kan vere ein del av tiltaket om ein Fensfjordstrategi. IUV meiner også at planen må tydeleggjere kopling mellom biosfære og industri, og dei spør om eksport bør få meir plass i planen. Når det gjeld kapitaltilgang, er IUV usikre på kommunen si rolle. Det viktigaste tiltaket for auka kapitaltilgang er høgare inntening blant lokale verksemder.</p>
<p>Kommunedirektøren si vurdering</p>	<p>For å sjekke ut potensialet til kulturnæring er det foreslått å utarbeide ei analyse, slik det kjem fram tidlegare i saka. Innkjøpsstrategien legg vekt på at kommunen skal kjøpe lokalt der det er mogleg, men då vil det vere behov for fleire ressursar på innkjøpsområdet i kommunen. Kommunedirektøren ser behovet for å samarbeid tettare med IUV rundt Fensfjordbassenget, det er her regionen har størst fortrinn til vidare industriell utvikling. Det er uklart kva</p>

Framlegg til endring	<p>næringsplanen skal løfte fram når det gjeld eksport, dette bør vere eit tema for samarbeid mellom IUV og kommunen der det er behov. Tema kan til dømes omtalast i samarbeidsavtalen med IUV.</p> <p>Tre endringar:</p> <p>Handlingsplan under innsatsområde "Framtidsretta industri", pkt. 4.2.1, blir det lagt inn ein kommentar om at Industriutvikling Vest og Klar bedrift bør vere samarbeidspartar i arbeidet med ein Fensfjordstrategi.</p> <p>Handlingsplan under innsatsområde "Velkommen til attraktive Alver!", pkt. 4.2.2: Det blir lagt tilleggstekst i tiltaket om innkjøpsstrategi: <i>I samband med økonomiplanprosessen må kommunen vurdere kapasitet på innkjøpsområdet, slik at kommunen kan følgje opp måla og strategiane rundt samarbeid med lokalt næringsliv.</i></p> <p>I handlingsplanen, pkt. 4.2.1, legg vi inn eit nytt tiltak/aktivitet: <i>Alver kommune skal ha tett dialog med IUV om potensialet for utvikling av næring knytt til eksport.</i></p>
-----------------------------	--

Innspel 10	Invest in Bergen
Hovudtrekk i innspel	Det er viktig å sikre areal og infrastruktur til framtidig industriutvikling på Mongstad og i regionen. Det er særleg viktig å detaljregulere ledig areal på Mongstad og sikre grunnleggjande innsatsfaktorar som areal, vatn og kraft.
Kommunedirektøren si vurdering	Arealplanlegging og klargjering av næringsareal og infrastruktur er ein sentral del av næringsplanen, i tillegg til at næringsareal er eit sentral tema i kommuneplanen sin arealdel. Invest in Bergen er ein viktig samarbeidspartnar for å sikre den grunnleggjande infrastrukturen. Kommunen jobbar gjennom fleire andre planar og strategiar for å sikre areal og infrastruktur, og det er stort fokus på å sikre tilstrekkeleg kapasitet for utviklinga dei neste 30 – 50 åra.
Framlegg til endring	Ingen framlegg til endring

Innspel 11	Visit Bergen
Hovudtrekk i innspel	Visit Bergen har starta prosessen med å sertifisere alle medlemskommunar i regionen til å bli berekraftige og klimavenlege reisemål, inkludert Alver kommune. Ein føresetnad for å oppnå ei slik sertifisering, er at kommunen er aktivt tilslutta prosessen saman med destinasjonselskapet.
Kommunedirektøren si vurdering	Alver kommune har sagt opp avtalen med Visit Bergen frå 2024, men ønskjer likevel å leggje til rette for utvikling av ei berekraftig reiselivsnæring for tilreisande/vitjande og for herbuande. Eit tiltak i handlingsdelen for 2023/2024 vil vere å teste ut potensial og satsingsvilje i marknaden gjennom kartlegging og dialog med aktørar, tilbod om kurs og andre aktiviteter i samarbeid med Visit Bergen og andre samarbeidspartnarar i regionen.
Framlegg til endring	I handlingsdelen, under pkt. 4.2.2 innsatsområde "Velkommen til Attraktive Alver!", blir det lagt inn følgjande tiltak: <i>Det vil bli gjennomført ei kartlegging og analyse av potensial og satsingsvilje for utvikling av eit berekraftig reiseliv i Alver. Analysa er eit samarbeid mellom Alver kommune, Visit Bergen og andre samarbeidspartnarar i regionen.</i>

Innspel 12	Austrheim og Lindås bondelag
Hovudtrekk i innspel	Planen er veldig vridd mot Mongstad, og dei stiller spørsmål til kven som har gjeve innspel frå landbruket si side. Landbruket burde fått meir fokus på grunn av ringverknadane det skapar, eks for dyrlegar og entreprenørar. Landbruket kan vere ei del av løysinga til det grønne skiftet. Einig med utfordringar knytt til klima og storleik på bruka. Saknar tiltak knytt til klima. Det vil også vere stor utfordringar knytt til mjølkeproduksjon, som er berebjelken i norsk landbruk. Dei ser lite konkrete tiltak i planen som omfattar landbruket. Landbruket kan også vere ein støttespelar i forhold til biosfæreområdet.
Kommunedirektøren si vurdering	I prosessen med næringsplanen har kommunen hatt dialog med Landbruksfagrådet, som representerer alle enkeltlag i kommunen. Det kan hende at ein skulle hatt direkte kontakt med kvart enkelt bondelag for å få eit betre bilete av utfordringane. Sjølv om Alver er ein stor landbrukskommune, kan det vere utfordrande å prioritere relevante tiltak som høyrer heime i ein strategisk næringsplan. Mange av innspela som er kome inn frå bondelaget, vil truleg høyre meir heime i ein landbruksplan. Alver kommune har planlagt å utarbeide ein eigen landbruksplan i løpet av 2023/2024.
Framlegg til endring	I samråd med landbrukskontoret er det føreslått å justere tiltaket i handlingsplanen under pkt. 4.2.3 innsatsområde "Retts kompetanse til morgondagens næringsliv". I staden for å kalle det eit ambassadørnettverk, blir det endra til eit nettverk for nye bønder. Fokus i nettverket skal til dømes vere møteplassar, kompetanseutvikling, digital utvikling etc.

Innspel 13	Radøy bondelag
Hovudtrekk i innspel	Deler av innspelet frå Radøy bondelag er det same som i Austrheim og Lindås bondelag. Radøy bondelag legg også vekt på at det er viktig å sikre gode vegar og infrastruktur til skogsdrift. I tillegg er det viktig å ha tiltak for ulike klimatilpassing, til dømes grøfing. Det bør også gjerast arbeid på å avdekke kva tiltak ein kan gjere i kommunen for å sikre at flest mogleg av dagens mjølkeprodusentar kan fortsette sin produksjon.
Kommunedirektøren si vurdering	Viser til vurdering som er gjort frå innspelet frå Austrheim og Lindås bondelag. Etersom Alver er ein stor skogbrukskommune, bør ein sjå på dei utfordringane som er skissert i forhold til vegar og infrastruktur. Det er blir derfor føreslått gjennomføre eit kartleggingsarbeid for å beskrive utfordringane i skogbruket. Dette bør vere eit samarbeid mellom kommunen og næringa. Når det gjeld mjølkeproduksjon er det krav om lausdrift frå 2034. Dette krev store investeringar og det er fare for at mange vil slutte med produksjonen. Dette tema bør vere sentralt i ein landbruksplan.
Framlegg til endring	Under pkt. 4.2.1, innsatsområde "Framtidsretta industri", blir det lagt inn eit tiltak med følgjande tekst: <i>Gjennomføre ei kartlegging for å avklare utfordringane i skogbruksnæringa i Alver. Dette skal vere eit samarbeid mellom næringa og kommunen.</i>

Innspel 14	Stab helse og omsorg, Alver kommune
Hovudtrekk i innspel	Ber om at ein vurderer om strategiar/tiltak innan helsenering er tilstrekkeleg ivaretatt.
Kommunedirektøren si vurdering	I strategidelen ligg det inne ein strategi som omhandlar nye næringar: <i>Vi skal bidra til utvikling av nye næringar på område der kommunen og regionen har eit fortrinn, til dømes med Mongstad og Region Nordhordland Helsehus</i> Dette betyr at vi skal jobbe med dette tema på lang sikt, men det er ikkje lagt inn konkrete tiltak i handlingsplanen for 2023 og 2024. Utvikling av nye kommersielle produkt og tenester som rettar seg mot helsesektoren kan likevel skje, sjølv om det ikkje ligg i næringsplanen. Vi har også regionale utviklingsverktøy, som Industriutvikling Vest, som kan bidra til å utvikle aktuelle aktørar.
Framlegg til endring	Ingen framlegg til endring

Innspel 15	Tenesteområde kultur, Alver kommune
Hovudtrekk i innspel	Ser at friluftsperspektivet kan kome sterkare fram, særleg knytt til attraktivitet. Kulturområdet har forvaltningsansvaret for dette området og kan jobbe konkret med attraktiviteten saman med andre aktørar. Friluftsområdet er også ei næring i seg sjølv som kan bidra direkte til auka attraktivitet. Næringsplanen kan gjerne ha ei breiare tilnærming til å sikre eit betre kulturtilbod og grunnlag for kultur næringer. Nordhordland skårar svært lågt på tilgjengeleg kulturtilbod generelt. Ein del av desse løysingane er knytt til behov for samarbeid mellom offentleg, næring og frivilligheit. Dette kan vere relativt ukjend landskap for aktørar i alle leire.
Kommunedirektøren si vurdering	Friluftsperspektivet og attraktivitet har vore diskutert i arbeidet med næringsplanen, i tillegg er det jobba med ulike planar som omhandlar tema. Mellom anna i kulturplanen og planen Friluftslivets ferdslårer. For å jobbe målretta med dette området bør ein etablere arenaer der næringsliv, frivilligheit og offentleg sektor møtast og jobbar saman. Når det gjeld styrking av kultur som næring og sikre eit mangfald av kulturtilbod, blir det vist til framlegget tiltaket under innspelet til ZingZang AS (Innspel 5)
Framlegg til endring	Under pkt. 4.2.2 innsatsområdet "Velkomen til attraktive Alver!", blir det lagt inn eit nytt tiltak med følgjande tekst: <i>Det blir etablert ein samarbeidsarena mellom næring og kultur i Alver, frivillige aktørar og relevant næringsliv, for å diskutere samarbeid om ulike attraktivitetstiltak, eks innan friluftsliv.</i>

Oppsummering - kommunedirektøren sine framlegg til endringar

Kommunedirektøren sine framlegg til endringar av næringsplanprogrammet etter høyring og innspel oppsummerast slik:

Vestland fylkeskommune

Under det strategiske grepet "Målretta kompetanseutvikling" (side 14) blir det lagt inn følgjande tekst: *Vi må også satse på arbeid og integrering, slik at fleire kan ta del i arbeidslivet.*

Meland Golfklubb og Meland Golf og Naturpark

I handlingsdelen, under pkt. 4.2.2 innsatsområde "Velkommen til Attraktive Alver!", blir det lagt inn følgjande tiltak: *Alver kommune skal jobbe tett saman med Meland Golf knytt til framtidig utvikling av område og aktivitetar.*

ZingZang AS

I handlingsdelen, under pkt. 4.2.2 innsatsområde "Velkommen til Attraktive Alver!", blir det lagt inn følgjande tiltak: *Det blir gjennomført ei eiga analyse av kulturnæring i Alver. Analysa skal beskrive potensialet for denne næringa og er eit samarbeid mellom Alver kommune og aktuelle næringsaktørar.* Dette tiltaket bør også vere ein del av kommunedelplan for kultur.

Nordhordland Næringslag

To endringar:

- I utfordringsbeskriving under pkt. 2.4 blir følgjande setning tatt bort: *Tilgang på investorkapital er eit svakt punkt i regionen i dag.*
- Under punkt 3.2 strategiske grep (side 13 og 14): "Tilgang til investorkapital" blir tatt ut av planen som strategisk grep.

Industriutvikling Vest (IUV)

Tre endringar:

- Handlingsplan under innsatsområde "Framtidsretta industri", pkt. 4.2.1, blir det lagt inn ein kommentar om at Industriutvikling Vest og Klar bedrift bør vere samarbeidspartar i arbeidet med ein Fensfjordstrategi.
- Handlingsplan under innsatsområde "Velkommen til attraktive Alver!", pkt. 4.3.2: Det blir lagt inn tilleggstekst i tiltaket om innkjøpsstrategi: *I samband med økonomiplanprosessen må kommunen vurdere kapasitet på innkjøpsområdet, slik at kommunen kan følgje opp måla og strategiane rundt samarbeid med lokalt næringsliv.*
- I handlingsplanen, pkt 4.2.1, legg vi inn eit nytt tiltak/aktivitet. *Alver kommune skal ha tett dialog med IUV om potensialet for utvikling av næring knytt til eksport.*

Visit Bergen

I handlingsdelen, under innsatsområde "Velkommen til Attraktive Alver!", blir det lagt inn følgjande tiltak: *Det vil bli gjennomført ei kartlegging og analyse av potensial og satsingsvilje for utvikling av eit berekraftig reiseliv i Alver. Oppgåvene vil bli gjort i samarbeid med Alver kommune, Visit Bergen og andre samarbeidspartnarar i regionen.*

Austrheim og Lindås bondelag

I samråd med landbrukskontoret er det føreslått å justere tiltaket i handlingsplanen under pkt. 4.2.3, Rett kompetanse til morgondagens næringsliv. I staden for å kalle det eit ambassadørnettverk, blir det endra til eit nettverk for nye bønder. Fokus i nettverket skal til dømes vere møteplassar, kompetanseutvikling, digital utvikling etc.

Radøy bondelag

Under pkt. 4.2.1, Framtidsretta industri, blir det lagt inn eit tiltak med følgjande tekst: *Gjennomføre ei kartlegging for å avklare utfordringane i skogbruksnæringa i Alver. Dette skal vere eit samarbeid mellom næringa og kommunen.*

Tenesteområde kultur, Alver kommune

Under pkt. 4.2.2, Velkomen til attraktive Alver!, blir det lagt inn eit nytt tiltak med følgjande tekst: *Det blir etablert ein samarbeidsarena mellom næring og kultur i Alver, frivillige aktørar og relevant næringsliv, for å diskutere samarbeid om ulike attraktivitetstiltak, eks innan friluftsliv.*

Vedlegg - Innsende innspel

Vedlegg i saken:

04.05.2023	Strategisk næringsplan innstilling frå næringsutvikling og drift (002)	1922210
04.05.2023	Strategisk næringsplan innstilling frå næringsutvikling og drift (002)	1922210
04.05.2023	Temaplan Strategisk Næringsplan høyringsutkast	1922212
04.05.2023	Temaplan Strategisk Næringsplan høyringsutkast	1922212
19.04.2023	Høyringsuttale - Alver kommune, Kultur	1913610
02.02.2023	Høyringsuttale - Invest in Bergen	1875585
14.02.2023	Høyringsuttale - Industriutvikling Vest AS	1880943
14.02.2023	Høyringsuttale - Vestland fylkeskommune	1881019
13.02.2023	Høyringsuttale - Nordhordland Næringslag	1880538
19.02.2023	Høyringsuttalelse - Austrheim og Lindås bondelag	1883604
20.02.2023	Høyringsuttale - Meland Golfklubb og Meland Golf og Naturpark	1883929
20.02.2023	Høyringsuttale - Nordhordland Miljøpark AS	1883962
20.02.2023	Høyringsuttale - ZingZang AS	1884016
21.02.2023	Høyringsuttale - Radøy bondelag	1884425
20.02.2023	Høyringsuttale - Lindås sogelag	1884264
21.02.2023	Høyringsuttale - Statsforvaltaren i Vestland	1884679
21.02.2023	Høyringsinnspill - Visit Bergen - Strategisk næringsplan Alver kommune 2023-2035	1884543
20.02.2023	Høyringsuttale - Lindås bygdelag	1883957
02.01.2023	Høyringsuttale - Alver kommune, Helse og omsorg	1859054

Arkiv: <arkivID><jplID>
PlanID-46312022003,
Plannavn-Sauvågen,
Komnr-4631, GBNR-
203/46, FA-L13,
GBNR-203/1

JournalpostID:
Sakshandsamar:
Dato: 13.04.2023

Saksframlegg

Saksnr.	Utval	Møtedato
058/23	Utval for areal, plan og miljø	26.04.2023
060/23	Alver kommunestyre	11.05.2023

2 gongs handsaming - Detaljreguleringsplan for Sauvågen næring og småbåthamn, gbnr. 203/46 mfl. PlanID 46312022003

KOMMUNEDIREKTØREN SITT FRAMLEGG TIL VEDTAK:

«Alver kommunestyre godkjenner framlegg til reguleringsplan for Sauvågen næring og småbåthamn, gbnr. 203/46 mfl. PlanID 4631 2022 003, som vist på plankart sist datert 28.10.2022 og med føresegner av revisjonsdato 17.3.2023. Vedtaket er gjort med heimel i plan- og bygningslovas § 12–12.»

Utval for areal, plan og miljø 26.04.2023:

Handsaming:

Kommunedirektøren sitt framlegg vart samrøystes vedteke.

APM- 058/23 innstilling:

«Alver kommunestyre godkjenner framlegg til reguleringsplan for Sauvågen næring og småbåthamn, gbnr. 203/46 mfl. PlanID 4631 2022 003, som vist på plankart sist datert 28.10.2022 og med føresegner av revisjonsdato 17.3.2023. Vedtaket er gjort med heimel i plan- og bygningslovas § 12–12.»

Bakgrunn

På oppdrag frå Arilds Port AS legg ABO plan & arkitektur AS fram forslag til reguleringsplan for Sauvågen næring og småbåthamn. Planområdet er på omlag 19 daa, og er lokalisert ca. 8 km nordaust for Knarvik. Hovudformålet med planen er utviding av næringsareal ved utfylling i sjø og etablering av småbåthamn for 20 båtar. I tillegg skal det etablerast 2 naust. Arilds Port AS utføra arbeid innan gjerdemontasje og portar. Bedrifta treng meir oppstillingsplass for plassering av containerar. Planen opnar ikkje opp for at det kan byggast nye næringsbygg.

Kort om planforslaget

Overordna plan for staden er kommunedelplan for Lindås 2019-2031. Område er i KDP sett av til næring, LNFR og småbåthamn. Planen ligg delvis under omsynssone for ras- og skredfare og omsynssone for friluftsliv. Område i sin heilheit ligg under omsynssone for ny E39. Ved varsel om oppstart uttalte SVV at planarbeidet ikkje kjem i konflikt med planer for E39. Planen grensar til eldre vedteken reguleringsplan for Sauvågen naustmiljø. Det er ingen andre planer under arbeid i område. Planforslaget vert ikkje omfatta av forskrift om konsekvensutgreingar, sjå vedlegg 3 på side 5-6 for vurdering. Utnyttingsgraden i næringsområde er sett til 42

% og byggehøgda er satt til kote 10. Dette går fram av plankartet og føresegn 3.2.3 d). Næringsbygget har eit golvplan på om lag 1300 m² og er ca. 7 meter høgt. For næring, naust og småbåthamn vert det då krav om at det skal minimum opparbeidast 21 parkeringsplassar for bil. 5 % skal vera sett av til HC-parkering og det skal vera 2 sykkelparkingsplassar. Føresegn 2.12 sikra at utandørs areal skal vera universelt utforma. Det skal vera universell tilkomst til parkeringsplass, næringsbygg, naust med kaifront og småbåthamn. Område som skal fyllast ut i sjø er på om lag 0,7 daa. LNF areal som vert endra til næring er ca. 0,8 daa, totalt er det ca. 1,5 daa som vert endra til næringsformål. Tilkomst til område er via E39 Osterfjordvegen og vidare inn på fylkesveg og deretter inn på kommunal veg Sauvågen (KV1218). På side 30-32 i planskildringa er veganlegget knytt til område blitt klassifisert og det er ikkje funna avvik frå SVV sine handbøker til utforming i høve planlagd bruk. 20 års framskriving av ÅDT viser ikkje behov for utbetring av veganlegget. Forslagsstillar skriv under kapitel 7.13 at gjennomføring av plan ikkje vill medføra kommunen nokre kostnader.

For nærare opplysningar om planforslaget vert det vist til planomtalen (nr.3).

Offentleg ettersyn og høyring

Planforslaget var til 1. gongs handsaming i Utval for areal, plan og miljø (APM) 7.12.2022, som sak 150/22. APM vedtok då å leggje planforslaget ut til offentleg ettersyn i medhald av Plan- og bygningslova §12-11, på vilkår om at det fram mot 2 ghs måtte utformast eit føresegn som sikra at det opparbeidast vegetasjonsskjerm i tråd med KDP krav 3.1.5 b), der det plantast stadeigne buskar og trær langs front fylling og langs kommunal veg for å dempa innsyn mot næringsområde. Tiltaket må og teiknast inn i illustrasjonsplan. Vilkåret er innfridd.

Planforslaget var til offentleg ettersyn og høyring i tidsrommet 12.12.2022 – 30.1.2023. Det kom 1 merknad til planforslaget frå ein privat grunneigarar medan det kom inn 7 uttalar frå offentlege høyringsinstansar. Kommunedirektøren støtta oppunder plankonsulent sine kommentarar slik det står ført ved merknadsskjema under vedlegg 7. Alle uttalar og merknad ligg i sin heilheit vedlagt saka under vedlegg 8.

Vurdering

Kommunedirektøren viser i hovudsak til sine vurderingar av saka som kjem fram i saksframlegget til 1. gongs handsaming av planen (nr.9). Plankonsulent har svart ut alle uttalar og merknad frå offentleg ettersyn i vedlagt merknadsskjema (nr.7). Kommunedirektøren stetta plankonsulent sine vurderingar.

Naturmangfald

Naturmangfaldslova (nml.) § 7 krev at prinsippa ved §§ 8-12 skal leggest til grunn som retningslinjer ved utøving av offentleg myndigheit som kan råke naturmangfaldet.

Nml. § 8 Kunnskapsgrunnlaget.

I følgje nml. § 8 skal kravet til kunnskapsgrunnlag stå i rimeleg forhold til saka sin karakter og risiko for skade på naturmangfaldet. *«Det er ikkje gjort nye undersøkingar knytt til naturmangfald i samband med reguleringsplanen, men området er kartlagt for naturtypar og vilt i samband Kartlegging av Viltet i Lindås (Lindås kommune og Fylkesmannen i Hordaland, 2015) og Kartlegging og verdsetting av naturtypar i Lindås (Lindås kommune og Fylkesmannen i Hordaland, 2004). Området er sjekka opp mot Miljødirektoratets sine databasar Naturbase og Artsdatabanken. Føreliggande materiale i offentlege tilgjengelege kjelder tilseier at kunnskapsgrunnlaget er tilstrekkeleg for å vurdere planforslaget opp mot lova. Kunnskapsgrunnlaget er vurdert godt nok i forhold til tiltakets karakter og det føreligg ikkje ein risiko for alvorleg eller irreversibel skade på naturmangfaldet, som følgje av tiltak innanfor planområdet.».* (vedlegg 6 s.11).

Kommunedirektøren stetta plankonsulent sin vurdering. For nærare informasjon om kva artar som er registrert i Sauvågen og kringliggande område sjå vedlegg 6.

Nml. § 9 – Føre-var-prinsippet.

Prinsippet omhandlar at det skal takast sikte på å unngå mogleg vesentleg skade på naturmangfaldet, om det

ikkje føreligg tilstrekkeleg kunnskap om kva verknadar den kan ha for naturmiljøet. Etter vurderinga i nml. § 8, ser kommunedirektøren på kunnskapsgrunnlaget som tilfredsstillande. Plankonsulent har vurdert at planområdet ligg lett tilgjengeleg, og det er i delar av området allereie utført tiltak. Registreringar i databasar utgjer tilfredsstillande kunnskap om dei generelle verdiane knytt til naturmangfald i planområdet. Førre-var-prinsippet vert med dette tillagt lite vekt. Kommunedirektøren stettar denne vurderinga.

Nml. § 10 – Økosystemtilnærming og samla belastning.

Kommunedirektøren stettar plankonsulent sine vurderingar knytt til nml. § 10 og vurderer at den samla belastninga på økosystema er akseptable med dei avbøtande tiltaka som er sikra i plan. For å redusera moglegheita for utslepp i sjø sikra føresegna at større vedlikehald av båtar skal skje på land og at det i samband med søknad til oppføring av småbåtanlegg sendast inn ein miljøplan med tiltak for å hindra ureining. Vidare sikra planen at det må etablerast oljeutskillar. Statsforvaltaren i Vestland er mynde for utsleppsløyve til næringsområde, der dei i tillegg til føringar i plan gir ofte eigne vilkår for kva utslepp som er lov.

Utanfor planområde er det i nasjonale og lokale databasar registrert fleire fugleartar ein skal ta særskild omsyn til. Planen sikra med omsynssone i kart og ved føresegner at det ikkje er lov med støyande anleggsarbeid i hekketida til makrellterne og fiskemåke, frå mai til juli.

Nml. § 11 – Kostnadane ved miljøforringelse skal bærast av tiltakshavar.

«Naturmangfaldlovas § 11 pålegg tiltakshavar å bære kostnadane ved miljøforringelse. Det er tiltakshavar som dekker eventuelle kostnader for å hindre eller avgrense skadar på naturmangfaldet. Kostnader som tiltakshavar kan kome til å måtte dekke, for å få tatt nødvendige naturmangfaldsomsyn kan vere:

- *At tiltakshavar vert pålagt å betale for å skaffe meir kunnskap om naturmangfald.*
- *At tiltakshavar vert pålagt å overvake naturtilstanden.*

- *At tiltakshavar må velje ein meir kostbar og tidkrevjande teknikk, lokalisering eller driftsform.*

- *At tiltakshavar får gjennomføre tiltaket, men at det vert gjeve pålegg om retting eller avbøtande tiltak som reduserer eller minimerer skadane på naturmangfaldet.*

Tiltakshavar skal dekke kostnadene ved å hindre eller avgrense skade på naturmangfaldet som tiltaket valdar, dersom dette ikkje er urimeleg ut frå tiltaket og skaden sin karakter.» (Vedlegg 6, s. 11).

Nml. § 12 – Miljøforsvarlege teknikkar og driftsmetodar.

«I lovas § 12 er det gitt retningslinjer om at det skal veljast teknikkar, driftsmetodar og lokalisering som gjev det beste samfunnsmessige resultatet, der omsyn til naturmangfaldet er ein viktig faktor. Anleggsfasen bør utførast så skånsamt og miljøvennleg som mogleg.» (Vedlegg 6, s. 11).

Kommunedirektøren vurderer at detaljplanen sin utforming sikra at naturverdiar innanfor planområde og ved influensområde vert ved gjennomføring av plan tilfredsstillande ivareteken.

Nml. §§ 4 og 5 – Forvaltningsmål.

Vidare er det sett forvaltningsmål for naturtypar, økosystem og artar i nml. §§ 4 og 5. Kommunedirektøren vurderer, med grunnlag i ROS-analyse, naturmangfoldrapporten og vurderingar i saksframlegga, at gjennomføring av føreslått reguleringsplan ikkje vil stride mot nemnde forvaltningsmål.

Økonomi

Planforslaget vil ikkje utløyse behov for utbetring av kommunaltekniske anlegg. Tiltakshavar skal kosta

utbetringar ved avkøyrsløse til område frå kommunal veg.

Konklusjon

Me sluttar oss til hovudformålet med utviding av næringsområde og etablering av småbåthamn. Forslaget til detaljregulering vurderast å være tilfredsstillande utforma og anbefalast vedtatt.

Vedlegg i saken:

17.04.2023	1.Plankart_28.10.2022	1905506
17.04.2023	2.Føresegner_17.3.2023	1905507
17.04.2023	3.Planomtale_7.3.2023	1905508
17.04.2023	4.ROS-analyse_17.3.2023	1905509
17.04.2023	5.Illustrasjonsplan_9.3.2023	1905510
17.04.2023	6.Vurdering naturmangfald_20.10.2022	1905511
17.04.2023	7.Merknadsskjema	1905512
17.04.2023	8.Uttaler oppstart og offentleg ettersyn	1905513
17.04.2023	9.Saksframlegg 1 ghs m vedtak_7.12.2022	1905514

Arkiv: <arkivID><jplD>
PlanID-
12602019000700,
Plannavn-Haugstad,
Komnr-4631, FA-L13,
HistSak-19/2413 RK

JournalpostID:
Sakshandsamar:
Dato: 27.03.2023

Saksframlegg

Saksnr.	Utval	Møtedato
057/23	Utval for areal, plan og miljø	26.04.2023
061/23	Alver kommunestyre	11.05.2023

Avklaring planinitiativ - Detaljreguleringsplan for Haugstad gbnr. 464/32 mfl.

KOMMUNEDIREKTØREN SITT FRAMLEGG TIL VEDTAK:

«Alver kommunestyre stansar privat planinitiativ for detaljregulering av Haugstad gbnr. 464/32 mfl. Vedtaket er fatta med heimel i plan- og bygningslova § 12-8 andre ledd.

For grunngjeving viser ein til saksframlegget nedanfor»

Utval for areal, plan og miljø 26.04.2023:

Handsaming:

Utvalet var på synfaring 25.04.2023.

Framlegg frå Anne Grete Eide-Ap:

Alver kommunestyre støttar privat planinitiativ for detaljregulering av Haugstad gbnr 454/32 mfl. Vedtaket er fatta med heimel i plan- og bygningslova § 12-8 andre ledd.

Framlegget vart samrøystes vedteke.

APM- 057/23 innstilling:

Alver kommunestyre støttar privat planinitiativ for detaljregulering av Haugstad gbnr 454/32 mfl. Vedtaket er fatta med heimel i plan- og bygningslova § 12-8 andre ledd.

Saksopplysningar:

Saksgang

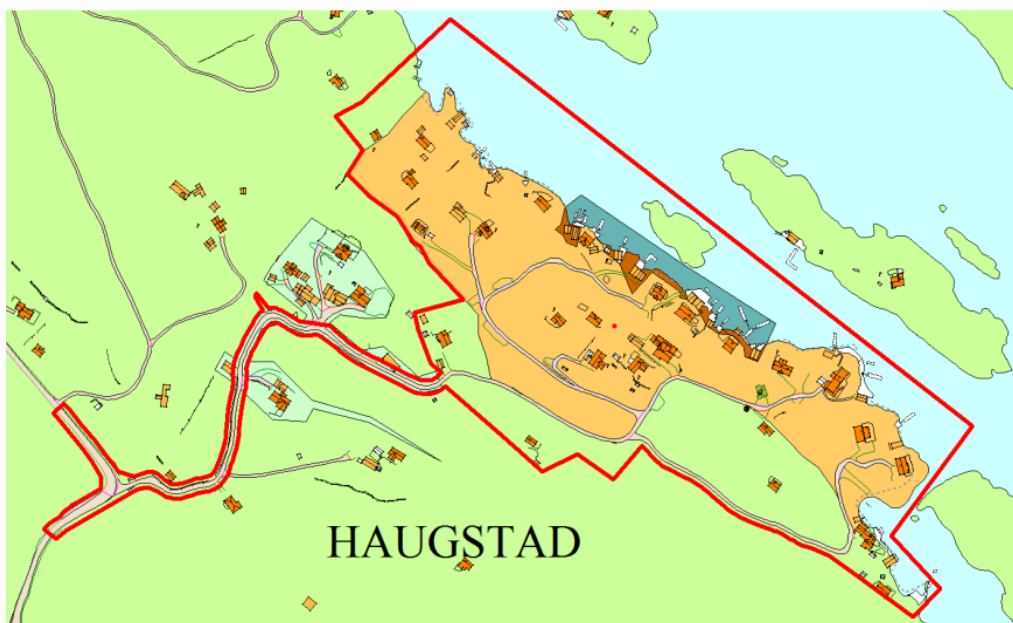
Saka gjeld avklaring av planinitiativ og eventuelt oppstart av planarbeid.

I 2019 hadde forslagsstillar for dette planinitiativet søkt om dispensasjon for legalisering av tilbygg til eksisterande fritidsbustad, kaianlegg, flytebyggje og grillhytte i sak 031/2019. Det var i denne saka opplyst at fritidsbustaden har eit bruksareal (BRA) på ca. 196 m², vidare er det terrassar med eit samla BRA på ca. 40 m², ei grillhytte på ca. 8 m² og to parkeringsplassar på 36 m². Samla BRA for eigedommen vart i denne saka

definert til å vere ca. 280 m2.

Rådmannen i Radøy kommune konkluderte med at området bør regulerast, og at ein framtidig reguleringsplan vil setje rårer for kvar av dei etablerte tiltaka, og vil dermed vere styrande for kva som kan legaliserast. Dispensasjon for legalisering, som var søkt om, vart ikkje gjeven. Sjå vedlegg 4.

Forslagsstillar ønskjer difor å utarbeide ein detaljreguleringsplan, for eit fritidsbustadområde ved Haugstad i gamle Radøy kommune. Store delar av området er satt av til arealformålet fritidsbustader. Vidare er det satt av eit definert område langs delar av dette arealformålet til naust og småbåthamn.



Det vart halde eit oppstartsmøte i Radøy kommune, 10.12.2019. Saka bytta sakshandsamar ved kommunesamanslåinga i 2020, og det vart registrert at det ikkje låg ved eit planinitiativ i saken. Dette skal utarbeidast og sendast til kommunen, jf. Forskrift om behandling av private forslag til detaljregulering etter plan- og bygningsloven § 1. Planinitiativ vart sendt inn i mai 2021. Administrasjonen bad om ei revidering av planinitiativet, og om å halde eit nytt oppstartsmøte. Grunngevinga for dette var at ein såg at referatet frå tidlegare oppstartsmøte som til dels mangelfullt, og at dette referatet ved nokre tema ikkje samsvarer med planinitiativet.

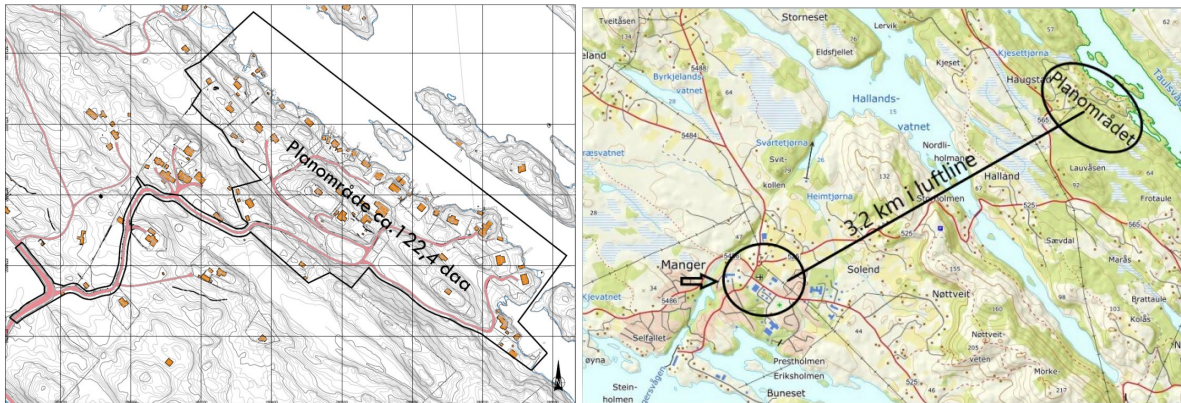
Det vart gjennomført nytt oppstartsmøte 29.11.2021.

I etterkant av dette oppstartsmøte var det einigheit om at planinitiativet trengte ei ny revidering for å tydeleggjere intensjonen og formålet med reguleringsplanarbeidet, og at det vidare skal takast opp til ei politisk avgjersle på om ein skal gå i gang med reguleringsplanarbeidet.

Nytt revidert planinitiativ vart sendt inn i januar 2023.

Bakgrunn

På vegne av forslagsstillar Henning Dahl fremjar Arkoconsult AS planinitiativ for oppstart av planarbeid på gbnr. 464/32 mfl. Området ligg på Haugstad i tidlegare Radøy kommune, mellom Taulsvågen i nordaust og Hallandsvatnet i vest. Planområdet ligg like aust for Fylkesveg 565 Slettevegen, og i luftline er avstanden til Manger 3,2 kilometer i retning vest.



Føreslått plangrense.

Planområdets lokasjon ift. Manger.

Formålet med planarbeidet er å regulere eit eksisterande hytteområde, og å utarbeide ein reguleringsplan i tråd med eksisterande situasjon. Planinitiativet skriv òg at reguleringsarbeidet skal kunne gje råmer for vidare utvikling av området, og at det kan vere aktuelt å sjå på moglegheita for foretting i delar av området.

Det vert skreve at ein sentral del av planarbeidet vil vere å søke ei løysing som i større grad vil gjere strandsona tilgjengeleg for fleire, og i tillegg sjå på ein mogleg forbetring av avkøyrsele frå Slettevegen, Fv. 565.

Fleire tiltak er i strid med kommunedelplan for Radøy 2011-2023 (KDP-R), og nokon er oppført utan søknad. Dette gjeld både arealformål, byggegrense mot sjø og utnyttingsvolum for fritidsbustad. Planinitiativet legg difor fram at delar av formålet med reguleringsplanen er å gje løyve til å fortsette bruken av området slik det er i dag.

Avsnitt frå kapittel 4.1 i planinitiativet:

«Formålet med reguleringen er som nevnt legalisering av eksisterende tiltak, men det vil også være hensiktsmessig at man gjennom en reguleringsplan setter rammene for videre utvikling i området. Det vil også være aktuelt å vurdere foretting av området som en del av planarbeidet.»

Krav til planprogram og konsekvensutredning

Det har vore gjennomført oppstartsmøte. Planinitiativet har gjort ei vurdering på om reguleringsplanen vil ha krav til planprogram og konsekvensutgreiing, og konkludert med at det i dette tilfellet ikkje føreligg slikt krav.

Særlege utfordringar

Punktvis først, og nærare utgreidd under Kommunedirektøren si vurdering.

1. Tydeleg ønskje om å regulere i strid med KDP-R sitt føresegn på samla bruksareal for fritidsbustadar.
2. Tydeleg ønskje om å regulere i strid med KDP-R sitt arealformål ved, og i, sjø. Samt byggegrense mot sjø.

Kommunedirektøren si vurdering

Det er ved tidlegare handsaming av søknad om dispensasjon, tilbake i 2019, skreve at rådmannen i Radøy kommune ser at området bør reguleraast. Og at ein eventuell framtidig reguleringsplan vil setje råmer for kvar av dei etablerte tiltaka, og vil dermed vere styrande for kva som kan legaliserast. Dette er kommunedirektøren i Alver kommune einig i.

Problematikken i denne saka, og grunngevinga for at dette vert tatt opp politisk er følgjande:

Etter gjennomgang av planinitiativ og oppstartsmøte, er hovudintensjonen bak reguleringsplanarbeidet tydelegare. Det er fleire intensjonar og formål med eit reguleringsplanarbeid for tiltakshavar her:

- Gje råmer for vidare utvikling av området, og sjå på moglegheit for fortetting.
- Sjå om ein kan finne ei løysing som i større grad vil gjere strandsona tilgjengeleg for fleire.
- Sjå på ein mogleg forbetring av avkøyrsele frå Slettevegen, Fv. 565.

Slik kommunedirektøren vurderer planinitiativet og oppstartsmøtet er derimot hovudintensjonen følgjande:

- Utarbeide ein reguleringsplan i tråd med eksisterande situasjon, og på denne måten, i seinare tid kunne søke om allereie oppførte tiltak.

For å kunne utføre hovudintensjonen i dette planinitiativet må difor reguleringsplanen regulere i strid med overordna plan. Dette både på arealformål, byggegrense mot sjø og BRA-storleik på fritidsbustad. Det er dette som er utheva som særlege utfordringar med dette planinitiativet.

1. Tydeleg ønskje om å regulere i strid med KDP-R sitt føresegn på samla bruksareal for fritidsbustader.

I KDP-R føresegn 3.1.2 tredje setning står følgjande:

«Fritidsbustad, uthus og parkering kan ha samla bruksareal (BRA) på inn til 150 kvm og bygd areal (BYA) på inn til 170 kvm, inkludert 36 kvm parkering. Eksisterande naust på same eigedom inngår ikkje i berekninga av BRA og BYA.»

Kommunedirektøren er ikkje negativ til å regulere Haugstad i tråd med overordna plan sitt føresegn for samla bruksareal. Det kan òg tenkast at det er moglege argument som tilseier at ein kan regulere for areal som i mindre grad kan gå over det KDP-R seier om mengde bruksareal. Kommunedirektøren kan derimot ikkje sjå at ein kan finne argument som skal kunne forsvare at ein regulerer for ei mengd bruksareal som er 85% høgare enn det kravet KDP-R set.

2. Tydeleg ønskje om å regulere i strid med KDP-R sitt arealformål ved, og i, sjø. Samt byggegrense mot sjø.

Vidare er det tiltak som er ført opp i strandsona, som tidlegare er forsøkt legalisert gjennom dispensasjon. Det er tydeleg i planinitiativet at det er eit mål med denne reguleringsplanen å regulere slik at allereie oppførte tiltak kan legaliserast i framtida.



Det er i KDP-R satt av eit område tiltenkt til småbåthamn (mørkeblått), og det er dermed gjort ei vurdering på kommuneplannivå kor småbåthamn skal sentraliserast og lokalisert. Kommunedirektøren vurderer at dette skal i størst mogleg grad vidareførast, og det er i oppstartsmøtet bedt om at ein gjer eit forsøk på å regulere eit felles anlegg innanfor arealformålet småbåthamn.

Ein ser i utklippet over at det allereie er oppført fleire flytebrygger innanfor formålet småbåthamn, og plasseringa av arealformålet er i kommuneplanarbeidet gjennomtenkt med tanke på eksisterande situasjon. Kommunedirektøren vurderer at framtidige inngrep i sjø, av typen småbåthamn, kai eller flytebrygger, må komprimerast for å sikre at minst mogleg strandlinje vert berørt. Tiltaka knytt til sjøen, som vart omsøkt legalisert av forslagsstillar i 2019, ligg utanfor arealformålet småbåthamn.

Konklusjon:

Kommunedirektøren sår sterk tvil til om hovudintensjonen til planinitiativet er gjennomførbart i reguleringsplan. Å utarbeide ein detaljreguleringsplan, som i stor grad vil vere i strid med overordna plan er ikkje anbefalt, og kommunedirektøren tolkar det som at det er nettopp dette som er hovudintensjonen for planarbeidet.

Ein er negativ til føreslegne avvik frå overordna plan, og kan ikkje sjå kva argument som skal tale for at hovudintensjonen til dette planinitiativet skal kunne godkjennast i ein reguleringsplan. Det er uheldig å tilrå ein forslagsstillar planoppstart i ein sak som ikkje verkar å vere gjennomførbar, både frå administrasjonen si side, men òg (gjennom tidlegare erfaringar) frå andre offentlege instansar.

Kommunedirektøren rår ikkje til å starte opp planarbeid på bakgrunn av det planinitiativet som ligg til grunn. Hovudintensjonen er å utarbeide ein reguleringsplan i tråd med eksisterande situasjon, som i fleire tilfelle er i grov strid med KDP-R.

Ein er derimot positiv til planarbeid på Haugstad, men då i tråd med overordna plan sine føringar. Ein reguleringsplan vil ha positive verknadar for fritidsbustadområdet på Haugstad. Det vil kunne skape gode rårer for vidare utvikling av fritidsbustadtomter, og felles anlegg for småbåthamn. Vidare kan ein sjå på høve til å sikre ålmenta tilkomst til sjøen, og legge til rette for eit betre kryss til Slettevegen.

Vedlegg i saken:

17.04.2023	1. Revidert planinitiativ - 06.01.2023	1868464
17.04.2023	2. Referat_Oppstartsmøte_Haugstad_2021	1868465
19.01.2023	3. Referat_Oppstartsmøte_Haugstad_2019	1868466
19.01.2023	4. Byggesak gbnr 46432 Haugstad - fritidsbustad	1868467

Arkiv: <arkivID><jplID>
PlanID-1263201904,
Plannavn-
Kvassnesbakken,
Komnr-4631, FA-L13,
HistSak-20/2403

JournalpostID:
Sakshandsamar:
Dato: 10.04.2023

Saksframlegg

Saksnr.	Utval	Møtedato
060/23	Utval for areal, plan og miljø	26.04.2023
062/23	Alver kommunestyre	11.05.2023

Detaljreguleringsplan for Kvassnesbakken, gbnr. 188/701 m.fl. PlanID 1263-201904 - 2. gongshandsaming

Kommunedirektøren sitt framlegg til vedtak:

«Alver kommunestyre godkjenner framlegg til detaljreguleringsplan for Kvassnesbakken, gbnr 188/701 m.fl., Planid. 1263-201904, som vist på plankart sist datert 08.03.2023 og med føresegner av revisjonsdato 31.03.2023.

Vedtaket er gjort med heimel i plan- og bygningslovas § 12–12.»

Utval for areal, plan og miljø 26.04.2023:

Handsaming:

Kommunedirektøren sitt framlegg vart samrøystes vedteke.

APM- 060/23 innstilling:

«Alver kommunestyre godkjenner framlegg til detaljreguleringsplan for Kvassnesbakken, gbnr 188/701 m.fl., Planid. 1263-201904, som vist på plankart sist datert 08.03.2023 og med føresegner av revisjonsdato 31.03.2023.

Vedtaket er gjort med heimel i plan- og bygningslovas § 12–12.»

Saksopplysningar

Bakgrunn:

På oppdrag frå Erstad & Lekven Utbygging AS legg Holon arkitekter AS fram forslag til detaljreguleringsplan for Kvassnesbakken, gbnr 188/701 m. fl. Planområdet er på om lag 3,5 daa og omfattar området avsett til BBB2 i områderegeringsplan for Knarvik sentrum. Planområdet ligg langs den kommunale vegen Kvassnesvegen, sør for E39 i Knarvik, sjå kartutsnitt under.



Oversiktskart.

Føremålet med planen er å utvikle området BBB2 i områdeplanen for Knarvik sentrum til blokkbusetnad i form av «terrasserte bygg» med tilhørende funksjonar og infrastruktur. Det er planlagt for oppføring av 31 bueiningar, med parkeringsanlegg under bakken. Felles uteområde er planlagt som eit stort tun i sørvest og på takterrasse i vest.

Kort om planforslaget:

Planforslaget legg til rette for terrassert blokkbustad, der etasjental varierer frå 2-5 etasjar. Det er variasjon i størrelsen på einingane, der planskildringa beskriv eit skisseprosjekt som tar utgangspunkt i tre einingar under 50 m², elleve mellom 50 og 80 m², og 17 einingar som er større enn 80 m².

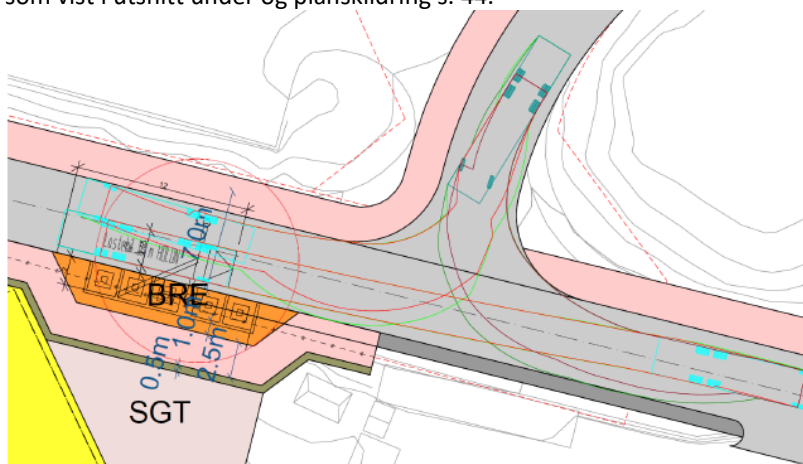
Byggjehøgde og utnyttingsgrad går fram av plankartet, der utnyttingsgraden er satt til 200% BRA for BB området. Byggjehøgde varierer frå kote +30 moh på gesims i vest til kote +37,5/40,0 moh på gesims i nordvest. Maksimal byggjehøgde blir satt frå gjennomsnittleg planert terreng, og er fastsett i føresegn pkt. 4.1.1 f.

Privat uteopphaldsareal er satt til 7 m² for kvar eining, og minimum 25 m² til felles. I reguleringsføresegn pkt. 4.1.3 bokstav c og rekkefølgebestemmelse pkt. 6.4 bokstav a er det sikra at det blir opparbeidd ein leikeplass på 150 m² i UTE2 som blir utstyrt med ulike leikeapparat. UTE områda legg opp til ein ute bruk for alle aldersgrupper med møtepunkt og grønt preg.

Planen viser omsynssone for gul støysone (H220) i vest. Det er gjort ein støyvurdering for planområde med dato 30.6.2020. Reguleringsføresegn § 3.8.4 følgjer opp vurderinga, og sikrar at denne blir oppdatert i samsvar med ein kvar tid gjeldande støyforskrift. Plassering av eventuelle støyskjermar skal visast i utomhusplan, jf. Reguleringsplanføresegn 3.8.3 bokstav a.

Planområdet får køyretilkomst via Osterfjordvegen E39 med avkøyrsløse i rundkøyring til den kommunale vegen Bruvegen. Eller frå E39 med avkøyring via T-kryss til den kommunale vegen Kvassnesvegen. Desse vegane har to køyrefelt.

Planområdet har regulert avkøyring i sørvest med innkøyring til parkeringskjellar (vist med avkøyringspil i plankartet). Hente stad for renovasjonsbil er lagt langs Kvassnesvegen i nord, med snuareal for renovasjonsbil som vist i utsnitt under og planskildring s. 44.



46 – Teikning av renovasjonsløyising (regulert vegsituasjon) med oppstilling og køyremønster.

Planforslaget regulerer inn fortau på 2,5 m langs heile plangrensa, som gir området eit samanhengande tilbod for mjuke trafikantar. Det er satt av areal til annan veggrunn med breidde på 0,5 m. Avkøyrsløse til parkeringskjellaren kryssar fortauet, og blir utforma med nedsenka kantstein. I områdeplanen er det krav om 1,2 parkeringsplassar pr. 100 m² BRA, detaljplanen har lagt opp til 41 parkeringsplassar som vil vera litt over kravet som er satt i områdeplanen. Det er fordi det til 2. gongshandsaming vart satt vilkår om at det skulle setjast av 3 plasser til bruk for gjesteparkering for detaljplanen. Reguleringsføresegn 4.2.7 b sikrar gjesteparkeringa.

Øvrig parkering er sikra i planen sine føresegn § 4.2.7. Det er lagt ein illustrasjonsplan som viser antall parkeringsplassar i parkeringskjellar.

For nærare opplysningar om planforslaget vert det vist til planskilddinga, VEDLEGG 4, og saksframstilling til 1. gongshandsaming, VEDLEGG 24.

Sakshistorikk:

Offentleg ettersyn og høyring

Planforslaget var til 1. gongs handsaming i Utval for areal, plan og miljø (APM).

09.12.2021, som sak 174/21. I medhald av Plan- og bygningslova § 12-11 vedtok APM å leggje planforslaget ut til offentleg ettersyn med slikt vedtak før innsending av planforslaget til 2. gongshandsaming:

«APM- 174/21 Vedtak:

«I medhald av plan- og bygningslova § 12-11, og i høve delegert mynde, legg Utval for areal, plan og miljø følgjande forslag til reguleringsplan ut til offentleg ettersyn:

Detaljreguleringsplan for Kvassnesbakken gbnr. 188, bnr. 701 mfl. Planid. 1263 201904, vist på plankart sist datert 22.11.21, med tilhøyrande føresegn datert 25.11.21.

Før innsending av planframlegg til 2. gongshandsaming skal:

Parkeringsarealet takast ut av arealutrekninga, og %BRA redigerast etter dette. Det må også tas inn ei føresegn om at parkeringsareal under bakken ikkje skal reknast med i grunnlaget for utrekning av grad av utnytting.

Føresegn som sikrar at 3 parkeringsplassar blir merka gjesteparkeringar til planområdet.

Nokre mindre justeringar knytt til rekkefølgekrev i reguleringsføresegnene, som sikrar vidareføring av områdeplanen sine rekkefølgekrev».

Planforslaget var til offentleg ettersyn og høyring i tidsrommet 10.12.2021 – 14.02.2022. Det kom 2 merknader til planforslaget frå private grunneigarar/naboar, medan det kom inn 8 uttalar frå offentlege høyringsinstansar. Merknadene blir gjennomgått og kommentert/vurdert i vurderinga under.

Vurdering

Administrasjonen viser til sine vurderingar av saka som kjem fram i saksframlegget til 1. gongs handsaming av planen. I samband med offentleg høyring og ettersyn kom det til saman 10 uttalar og merknader til planforslaget. Forslagsstillar har oppsummert og kommentert desse, jf. merknadsskjema vedlagt saka. Nedanfor er Kommunedirektøren si vurdering av uttalane lagt til oppsummeringa/kommentarane frå forslagsstillar:

Merknad	Forslagsstillar sin kommentar	Kommunedirektøren si vurdering
Private merknader:		
Sameiet Knarvikparken B5, Kvassnesvegen 57, 09.02.22, 1. Spesielt i byggeperioden vil det bli økt trafikk og parkering i et allerede altfor sterkt presset trafikkområde. Det bør ikke være parkering i bakken mellom Knarvikparken B5 og XL-Bygg. Vi anmoder	1. Det forutsettes at all parkering i byggefasen skjer på tillatte parkeringsplasser. Det er og lagt inn føresegn om at plan for	Stiller seg bak forslagsstillar sine kommentarar.

<p>om at arbeiderne på nybygget parkerer privatbiler på parkeringsplassen mellom KIM og Kvassnesstemma.</p> <p>2. Tomtegrensen mellom Knarvikparken B5, gbnr 188/757, og den nye byggeplassen må justeres etter reguleringsplanen/tinglyst oppmåling/målebrev.</p> <p>3. Krever oppsatt måleutstyr som måler sprengkraften, slik at den ikke overstiger lovlig nivå, samt fotografering av vinduer, tak og murer før og etter utskyting av tomten.</p> <p>4. Ønsker støyskjerming og skjerming mot svevestøv når det bores og graves på byggetomten. Forutsetter at vegger og vinduer mot byggeplassen blir vasket når arbeidet er fullført av utbygger.</p> <p>5. Ein umiddelbar kommentar er at det vert opplyst at bygget er planlagt utan gjesteplassar. Dette strir mot vilkår i føresegnene til reguleringsplanen for Knarvik terrasse og i gjeldande parkeringsforskrifter for bustader i kommuneplanen. Det er lite/ikkje offentlege parkeringsplassar, og gjesteparkering langs kommunale og private vegar vil difor skapa trafikale problem og vanskar for snøbrøyting/anna vegarbeid, samt skapa siktproblem når folk/barn skal kryssa gater og vegar. Det vil også auka trykket på private parkeringsområde.</p> <p>6. Det må også tas hensyn til at eksos fra garasjen i Kvassnesbakken, gbnr 188/701, bør føres ut mot nordsiden av bygget.</p>	<p>varslingsrutinar og kommunikasjon med naboar for fasar med støyande bygge- og anleggsarbeid skal vera godkjent før igangsetting.</p> <p>2. Kommunen har tidligere opplyst at grensene har god kvalitet.</p> <p>3. Merknaden er knyttet til aktivitet i anleggsfasen. Tiltakshaver opplyser om at det settes opp rystelsesmåler i sprengningsfasen.</p> <p>4. Arbeidet vil bli utført i samsvar med gjeldende regelverk og vil håndteres i byggesak. Det er rutiner på dette. Naboer vil i forbindelse med byggesak få nabovarsel. I den forbindelse gis naboer anledning til å gi innspill konkret til byggesaken.</p> <p>5. Antall parkeringsplasser er i tråd med kravene til kommunen. I vedtaket fra 1. gangs høring lå det i tillegg krav om at tre av parkeringsplassene skal benyttes som gjesteparkering – dette er no sikra i føresegnene. Føresegner for Knarvik Terrasse er ikke gjeldende for Kvassnesbakken. Det er laga ein illustrasjon av parkeringskjelleren lagt ved planforslaget.</p> <p>6. Dette er i utgangspunktet ikke et tema i reguleringsplan. Avtrekket skal planlegges slik at eksos ikke blåser inn på naboer. Vil bli planlagt i samsvar med TEK17. Delvis tatt til følge.</p>	
<p>Sameiet Knarvik Terrasse, 27.12.21 (spørsmål, ikkje merknad),</p> <p>1. Sameiet har i forbindelse med offentlig ettersyn noen spørsmål som de ønsket besvart før merknadsfristen: Blir det anledning til å komme med merknader også ved 2. gangs behandling?</p>	<p>1. Etter offentlig ettersyn er planforslaget noe endret som følge av vedtaket til offentlig ettersyn, samt innkomne merknader og</p>	<p>Er besvart, og tas til orientering.</p>

<p>2. Peker på at illustrasjonsplanen viser hage der hvor det foreslås regulert gatetun. Skal illustrasjonsplanen oppdateres slik at den samsvarer med reguleringsplanen?</p> <p>3. Viser til vedtak om gjesteparkering. Hvorfor er ikke bestemmelsene om gjesteparkering allerede tatt inn i reguleringsplanen? Er dette et eksakt krav eller et minimumskrav?</p> <p>4. Skal gjesteplassene avsettes i garasjeanlegget?</p> <p>5. Hvordan sikres at krav om gjesteparkering blir oppfylt etter at bygget er ferdigstilt?</p> <p>6. Viser til illustrasjon av parkeringskjeller, og at denne er i strid med minimumskrav (fastlagt i rettspraksis ved dom).</p> <p>7. Hvordan er det tenkt at gjestene inkludert håndverkere skal kunne åpne garasjeporten på en enkel måte for å kunne benyttes seg av gjesteplassene?</p>	<p>krav fra kommunen. Naboer vil få mulighet til å gi innspill om selve byggesaken når det sendes ut nabovarsel i forbindelse med søknad om rammetillatelse. Endelige plan-, fasade og Detaljtegninger ferdigstilles når rammene i planen er på plass og planen er vedtatt.</p> <p>2. Når det gjelder formål gatetun som foreslått regulert i planforslaget ser vi at illustrasjonsplanen må justeres noe for at det skal være samsvar mellom disse. Vi presiserer at det er plankartet som er juridisk bindende og at illustrasjonsplanen kun er retningsgivende i planen.</p> <p>3. Kravet om gjesteparkering er tatt inn i bestemmelsene i tråd med vedtaket i UTM.</p> <p>4. Gjesteplassene skal avsettes i garasjeanlegget.</p> <p>5. Gjesteparkeringsplassene skal avsettes og markeres som gjesteparkering, og dette er sikret i føresegnene.</p> <p>6. Vi er kjent med dommen knyttet til størrelse på parkeringsarealer, og har dobbeltsjekket at reguleringsplanen ikke krever justering av formålsgrenser. Det er innenfor planforslaget sine rammer plass til en utforming i tråd med gjeldende krav til parkeringsarealer. Det er utarbeidet en foreløpig illustrasjon av parkeringsanlegget.</p> <p>7. Dette ivaretas av utbygger ved ferdigstilling.</p>	
<p>Sameiet Knarvik Terrasse, Sameiet Knarvik Terrasse B1, Sameiet Knarvik Strand B3, Sameiet Knarvik Terrasse B4, 25.01.22,</p> <p>Merknadsstillerne har merknad til illustrasjonsplan, gjesteparkering, garasjeanleggets dimensjonering, sykkelparkering og antall leiligheter.</p>	<p>1. Tas til følge. Illustrasjonsplanen endres før innsending til 2. gangs behandling. Det er ikke tenkt</p>	<p>1. Det er til 2. gongshandsaming gjort mindre endringer i plankart og</p>

<p>1. Illustrasjonstegningen viser to private hager. Det er nødvendig å fjerne disse hagene fra illustrasjonstegningen for å samsvare med reguleringsplanen. Hele SGT må være en åpen plass hvor kjøretøyene til NGIR og nødetatene kan snu. Dette for å unngå farefull rygging som krysser uoversiktlig gangvei ut i uoversiktlig kommunal vei.</p> <p>2. Merknadsstillerne har en omfattende merknad knyttet til gjesteparkering og dimensjonering av parkeringsgarasjen. Dette oppsummeres kun kort her. Merknadsstillerne mener at foreslåtte 2 + 1 gjesteplassene er for lite og vil kunne skape problemer med tyvparkering og tilhørende nabokonflikter eller kreativ parkering langs kommunale veier. Gjестene inkludert leverandører til Kvassnesbakken trenger å vite hvor de skal parkere når de 3 gjesteplassene er opptatt.</p> <p>3. Merknadsstillerne viser til at det følger av eierseksjonsloven § 11 at det skal gå tydelig frem av plantegningene hvor grensene mellom seksjonerte arealer og fellesarealer går. Nåværende plantegning inneholder ingen informasjon om hvilke garasjeplasser som skal være private og hvilke som skal være forbeholdt gjester. For at gjesteplassene i garasjeanlegget skal bli tatt i bruk, er det derfor viktig å gjøre tilkomsten til garasjeplassene så enkel som mulig. Plantegningen over garasjeanlegget bør vurderes opp mot dommen fra Eidsivating lagmannsrett.</p> <p>4. Merknadsstillerne peker på at det er dårlige forhold for syklist i Knarvik. Erfaring fra nabobygget hvor det var tilsvarende krav til sykkelparkering, er at det er svært få som benytter seg av muligheten til å sykle. Det er derfor generelt sett ikke så hensiktsmessig å avsette unødvendig store arealer til sykkelparkering i slike boligprosjekter.</p> <p>5. Antall leiligheter: Prosjektet bærer preg av at målet har vært å etablere flest mulig leiligheter inn på en liten tomt, fremfor å velge en passelig størrelse på boligkomplekset i forhold til tomtens størrelse. Det gjør at boligblokken strekker seg ut mot tomtegrensene og er plassert svært nær kommunal bilvei, eksempelvis ca. 5 meter nærmere veien ved nordre grense enn naboblokken i øst. En del av leilighetene vil dermed kunne bli lite attraktive som følge av støy, støv, eksos og innsyn fra forbi passerende. Det ville vært en fordel om prosjektet ble nedskalert noe slik at det er bedre tilpasset tomtens størrelse. Det vil samtidig redusere behovet for gjesteparkering og privat</p>	<p>at dette arealet skal benyttes til private hager. Dette vil også illustreres i planomtalen. Når det gjelder formål gatetun som foreslått regulert i planforslaget ser vi at illustrasjonsplanen (eller eventuelt reguleringsplanen) må justeres noe for at det skal være samsvar mellom disse. Vi presiserer at det er plankartet som er juridisk bindende og at illustrasjonsplanen kun er retningsgivende for planen. Etter offentlig ettersyn er også plassering av renovasjonsløsning endret.</p> <p>2. Antall parkeringsplasser inklusive gjesteparkingsplasser er i tråd med kommunen sine krav samt overordnede føringer fra sentrale myndigheter (byvekstavtale m.m.). Når det gjelder bilbruk, er det krav fra myndighetene at den skal reduseres. En måte dette løses på er ved reduksjon i kravet til antall bilparkeringsplasser. Antall bilparkeringsplasser i planforslaget er i tråd med kommunens krav. Bestemmelsene gjelder forhold innenfor planområdet og ikke utenfor planområdet. Planlagt parkeringsanlegg er i kort gangavstand, under planlagte nye boliger, innenfor planområdet.</p> <p>3. Endelig utforming av parkeringsanlegget skjer i byggesak. Forslagsstiller kjenner godt til kravene for utforming og dimensjonering og er kjent med dommen knyttet til størrelse på parkeringsarealer. Etter offentlig ettersyn har plankonsulent dobbeltsjekket at reguleringsplanen ikke krever justering av formålsgrenser for å sikre dimensjonering, snuareal og antall parkeringsplasser i anlegget i tråd med krav. Det er altså innenfor planforslaget sine rammer</p>	<p>illustrasjonsplan, og disse samsvarer kvarandre. Kommunedirektøren stiller seg bak forslagsstiller sine kommentarer og dei endringar som er gjort.</p> <p>2 -5. Områdeplanen for Knarvik sentrum, OMP_K er førande for detaljreguleringsplanen for Kvassnesbakken. OMP_K er ein transformasjonsplan av Knarvik sentrum til by i tråd med regionale føringar. Det er både i områdeplanen for Knarvik og nasjonale føringar lagt opp til færre bilparkeringsplassar enn det som før var planlagt for i Knarvik. Det er m.a. satt eit maks krav til bilparkeringsplass pr. m2 BRA bustad, og ikkje eit min. krav. Noko som detaljplanen føl opp.</p> <p>Fortetting og mindre bilbaserte samfunn er sentrale føringar i notidas arealplanlegging. Å planlegge for mindre bilbruk, endring av køyre vanar og mobilitet er samansett, og avhenger av fleire faktorar. Det omhandlar naudsynte tilretteleggingar, men også personlege vanar og haldningar.</p> <p>Kommunedirektøren ser argument om at det kan bli utfordringar knytt til parkeringssituasjonar når ein planlegg for færre bilparkeringsplassar i ei transformasjonstid av Knarvik. Spesielt der mobilitetsplan ikkje er ferdig utbygd, eller dersom kollektivtilbod ikkje blir brukt.</p> <p>Men det blir heller ikkje gjort om på vaner og haldningar dersom ein i planlegginga har tilrettelagt for å gjere det motsette.</p> <p>I områdeplanen for</p>
--	--	--

<p>parkering for Kvassnesbakken.</p>	<p>plass til en utforming i tråd med gjeldende krav til parkeringsarealer. Naboer vil få mulighet til å gi innspill til selve byggesaken når det sendes ut nabovarsel i forbindelse med søknad om rammetillatelse. Det er laget en oppdatert illustrasjon av parkeringskjeller vedlagt planforslaget.</p> <p>4. Antall sykkelparkeringsplasser er i tråd med kravene fra kommunen. Det er et mål for kommunen og i overordnede planer/retningslinjer og få opp sykkelandelen i befolkningen.</p> <p>5. Antall leiligheter, prosjektets utforming og byggehøyder er i tråd med beliggenhet og tomtens potensiale. Dette er et planforslag og ikke en søknad om rammetillatelse. Endelige plan-, fasade og detaljtegninger ferdigstilles når rammene i planen er på plass og planen er vedtatt. Se også detaljert omtale av prosjektet i planbeskrivelsen. I Knarvik Terrasse er det bygget 37 leiligheter på et praktisk talt likt tomteareal.</p> <p>Delvis tatt til følge.</p>	<p>Knarvik (og vidare detaljplanen for Kvassnesbakken) er det gjort tilretteleggingar for å lettare skulle kunne velje gang/sykkel og kollektivtransport framfor bil, enn det som tidlegare var tilrettelagt for i Knarvik.</p> <p>Det er vidare ikkje tilrettelagt for meir enn 1,2 bilparkeringsplass pr. 100m² BRA bustad.</p> <p>Det er tilrettelagt for 2. sykkel parkeringsplassar pr. 100 m² BRA bustad.</p> <p>«Tjuvparkeringar og andre kreative parkeringsløyisingar» enn det som er lovleg er ei «overtredning» og må handterast som ein overtredning. Bot og borttauing er kjente verkemidlar ved feilparkering.</p> <p>Ved 1. ghs. var det satt krav om 3 gjeste parkeringsplassar i detaljplanen. Desse er lagt til det som opprinnleg var kravet til parkering i OMP_K.</p> <p>Antall leilegheiter, utnyttingsgrad og plassering er i tråd med overordna områdeplan og 1.ghs. for detaljplanen.</p> <p>Stiller seg bak forslagsstillar sine kommentarar og vurderingar.</p>
<p>Offentlige uttaler:</p>		
<p>Statsforvaltaren, 14.02.22,</p> <p>Statsforvaltaren vurdere planen som godt gjennomarbeida, men har merknader til handtering av støy:</p> <p>1. Støy i anleggsperioden er det gjort lite på i støyrapporten, og det som står er ikkje følgt opp i resten av planarbeidet. Støyrapporten vurderer at pga. kort avstand til nabobygg er det viktig med gode varslingsrutinar og kommunikasjon med naboar for å unngå</p>	<p>1. I føresegnene leggast det inn krav om varslingsrutinar og nabokommunikasjon for fasar med støyande byggearbeid.</p>	<p>Støy i anleggsfasen skal vera i tråd med T-1442. Ei føresegn som sikrar varslingsrutine og nabokommunikasjon er avgjerande med nabobygg så tett plassert.</p>

<p>støykonflikter i bygge- og anleggsfasen.</p> <p>2. T-1442/2021 er klarare på korleis støy frå anleggsarbeid skal handterast, enn førre støyretningslinje var. Side: 2/2 <i>«Kommunen har ansvar for å påse at bygge- og anleggsstøy er omtalt i reguleringsplanen. Når det forventes overskridelser av grenseverdiene i tabell 4 bør det tas inn en bestemmelse i reguleringsplanen som setter krav om at det skal lages en plan for håndtering av støy i bygge- og anleggsfasen før igangsettelsestillatelsen gis. Det kan tas inn bestemmelser om at det skal gjøres støymålinger i bygge- og anleggsfasen. Kommunen kan også, med hjemmel i plan- og bygningsloven, pålegge måling som en del av tilsynet med bygge- og anleggsplasser. I større utbyggingsprosjekter hvor anleggsaktiviteten vil foregå over flere år, samt i byområder hvor det samtidig pågår flere bygge- og anleggsprosjekter, bør anleggstrafikken, når det er mulig, styres til egne anleggsveger.»</i></p> <p>3. Statsforvaltaren forstår støyrapporten slik at det kan vere fare for at grenseverdiane for støy i bygge/anleggsperioden ikkje kan haldast. Statsforvaltaren rår til at kommunen følger opp T-1442/21 kapittel 6 i planarbeidet.</p> <p>NVE, 31.01.22</p> <p>1. Som planmynde har kommunen ansvar for å sjå til at NVE sine saksområde blir vurdert og ivarettatt i planframlegget. Dersom de ikkje alt har gått gjennom rettleiararen rår vi dykk til å gjere det, og vurdere om våre saksområde er teke omsyn til i planen. De må vurdere om planen tek omsyn til nasjonale og vesentlege regionale interesser, jf. NVE rettleiar 2/2017 Nasjonale og vesentlege regionale interesser innen NVEs saksområder i arealplanlegging.</p> <p>2. NVE minner om at det er kommunen som har ansvaret for at det blir tatt naudsynt omsyn til flaum- og skredfare, overvatn, vassdrag og energianlegg i arealplanar, byggeløyve og dispensasjonar. Dette gjeld uavhengig av om NVE har gitt råd eller uttale til saka.</p>	<p>2. Støy i anleggsfasen skal handterast i tråd med T-1442.</p> <p>3. Grave, bore og sprengingsfasen varer 2-4 månader og er den mest støyande. Etter denne fasen vil støynivået gå ned.</p> <p>Tatt til følgje.</p> <p>1. Det er utarbeidd ROS-analyse som del av planforslaget og NVE sine saksområde er vurdert og ivarettatt i planforslaget. Det er lagt inn inne ytterlegare føresegnar knytt til tiltak i anleggsfasen etter offentleg ettersyn.</p> <p>2. Tas til orientering.</p> <p>Tatt til følgje.</p>	<p>Kommunedirektøren stiller seg bak forslagsstillar sine kommentarar og vurderingar, og finn at det er innarbeidd naudsynte endringar i planen, som sikrar at T-1442/2021 blir følgt.</p> <p>Tatt til orientering.</p>
<p>Statens vegvesen, 14.02.22,</p> <p>1. Statens vegvesen saknar kanskje ei meir utfyllande vurdering av risikoen for ulykker ved gjennomføring av detaljreguleringsplan for</p>	<p>1. Det leggst inn ei føresegn om at det skal lagast ein trafikksikringsplan for anleggsfasen før det vert</p>	<p>Stiller seg bak forslagsstillar sin vurdering, og finn at ei føresegn som stiller krav</p>

<p>Kvassnesbakken. I ROS-analyse vert det sagt at det ikkje er kjent særleg risiko til gjennomføring av prosjektet. Vi legg til grunn at Alver kommune som ansvarleg plan- og bygningsmynde gjer ei konkret vurdering av behovet for avbøtande tiltak knytt til anleggsfasen i dette prosjektet. Statens vegvesen har utover dette ingen vesentlege merknader til planframlegget.</p> <p>Vestland fylkeskommune, 08.02.22</p> <p>1. Vestland fylkeskommune har ingen merknader til planforslaget, og meiner etablering av bustader som vist i planforslaget vil kunne tilføre Knarvik positive kvalitetar.</p> <p>NGIR, 13.12.21,</p> <p>1. Ved felles løysingar må behaldarar som gjev same volum pr. hushald veljast. Det bør vurderast moglegheit for nedgravne avfallsløysingar. I tillegg er det viktig at tilkomstveggar - til hentestad - har tilstrekkeleg breidde og toler tilstrekkeleg akseltrykk, slik at renovasjonsbilen kan nytta dei.</p> <p>2. Hentestadane bør liggja i eit område som er plant, og renovasjonsbilen må kunna gjera operasjonar utan å vera til hinder for anna ferdsel. Renovasjonsbilen bør kunna snu ved hentestadane. Alternativt må ein ha gjennomkøyringsveggar (for å unngå rygging). Leikeplass og liknande bør ikkje liggja i nærleiken av hentestadane. Tilkomstveggar og snuplassar bør ha fast toppdekke, og verta brøyt når det er snø og is.</p>	<p>gjeve tillating til å gå i gong.</p> <p>Tatt til følgje.</p> <p>1. Tas til orientering.</p> <p>Tatt til følgje.</p> <p>1 og 2. Det er tatt omsyn til dette i planforslaget. Det er planlagt for nedgraven løysing, sjå illustrasjonsplan.</p> <p>Renovasjonsløysinga er endra etter offentleg ettersyn, og godkjend av kommunen.</p> <p>Tatt til følgje.</p>	<p>om trafiksikringsplan for anleggsfasen før utbygginga kan starte ivaretar problemstillinga.</p> <p>Tatt til orientering.</p> <p>Tatt til orientering.</p>
<p>Nordhordland og Gulen Interkommunale Brannførebyggjande avd., 11.02.22,</p> <p>1. NGIB har ingen innvendingar mot detaljreguleringsplanen. Visar til Prinsippskisse brann og rømming i prosjektet.</p> <p>Plan og byggesak, Alver kommune, 11.02.22,</p> <p>Merknad til byggegrenser i plankart:</p> <p>1. Byggegrenser er i plankart lagt rundt blokkene. Ved byggesakshandsaming vil det vere positivt om reguleringsplan tek stilling til kvar byggegrensa går for arealet som ligg utanfor det som no er regulert</p>	<p>1. Tas til orientering.</p> <p>Tatt til følgje.</p> <p>1. Vi kan leggje til ei føresegn i 3.5 som t.d. seier at tiltak på leikeplassar etc. kan plasserast innanfor formålsgrenser eller liknande.</p>	<p>Tatt til orientering.</p> <p>Tatt til orientering, og finn at forslagsstillar har innarbeidd naudsynte endringar i planen.</p>

<p>byggegrense. Dersom det er ynskjeleg at byggegrensa skal gå i føremålsgrensa til plan bør dette presiserast. Dersom generelle avstandskrav etter pbl.§29-4 og veglova §29 skal vere styrande kan dette gjerne gå fram av plan. Dersom det ikkje går fram kva byggegrense som gjeld vil ein som utgangspunkt sjå til generelle avstandsgrav etter lov. Dette medfører ein sjanse for at tiltak utanfor regulert byggegrense vil krevje dispensasjon, særleg knytt til avstandskrav mot kommunal veg jf. veglova §29.</p> <p>Merknad til føresegn:</p> <p>2. Føresegn 3.4 bokstav a) legg til grunn at 85% av leilegheiter skal oppfylle krav til tilgjengeleg bueining. Dette skal vidare gå fram av byggesøknaden. %-andel utbygde leilegheiter skal leggjast fram i kvar byggesak.</p> <p>Det er generelt sett vanskeleg å føre kontroll med %-andel i byggesakshandsaming dersom det ikkje er spesifisert kva eksakte leilegheiter som skal oppfylle krav til tilgjengeleg bueining. Denne formuleringa føreset at ansvarleg søkjar har oversikt over dette ved den enkelte byggesøknad, som presisert i føresegna. Så lenge slik dokumentasjon blir vedlagt søknad, er denne formuleringa handterbar i byggesakshandsaming.</p> <p>3. Føresegn 4.2.7 a) Skrivefeil: «Det skal det...»</p>	<p>2. Det er kun eit bygg, og rammesøknad for bygget vil omfatte heile prosjektet. Difor meiner vi %-del vil kunne dokumenterast greitt.</p> <p>3. OK. Rettast opp.</p> <p>Tatt til følge.</p>	
<p>Avdeling for SVVA forvaltning, Alver kommune, 20.12.21,</p> <p>Merknader til planskildring:</p> <p>1. Punkt 3.1 Veg og trafikktilhøve: ÅDT er i start av Bruvegen oppgitt til 11000 i tekst, men kartet viser 1100. Det er utført teljing med målar haust 2021 for Kvassnesvegen og Bruvegen i krysset ved Rema 1000. Resultat frå målingane er tilgjengelig på førespurnad. Teksten i dette avsnittet er utdatert med tanke på endringane utført rundt Helsehuset og ny oval rundkøyring under arbeid i Knarvik på E39.</p> <p>2. Punkt 5.2.5 Fortau (SF): Fortaua er prosjektert til 2,5m utan anna vegggrunn. Fortauet o_SVG1 på den sida kor avkøyring til garasjeanlegg er plassert ligg i hellande terreng. Det er behov for eit godt gjennomtenkt og prosjektert anlegg for handtering av overflatevatn både langs dei planlagte fortaua og køyrevegen. Det må og prosjekterast ei løysing for å drenere vekk overflatevatn veg/fortau på oversida av bygget langs den offentlege veggen.</p>	<p>1. Rettast opp i planskildringa.</p> <p>2. Omtalast ytterlegare i planskildringa. Anna vegggrunn har vore på plankartet ved offentleg ettersyn</p> <p>3. Vi har ikkje satt krav til vegbelysning. Vegen kan bli opplyst frå eksisterande lysmaster på andre sida. Ifm. med situasjonsplan skal plassering av gatelys visast/omtalt (pkt. 3.8.3 i føresegn). Gatelys bør plasserast på andre sida av vegen for å unngå for sterkt lys inn i bustad/soverom.</p> <p>4. OK. Plankart og</p>	<p>Tatt til orientering, og finn at forslagsstillar har innarbeidd naudsynte endringar i planen.</p>

<p>3. Dersom det skal setjast opp vegbelysning langs Kvassnesbakken, må det setjast av eit langsgåande areal for mastene som skal stå på offentlig grunn. Master skal passerast på utside av evt. grøft, 1m frå vegkant. Avstand kant fortau til mast skal følgje Statens vegvesen sine handbøker og belysningsplan skal følgje Knarvikplanen.</p> <p>4. Punkt 5.7 Samferdsel: Knarvikplanen viser ikkje fortau på denne sida av offentlig veg og det er flott at det er teke med to-sidig fortau med tanke på detaljregulering av dette planområdet. Fortau forbi avkøyringar som ikkje er adkomstvegar skal vere planlagt som gjennomgåande fortau langs eit planområdet. Avkøyrse til parkeringsanlegg skal ikkje planleggast som ei avkøyrse med brot i fortauskant, dette i samsvar med vegnormalane. Avkøyring SV må difor prosjekterast med nedsenka fortau, slik at fortauet er synleg gjennomgåande og all trafikk skal vike for fortau. Det same gjeld avkøyringa mot SGT.</p> <p>5. Det bør skildrast kor det er tenkt gjesteparkering. Om det er tenkt at offentlege parkeringsanlegg i Knarvik skal nyttast til parkerande gjester, må dette kome fram i planskildringa. Kva parkeringsanlegg som er tenkt nytta til dette formålet.</p> <p>6. Det er ikkje ei god løysing at renovasjonsbil og bilar for varelevering skal rygge inn eller ut over fortau for å ha høve til å snu i samband med SGT. Det bør vere mogleg for køyretøygruppe L å kunne snu inne på anlegget med omsyn til trafikksikkerheita på og langs det offentlege veganlegget.</p> <p>7. Det må utarbeidast ein teknisk plan for veganlegget inkl. fortau og sideareal inkl. evt. vegbelysning. Det må ikkje leggast opp til materialbruk på og langs offentlig veg som gir auka eller endra vedlikehaldsansvar for kommunen i etterkant.</p> <p>Merknadar til føresegner:</p> <p>8. § 3.8.1 VA og overvasshandtering (§12-7 nr. 4 og 12) Saknar eit punkt om handtering av overflatevatn veg/fortau.</p> <p>9. § 4.2.4 Gatetun (SGT) (§ 12-7 nr. 1 og 4) a) Gatetun skal opparbeidast med utforming og dimensjon som vist av plankartet. Her bør det komme fram at området skal dimensjonerast for køyretøygruppe L.</p>	<p>føresegner vert endra for å sikre gjennomgåande fortau.</p> <p>5. OK, dette vert omtala nærare i skildringa.</p> <p>6. Etter offentlig ettersyn er renovasjonsløysinga endra i samråd med kommunen. Ny løysing legg opp til at nedkast plasserast langs vegen (Kvassnesvegen) og at bossbilen stopper i vegen. Det er difor ikkje lenger naudsynt at bossbil rygger i gatetunet.</p> <p>7. OK, 3.8.3 vert presisert ytterlegare på dette punktet. Det skal ikkje leggast opp til materialbruk på og langs offentlig fortau som gjer auka eller endra vedlikehaldsansvar.</p> <p>8. Ok, ny føresegn vert lagt til.</p> <p>9. Etter offentlig ettersyn er renovasjonsløysinga endra i samråd med kommunen. Føresegna er difor endra.</p> <p>10. Gjesteparkering leggast inn i tråd med vedtaket til kommunen (til offentlig ettersyn).</p> <p>11. Vi foreslår at det leggast inn krav om at det skal utarbeidast teknisk plan for veg m.m. som skal godkjennast før vegen skal byggast.</p> <p>12. Vi foreslår at dette leggast inn som del av teknisk plan.</p> <p>13. Vi foreslår at dette og leggast inn som del av teknisk plan.</p> <p>Delvis tatt til følgje</p>	
---	--	--

<p>10. § 4.2.7 Parkering (§ 12-7 nr. 1, 4 og 7) Saknar eit punkt om gjesteparkering.</p> <p>11. § 6 Rekkefølgeføresegn (pbl § 12-7 nr.10) Knarvikplanen har rekkefølgekrav om teknisk plan for veg. I denne planen bør det stillast rekkefølgekrav om godkjent teknisk plan for veg og vegbelysning før rammeløyve/IG vert gitt for planområdet. Skal godkjennast av vegmynde i kommunen.</p> <p>Merknad til VA-rammeplan: 12. Det er ikkje planlagt nytt offentleg anlegg for handtering av overvatn. Det må difor lagast ein plan over korleis det som vil bli overflatevatn frå offentleg veg og fortau skal handterast i og forbi dette planområdet. Slukar og kummer som evt. skal koplast på eksisterande offentleg OV-anlegg og dimensjonar for eit slikt anlegg skal prosjekterast som del av teknisk plan for veg.</p> <p>Profilar: 13. Det er ikkje lagt ved profildeikningar for dei offentlege veganlegga som grensar mot planen. Det vil med utgangspunkt i at det skal byggast offentleg fortau rundt planområdet vere behov for godkjente teikningar som viser oppbygging, lengde-/tværr-/vertikalprofilar, profil for avkøyrslar over fortau med nedseinka kantstein, grøfteprofilar, kabelgrøfter, masteplassing etc.</p>		
--	--	--

Endringar frå 1 gongshandsaming:

- Det er kome nye feltnamn på arealformål frå 1. gongshandsaming til 2. gongshandsaming, og planmaterialet er oppdatert i tråd med Regjeringa sine endringar.
- Hentepunkt for renovasjon er flytta etter dialog med kommunen.
- Det er i føresegnene lagt inn eit punkt om at varslingsrutinar og kommunikasjon med naboar for fasar med støyande bygge- og anleggsarbeid skal vera godkjent før igangsetting.
- Det er i føresegnene sikra at det blir lagd ein trafikkisikringsplan for anleggsfasen før det vert gjeve tillating til å gå i gong.
- % BRA er endra i plankartet, og det er lagt inn eit punkt om at parkeringsareal for bil og sykkel under bakken og/eller i mørke areal inn mot terreng, inklusive bodar, tekniske rom o.l. skal ikkje reknast med i grunnlaget for utrekning av grad av utnytting.
- Det er lagt inn føresegn om 3 gjesteparkeringsplassar, i tråd med APM vedtaket. Og det er lagt ved ein illustrasjonsplan for parkeringskjellar.
- Det er lagt inn rekkefølgekrav knytt til teknisk plan for Vann og avlaup, VA og veg.

Folkehelse/Barn og unge sine interesser

Planforslaget legg til rette for gode levevilkår for både barn og unge i eit gjennomarbeida planlagt bustadprosjekt i sentrum av Knarvik. Planområdet ligg i tett nærleik til både barnehage og skuler som opnar for tilkomst via gang og sykkel. Området har både sjø og turterreng i nærheita og områdeplanen for Knarvik sentrum planlegg for ei spennande byutvikling over tid, som vil gje gode levevilkår for både vaksne og unge. Knarvik med sine sentrumstilbod og gode kollektivtilbod, gjer at ein kan busetje seg her utan å vera avhengig av bil.

Det er stilt krav til at 85 % av leilegheitene vert utforma som tilgjengelege bueiningar. Sykkelparkering er ivaretatt i planframlegget, og det er lagt til rette for ein sentral plassert leikeplass og opphaldsplass i midten av bustadområdet. Utearealet er solrikt, og inviterer til fellesskap med ulike soner for ulik bruk. Planen sikrar opparbeiding av fortau langs heile planområdet.

Naturmangfald/Miljø

Planforslaget vil ikkje ha spesielle konsekvensar for naturmangfald eller miljøet. Det er ikkje registrert eller funne spesielle naturverdiar eller artar. Planområdet er i dag planert og asfaltert etter at den tidlegare har vore nytta som gjenvinningsstasjon. Planforslaget vil i den grad ha positiv verknad for naturverdiar og naturmangfald med den auken som no kjem av dei grønne områda i planområdet for uteoppfallsareal. Det er stilt rekkefølgekrav før rammeløyve om at det skal gjennomførast prøvetaking for påvising av eventuelle ureine massar. Dersom dette blir påvist, skal tiltaksplan utarbeidast og iverksettast.

Ut frå ei samla vurdering av naturmangfaldet etter §§ 8-12 i naturmangfaldslova, vurderer Kommunedirektøren at planforslaget ikkje vil ha vesentleg verknad for naturmangfaldet i området. Og vidare at naturverdiar innanfor og i nærleiken av planområde er tilfredsstillande sikra i plan.

Kulturminne

Det er ingen kjende kulturminne eller kulturmiljø i eller nærleik av planområdet.

Det er i føresegn § 3.7 sikra at dersom det i samband med gravearbeid vert oppdaga gjenstandar, konstruksjonar eller andre funn som kan ha kulturverdi, skal arbeidet stoppast omgåande og kulturminnemyndigheit varslast.

Økonomi

Planforslaget krev opparbeiding av VA-anlegg som er tenkt overtatt av kommunen når dette er ferdigstilt. Kommunen vil få kostnader knytt til drift og vedlikehald av offentleg VA-nett.

Planforslaget legg til rette for utbetring av o_SK, samt opparbeiding av o_FO1 og 2 med tilhøyrande o_AVG. Dette er avkøyrse og fortau som er tenkt overtatt av kommunen, og kommunen vil få kostnader knytt til drift og vedlikehald av veganlegg, inkludert veglys.

Konklusjon

Vi sluttar oss til hovudformålet bustad og det planfaglege grepet i planforslaget. Forslaget til detaljregulering vurderast å være tilfredsstillande og anbefalast vedtatt.

Vedlegg i saken:

17.04.2023	VEDLEGG1_Plankart_08.03.2023	1907647
05.04.2023	VEDLEGG2_Illustrasjonsplan_10.03.2023	1907648
05.04.2023	VEDLEGG4_Planskildring_20.03.23	1907650
05.04.2023	VEDLEGG6_Illustrasjon takopplett	1907652
05.04.2023	VEDLEGG7_Lengdeprofil_veg	1907653
05.04.2023	VEDLEGG8_Horisonalplan_veg	1907654
05.04.2023	VEDLEGG9_Tverrprofil	1907655

17.04.2023	VEDLEGG10_Støyvurdering Kvanssnesbakken Knarvik_15.03.23	1907656
17.04.2023	VEDLEGG11_VA-rammeplan_15.03.23	1907657
17.04.2023	VEDLEGG12_VA_Tiltaksplan	1907658
17.04.2023	VEDLEGG13_Nedbørssituasjon	1907659
05.04.2023	VEDLEGG14_Plandiagrammer	1907660
05.04.2023	VEDLEGG15_Oversikt over bruksareal-BRA	1907661
05.04.2023	VEDLEGG16_Merknadsskjema offentlig ettersyn Kvassnesbakken	1907662
05.04.2023	VEDLEGG17_Snitt 1-1 og 2-2	1907663
05.04.2023	VEDLEGG18_Snitt 3-3 og 4-4	1907664
05.04.2023	VEDLEGG19_Solstudie- mai	1907665
05.04.2023	VEDLEGG20_Solstudie- mai2	1907666
05.04.2023	VEDLEGG21_Solstudie- sommersolverv	1907667
05.04.2023	VEDLEGG22_Solstudie- vårjevndøgn	1907668
05.04.2023	VEDLEGG23_Solstudie2- vårjevndøgn	1907669
05.04.2023	VEDLEGG24_Saksframlegg 1.ghs.	1907670
17.04.2023	VEDLEGG5_Plan 1. underetasje_28.03.23	1907719
17.04.2023	VEDLEGG3_Føresegner__31.03.2023	1909509

Arkiv: <arkivID><jplID>
PlanID-46312020004,
Plannavn-Ytre
Eidsnes, Komnr-4631,
GBNR-215/2, FA-L13

JournalpostID:

Sakshandsamar:

Dato: 03.04.2023

Saksframlegg

Saksnr.	Utval	Møtedato
059/23	Utval for areal, plan og miljø	26.04.2023
063/23	Alver kommunestyre	11.05.2023

Detaljreguleringsplan for Ytre Eidsnes gbnr. 215/2 mfl. PlanID 46312020004 - 3. gongs handsaming

KOMMUNEDIREKTØREN SITT FRAMLEGG TIL VEDTAK:

«Alver kommunestyre godkjenner framlegg til detaljreguleringsplan for Ytre Eidsnes gbnr. 215/2 mfl., PlanID 46312020004, som vist på plankart sist datert 24.03.2023 og med føresegner av revisjonsdato 24.03.2023.

Vedtaket er gjort med heimel i plan- og bygningslovas § 12–12.»

Utval for areal, plan og miljø 26.04.2023:

Handsaming:

Kommunedirektøren sitt framlegg vart samrøystes vedteke.

APM- 059/23 innstilling:

«Alver kommunestyre godkjenner framlegg til detaljreguleringsplan for Ytre Eidsnes gbnr. 215/2 mfl., PlanID 46312020004, som vist på plankart sist datert 24.03.2023 og med føresegner av revisjonsdato 24.03.2023.

Vedtaket er gjort med heimel i plan- og bygningslovas § 12–12.»

Saksopplysningar:

Bakgrunn

På oppdrag frå Egil Magnar Eidsnes legg ABO Plan & Arkitektur fram forslag til detaljreguleringsplan for Ytre Eidsnes gbnr. 215/2 mfl. Planområdet er på om lag 6.8 daa og ligg mellom Knarvik og Ostereidet, jamfør kartutsnitt under. Avstanden til Ostereidet er 7 km, som er næraste senter med sørvistilbod.



Figur 1: Oversiktskart

Figur 2: Kartutsnitt med omtrentleg plassering av område

Dette området er i overordna plan, kommunedelplan for Lindås 2019-2031 (KDP-L), regulert til LNF, med omsynssone H510 – hensyn landbruk. Planområdet inngår i eit jordbrukslandskap. Omkringliggende bustadar er for det meste einebustader og gardar med grøntareal/landbruksareal rundt. Innanfor planområdet er det ein einebustad som er ferdig utbygd.

Kort om planforslaget

Planforslagets hovudformål er bustad. Reguleringsplanen legg til rette for 4 einebustader (BF). Vidare er delar av planområdet regulert til samferdselsføremål; veg, annan veggrunn – grøntareal og blågrønstruktur, samt ein leikeplass. Einebustad i BF3 er allereie bygd.



Figur 3: Plankart

BF1 og BF2 har ein utnyttingsgrad på 30% BRA. BF3 har ein utnyttingsgrad på 35% BRA. Byggjehøgde er satt til 9.5 m over gjennomsnittleg planert terreng. Vidare er uteopphaldsareal på 200 m² for kvar tomt sikra i føresegn. I same føresegn er ein leikeplass på 25 m² x 4 tomter sikra. Planområdet vil verte bilbasert. Tilkomsten er sikra ved avkøyrsl frå Fv. 5456. Utbetring av avkøyrsla er sikra ferdig opparbeidd før løyve til igangsetjing av byggearbeid i føresegn 5.2.3.

Det er ikkje lagt opp til noko vesentleg tilrettelegging for mjuke trafikantar. Parkeringsdekning på 2 parkeringsplassar pr. bueining er sikra i føresegna.

VA-rammeplan er utarbeida av konsulent og gjennomgått av kommunen. Det er sett krav til godkjent plan for massehandtering før igangsetjing av byggearbeid i føresegn 5.2.1.

For nærare opplysningar om planforslaget vert det vist til planomtalen og saksframstilling til 1. og 2. gongs handsaming i APM, som ligg vedlagt saka.

Offentleg ettersyn og høyring

Planforslaget var til 1. gongs handsaming i Utval for areal, plan og miljø (APM) 01.09.2021, som sak 128/21. APM vedtok då å leggje planforslaget ut til offentlig ettersyn i medhald av Plan- og bygningslova §12-11, samtidig som utvalet satt fleire vilkår til planen, som skulle rettast opp før planen vart lagt ut på offentlig ettersyn:

1. Tilrettelegging med leikeapparat for f_BLK må sikrast i planframlegget sine føresegn. 10 meter breidde på f_BLK må sikrast i planframlegget sine føresegn, samt vere innarbeidd i plankartet.
2. Kvalitet- og funksjonskrav for private uteopphaldsareal må sikrast i planframlegget sine føresegn.
3. Massehandteringsplan må sikrast i planframlegget sine føresegn.
4. I planframlegget sine føresegn må ein sikre at minimum 50% av einingane, (i dette tilfellet 3

einingar) vert utarbeidd med universell tilgjengelighet. Kva einingar dette gjeld må definerast i planframlegget sine føresegner.

5. Oppfølginga av temaet radon i ROS-analyse må sikrast i planframlegget sine føresegn.
6. Konsekvensutgreiinga må reviderast i samsvar med avsnitt «oppsummering konsekvensutgreiing» i dette saksframlegget.
7. Rekkjefølgjekrav i kommunedelplan for Lindås 2019-2031, punkt 2.5.1 må inkorporerast i planframlegget sine føresegn.
8. Innhald i vilkår 1 – 7 må vere sendt til kommunen for godkjenning innan 01.03.2022. Om satt tidsfrist ikkje vert oppretthaldt, vil plansaka bli avslutta utan vidare kommunal sakshandsaming.

Planforslaget vart revidert og siste dokument vart innsendt 01.11.2021, der vilkåra var oppfylt. Saka var til offentleg ettersyn og høyring i tidsrommet 02.11.2021 – 15.12.2021. Det kom 0 merknader til planforslaget frå private grunneigarar/naboar, medan det kom inn 10 uttalar frå offentlege høyringsinstansar. Merknadene er samanstillt og kommentert/vurdert i vedlegg 7.

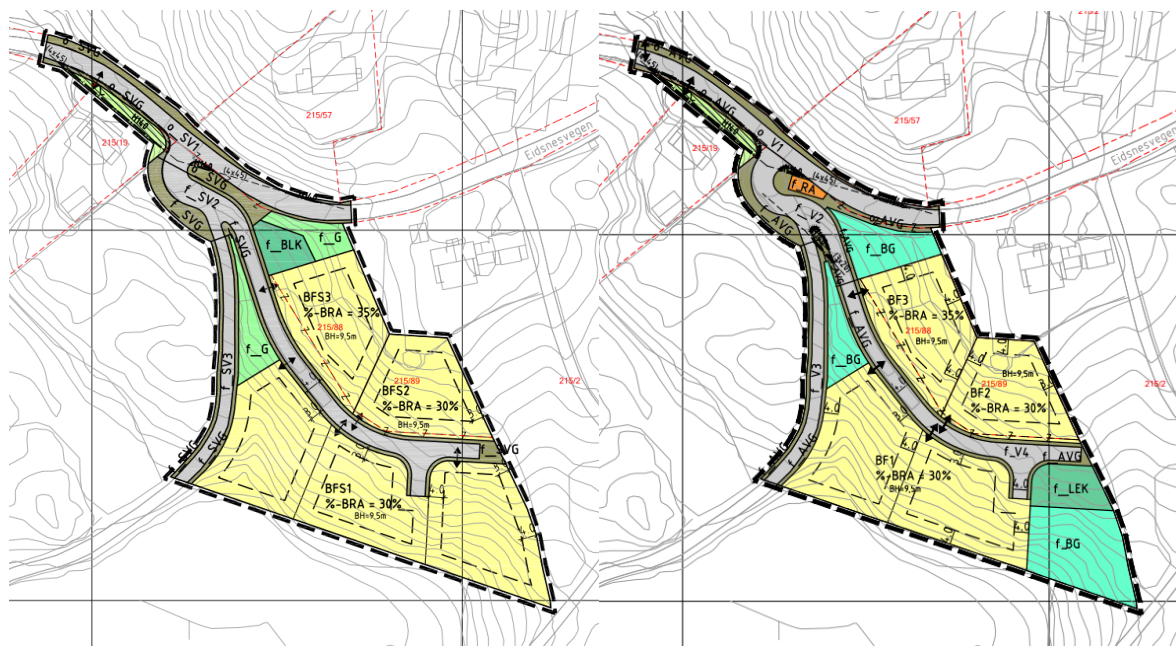
Planprosess etter offentleg ettersyn og høyring

1 av desse 10 merknadane var motsegn frå Statsforvaltaren. Det vart halde dialogmøte 18.01.2022, der det ikkje vart semje om planframlegget. 07.04.2022, i sak 037/22 vedtok Alver kommunestyre å ikkje ta motsegnet til Statsforvaltaren til følge, og valde å utsette endeleg handsaming av detaljreguleringsplanen for Ytre Eidsnes gbnr. 215/2 mfl. til etter det var halde meklingsmøte.

Mekling vart halde digitalt på teams 30.09.2022. Det vart semje om å redusere talet på bustader i felt BFS1 (no BF1), frå tre til to, og å redusere planområdet tilsvarande. Det vart ikkje tatt stilling til kor og korleis desse to bustadtomtene skulle vere, men viste til at omsyn til landbruksinteressene måtte ivaretakast. Sjå referat frå mekling, i vedlegg 9, side 13 og 14.

Etter gjennomført mekling vart det halde merknadsmøte mellom plankonsulent og administrasjon ved Alver kommune. Endringar i planforslaget, som det var einigheit om i mekling måtte utarbeidast, samt endringar knytt til avkøyrse, renovasjon og manglande avkøyrseplaner.

Revidert planframlegg vart sendt på begrensa høyring til Statsforvaltaren i perioden 17.02.2023 – 10.03.2023. 17.03.2023 vart motsegnet trekt, og detaljreguleringsplanen var dermed klar for å gå vidare. Mindre justeringar i planframlegget måtte gjennomførast, og endeleg innsending til vedtak var 24.03.2023.



Figur 4: Plankart ved offentleg ettersyn

Figur 5: Plankart til vedtak

Vurdering

Administrasjonen viser til sine vurderingar av saka som kjem fram i saksframlegget til 1. gongs handsaming av planen.

I samband med offentleg ettersyn og høyring kom det til saman 10 uttalar og merknader til planforslaget. Forslagsstillar har oppsummert og kommentert desse, jf. merknadsskjema vedlagt saka. Grunna storleik på merknadsskjemaet har ein valt å legge merknadsskjemaet, kommentert av kommunedirektøren, som vedlegg 7 i denne saka.

Konsekvensutgreiing

I følgje lov og forskrift skal konsekvensutgreiinga inngå som ein integrert del av reguleringsplanarbeidet og skal vere ein del av avgjerdsgrunnlaget for planen. Føremålet med ei konsekvensutgreiing er å gjere klart om planar og tiltak kan få vesentlege verknadar for miljø og samfunn. Følgjande fagtema er utgreia jf. vedteke planprogram:

- Naturressursar
- Naturmangfald
- Landskap og kulturmiljø
- Bustad, areal og transport

Viser til vedlegg 6, Konsekvensutgreiing for detaljreguleringsplan for Ytre Eidsnes.

Landskap og kulturmiljø:

Avbøtande tiltak som er føreslått:

Reguleringsplanen må sikre god tilpassing av bygningar og veg. Ein burde so langt som råd prøve å ta vare på stadeigen vegetasjon.

Føreslegne avbøtande tiltak er sikra i reguleringsplanen:

Føresegn 2.1.4 sikrar at alle inngrep som vert gjort i samband med utbygging skal utførast skånsamt med omsyn til terreng og vegetasjon. Vidare skal stadeigen vegetasjon so langt som råd er takast vare på.

Føresegn 2.1.5 sikrar at fyllingar og skjeringar skal tilpassast tilgrensande terreng og såast/plantast til. Det skal ikkje førast opp murar høgare enn 1,5 meter utan at dei terrasserast.

Naturressursar:

Avbøtande tiltak som er føreslått:

Jorda innanfor planområdet er skrinn. I samband med utbygging av området kan landbruksjord frå areala nyttast til revegetering innanfor planområdet.

Føreslegne avbøtande tiltak er sikra i reguleringsplanen:

Føresegn 5.2.1: For alle nye bustader innanfor planområdet må det ligge føre ein godkjent plan for massehandtering før det kan gjevast IG.

Naturmangfald:

For temaet naturmangfald er konsekvensen vurdert til noko miljøskade (-).

Tiltaket omfattar i all hovudsak arealbeslag innanfor planområdet. Plankonsulent vurderer det til at det er lite som kan avbøte dei negative verknadane som følgje av arealbeslag.

Bustad, areal og transport:

For dette temaet er konsekvensen vurdert til ingen endring (0).

Det er ikkje behov for avbøtande tiltak.

Konsekvensutgreiing oppsummert:

Planarbeidet har gjennomført ei grundig vurdering av konsekvensane dette planforslaget vil føre til. For temaa landskap og miljø, og naturressursar er det føreslått avbøtande tiltak. For naturmangfald er det vurdert at det ikkje kan gjerast noko avbøtande tiltak, då ein må ta arealbeslag for å kunne nytte arealet til bustad. Arealet som vert beslaglagt er vurdert til å ho noko verdi.

Vidare er konsekvensen for temaet bustad, areal og transport vurdert til ingen endring. Det kom derimot motsegn frå Statsforvaltaren, forankra i mellom anna *Statlege planretningslinjer for bustad-, areal- og transportplanlegging*. Som tidlegare nemnt, vart det etter mekling med Statsforvaltaren gjort revideringar av planforslaget, og motsegnet er no trekt.

Kommunedirektøren vurderer at framlegg til detaljreguleringsplan inneheld tilfredsstillande avbøtande tiltak knytt opp mot utgreia tema og innkomne innspel.

Barn og unge sine interesser

Innanfor planområdet er det satt av ein lokalitet for leik. Dette vil vere det einaste tilrettelagte arealet for leik i nærområdet. Maksimal utandørs ekvivalent støynivå satt til under 55 dBA for leikeområdet i planen sine føresegner. Føresegna sikra òg storleik, plassering mtp. sol og sjenerande vind og liknande, utforming med helling og breidde og utstyr som godkjente sitjegrupper og leikeapparat som til dømes sandkasse, huskestativ eller sklie.

Vidare er Eidsnes eit spreiddbygd område, som har naturgjevne forutsetningar for leik og aktivitet då det er kort veg til sjø og skog. Frå planområdet er det 6,4 km til nærmaste barnehage og 1,9 km til nærmaste barneskule. Det er diverre ikkje etablert eit tilbod for mjuke trafikantar i området, men nærmaste busstopp ligg ca. 50 meter frå planområdet. Gjennomføring av planen vil ikkje svekke barn og unge sine interesser i området.

Naturmangfald

Naturmangfaldslova (nml.) § 7 krev at prinsippa ved §§ 8-12 skal leggast til grunn som retningslinjer ved utøving av offentleg myndigheit som kan råke naturmangfaldet. Plankonsulent har gjennomført ei vurdering av naturmangfaldslova §§ 8-12, i kapittel 10.6 i planomtalen. Vidare er det i dette planarbeidet gjennomført ei konsekvensutgreiing på temaet naturmangfald.

Nml. § 8 – Kunnskapsgrunnlaget.

I følgje nml. § 8 skal kravet til kunnskapsgrunnlag stå i rimeleg forhold til saka sin karakter og risiko for skade på naturmangfaldet. I dette arbeidet har plankonsulent nytta seg av eksisterande kunnskap, og føretatt søk i databasar (naturbasen til miljødirektoratet og artsdatabanken) som held rede på artars bestandssituasjon, naturtypar sin utbreiing og økologiske tilstand. Vidare har plankonsulent gjort eigne synfaringar i området. Det føreligg òg eksisterande informasjon om naturmangfaldet i samband med kartlegging av «forskriftseiker» i Lindås kommune på oppdrag frå Fylkesmannen i Hordaland (Steinsvåg 2017) og i rapporten «Kartlegging av viktige viltområde og status viltartane» frå 2015. Plankonsulent har vurdert at det føreligg tilstrekkeleg kunnskap om naturmiljøet innafor planområdet i databasen som er vurdert, og kommunedirektøren fell på same vurdering.

Nml. § 9 – Føre-var-prinsippet.

Dette prinsippet omhandlar at det skal takast sikte på å unngå mogleg vesentleg skade på naturmangfaldet, om det ikkje føreligg tilstrekkeleg kunnskap om kva verknadar den kan ha for naturmiljøet. Etter vurderinga i nml. § 8, ser kommunedirektøren på kunnskapsgrunnlaget som tilfredsstillande, og det er heller ikkje registrert mangfald av natur eller artar innafor planområdet. Plankonsulent vurderer at det ikkje kan påvisast effektar av tiltaket på trua, nær trua eller verdifull natur. Kommunedirektøren stettar denne vurderinga.

Nml. § 10 – Økosystemtilnærming og samla belastning.

Plankonsulent viser til at etablering av eit nytt bustadområde vil føre til vidare arealbeslag i området, og dermed auke den samla belastninga på økosystemet noko. All utbygging av bustad eller næring på til dels urørt natur vil auke den samla belastninga på økosystemet. Her er derimot to av fire tomter allereie godkjent frådelt, og ein av dei fire tomtene er utbygd. Vidare er plasseringa av desse bustadane i nærleiken til ein fylkesveg og andre bustader. Kommunedirektøren vurderer at planlagt bruk av området ikkje vil medføre særleg anna belastning på økosystemet enn eksisterande bebyggelse, og at gjennomføring av planen vil i liten grad påverke influensområdet i forhold til dagens situasjon.

Nml. § 11 – Kostnadane ved miljøforringelse skal bærast av tiltakshavar.

Planlagt utbygging er ikkje vurdert til å ville føre til miljøforringelse. Ved eventuell miljøforringelse skal tiltakshavar dekke kostnadane ved å hindre eller avgrense skade på naturmangfaldet som tiltaket volder, dersom dette ikkje er urimeleg ut frå tiltakets og skadens karakter.

Nml. § 12 – Miljøforsvarlege teknikkar og driftsmetodar.

Plankonsulent vurderer at gjeldande lovverk, kommunal kontroll og tiltakshavars interne kvalitetssystem skal sikre ei forsvarleg gjennomføring av tiltaket knytt til miljøforsvarlege teknikkar og metodar. Kommunedirektøren vurderer at prosjektet ikkje er av ein storleik som krev teknikkar og driftsmetodar utover det som er vanleg for eit bustadprosjekt. Planføresegna sikra at ein massehandteringsplan skal vere godkjent

før det vert gjeve igangsetjingsløyve.

Vidare ser ikkje kommunedirektøren at det er store nok negative følgjer for dette prosjektet på naturmangfald, som tilseier at det er naudsynt å vurdere alternative lokasjonar.

Etter ei fullstendig vurdering av Nml. §§ 8-12 vurderer kommunedirektøren at det ikkje er naudsynt med avbøtande tiltak.

Nml. §§ 4 og 5 – Forvaltningsmål.

Vidare er det sett forvaltningsmål for naturtypar, økosystem og artar i nml. §§ 4 og 5. Kommunedirektøren vurderer, med grunnlag i planomtalen kapittel 10.6, konsekvensutgreiinga på naturmangfald og vurderinga i dette saksframlegget, at gjennomføring av føreslått reguleringsplan ikkje vil stride mot forvaltningsmåla §§ 4 og 5 i nml.

Økonomi

Planforslaget vil ikkje utløyse behov for utbetring av kommunaltekniske anlegg.

Fv. 5456, Eidsnesvegen, er per dags dato vurdert som særleg farleg/vanskeleg skuleveg, og vil ha denne vurderinga fram til forbetringstiltak knytt til brua over Eidsnesstraumen er gjennomført. Forbetringstiltaka er å utvide brua og sikre med rekkverk. Grunna særleg farleg/vanskeleg skuleveg vil barn som busett seg i området ha krav på skuleskyss. Denne skuleskyssen vil kommunen stå økonomisk ansvarleg for.

Konklusjon

Me sluttar oss til hovudformålet bustad og det planfaglege grepet i planforslaget. Forslaget til detaljreguleringsplan for Ytre Eidsnes gbnr. 215/2 mfl. vurderast å være tilfredsstillande og anbefalast vedtatt.

Vedlegg i saken:

17.04.2023	1. Reguleringsplan 24.03.2023	1906702
17.04.2023	2. Reguleringsføresegner 24.03.2023	1906703
17.04.2023	3. Planomtale Ytre_Eidsnes datert 24.03.2023	1906704
17.04.2023	4. Illustrasjonsplan 24.03.2023	1906705
17.04.2023	5. ROS-analyse	1906706
17.04.2023	6. Konsekvensutgreiing for detaljreguleringsplan for Ytre Eidsnes	1906707
17.04.2023	7. Merknadsskjema kommentert 28.03.2023	1906708
17.04.2023	8. Merknadsskjema offentleg ettersyn og meking Statsforvaltar 24.03.2023	1906709
17.04.2023	9. Merknader samla 13.02.2023	1906710
17.04.2023	10. Snitt	1906711
17.04.2023	11. Sol-Skygge Ytre Eidsnes	1906712
17.04.2023	12. Sporinskurver	1906713
17.04.2023	13. C-002 med sporingskurver	1906714
17.04.2023	14. VA-rammeplan samlet	1906715
03.04.2023	15. Trekking av motsegn - Ytre Eidsnes - Revidert planframlegg etter meking	1906716
17.04.2023	16. Til dialogmøte med Statsforvaltaren jan 2022	1906717
03.04.2023	17. Planprogram 19.02.2021	1906718
03.04.2023	18. Uttalar til planoppstart og planprogram Ytre Eidsnes samanstillt	1906719
03.04.2023	19. Merknadsskjema planoppstart	1906720
03.04.2023	20. Planinitiativ 12.05.2020	1906721
03.04.2023	21. Avvisning av planinitiativ Ytre Eidsnes gbnr 215_2_02.07.2020	1906722
03.04.2023	22. Saksframlegg - Planinitiativ til avklaring - Ytre Eidsnes_17.09.2020	1906723
03.04.2023	23. Saksframlegg - Fastsetting planprogram	1906724
03.04.2023	24. Saksframlegg - 1. gongs handsaming	1906725
03.04.2023	25. Saksframlegg - 2. gongs handsaming	1906726
03.04.2023	26. Bestilling av meklingsmøte_Detaljreguleringsplan for	1906727

Ytre Eidsnes

Arkiv: <arkivID><jplID>
PlanID-
125620160010,
Plannavn-Plansak
Detaljregulering for
fv. 564 Fløksand-
Vikebø, Komnr-4631,
FA-L13

JournalpostID:
Sakshandsamar:
Dato: 12.04.2023

Saksframlegg

Saksnr.	Utval	Møtedato
063/23	Utval for areal, plan og miljø	26.04.2023
064/23	Alver kommunestyre	11.05.2023

2. klagerunde - Klage på detaljreguleringsplan med alternativ A2 + B3 for fv. 564 Fløksand - Vikebø - PlanID 1256-20160010

KOMMUNEDIREKTØREN SITT FRAMLEGG TIL VEDTAK

Klagene frå grunneigarane i planområdet i sak 20/8340 på Alver kommunestyre sitt vedtak KO-185/22, datert 15.12.2022, om vedteken detaljreguleringsplan med alternativ A2+B3 for fv. 564 Fløksand – Vikebø, blir vurdert slik:

1. Klagen frå Scholz med fleire blir ikkje tatt til følgje.
2. Klagen frå Johannes Romstad blir ikkje tatt til følgje.

Vedtaket frå KO-185/22, datert 15.12.2022, om vurdering av klagar og val av alternativ A2, vert oppretthalden:

«KO- 185/22 Vedtak:

Dei 7 klagane frå grunneigarane i planområdet i sak 20/8340 på Alver kommunestyre sitt vedtak KO-079/22, datert 16.06.2022, om vedteken detaljreguleringsplan med alternativ A2+B3 for fv. 564 Fløksand – Vikebø, blir vurdert slik:

1. Klagen frå Gunnar Klemet Bøe blir ikkje tatt til følgje.

2. Klagen frå Turid Larsen Østerby blir tatt til følgje;

Føresegnene pkt. 3.1.3. blir endra slik: «»f_SV20 er felles for gnr. 343 bnr. 3, 52/54 og 65.

3. Klagen frå Arne Gunleiv Haugsvær blir tatt delvis tatt til følgje;

3.1. Klagen i relasjon til naust blir ikkje tatt til følgje.

3.2. Klagen i relasjon tilkomst til jordbruksareal søraust for Steinberget blir tatt til følgje;

Føresegnene pkt. 3.1.3. blir endra slik: «f_SV11 er felles for jordbruksverksemd på eigedomane gnr. 305, bnr. 3 og 4.

4. Klagen frå Gunn Margareth og Arne Haugsvær blir ikkje tatt til følgje.

5. Klagen frå Bente Fløisand-Larsen blir ikkje tatt til følgje.

6. Klagen frå Scholz med fleire blir ikkje tatt til følgje.

7. Klagen frå Johannes Romstad blir ikkje tatt til følgje.

Vedtaket frå KO-079/22, datert 16.06.2022, om val av alternativ A2, vert oppretthalden:

Alternativ A2

«Alver kommunestyre godkjenner framlegg til detaljreguleringsplan for fv. 564 Fløksand – Vikebø v/ alternativ A2+B3, PlanID 1256 2016 0010, som vist på plankart sist datert 10.12.2021 og med føresegner av revisjonsdato 10.12.2021.

Før kunngjering av planvedtaket må planomtalen, VA-rammeplan og plankart vere oppdatert jf. val av trasé. I samband med overvasshandtering til Sørrestøa, lyt det etablerast ein reinseanretning som sandfang eller reinsedam. Val av andre overvassløysingar enn naturbaserte løysingar skal grunngjevast.

Klimagassvurderinga og tekst om handtering av masser må takast inn i planomtalen, plankarta må oppdaterast med nytt basiskart og framsida på føresegna må oppdaterast med vedtaksprosess. Vurdering i høve konsekvensane av å redusere rabatten mellom gang- og sykkelveg ved Rylandsvassdraget må også omtalast.

Vedtaket er gjort med heimel i plan- og bygningslovas § 12–12.»

APM sender saka vidare med innstilling til vedtak i kommunestyret.

Grunngjevinga går fram av saksutgreiinga.

Heimel for vedtaket er forvaltningslova §34, jf. §33 og plan- og bygningslova §12-12.”

Utval for areal, plan og miljø 26.04.2023:

Handsaming:

Framlegg frå Anne-Grete Eide-Ap:

Alternativ A1

Kommunestyret tek klagen til følgje.

Dei 7 klagane frå grunneigarane i planområdet i sak 20/8340 på Alver kommunestyre sitt vedtak KO-079/22,

datert 16.06.2022, om vedteken detaljreguleringsplan med alternativ A2+B3 for fv. 564 Fløksand – Vikebø, blir vurdert slik:

1. Klagen frå Gunnar Klemet Bøe blir tatt til følgje.
2. Klagen frå Turid Larsen Østerby blir tatt til følgje;
 - Føresegnene pkt. 3.1.3. blir endra slik: «»f_SV20 er felles for gnr. 343 bnr. 3, 52/54 og 65.
3. Klagen frå Arne Gunleiv Haugsvær blir tatt til følgje;
 - 3.1. Klagen i relasjon til naust blir tatt til følgje.
 - 3.2. Klagen i relasjon tilkomst til jordbruksareal søraust for Steinberget blir tatt til følgje;
 - Føresegnene pkt. 3.1.3. blir endra slik: «f_SV11 er felles for jordbruksverksemd på eigedomane gnr. 305, bnr. 3 og 4.
4. Klagen frå Gunn Margareth og Arne Haugsvær blir tatt til følgje.
5. Klagen frå Bente Fløisand-Larsen blir tatt til følgje.
6. Klagen frå Scholz med fleire blir tatt til følgje.
7. Klagen frå Johannes Romstad blir tatt til følgje.

Framlegget fekk 2 røyster og fall (Jogeir Romarheim-Krf, Anne Grete Eide-Ap)

Kommunedirektøren sitt framlegg vart vedteke med 7 røyster (Jon Vidar Sakseide-Krf, Terje Sletten Hansen--Uavh, Vigdis Villanger-Sp, Kenneth Murberg-H, Henning Fyllingsnes-H, Heine Fyllingsnes-H, Sveinung Toft-V)

APM- 063/23 innstilling:

Klagene frå grunneigarane i planområdet i sak 20/8340 på Alver kommunestyre sitt vedtak KO-185/22, datert 15.12.2022, om vedteken detaljreguleringsplan med alternativ A2+B3 for fv. 564 Fløksand – Vikebø, blir vurdert slik:

1. Klagen frå Scholz med fleire blir ikkje tatt til følgje.
2. Klagen frå Johannes Romstad blir ikkje tatt til følgje.

Vedtaket frå KO-185/22, datert 15.12.2022, om vurdering av klagar og val av alternativ A2, vert oppretthalden:

«KO- 185/22 Vedtak:

Dei 7 klagane frå grunneigarane i planområdet i sak 20/8340 på Alver kommunestyre sitt vedtak KO-079/22, datert 16.06.2022, om vedteken detaljreguleringsplan med alternativ A2+B3 for fv. 564 Fløksand – Vikebø, blir vurdert slik:

1. Klagen frå Gunnar Klemet Bøe blir ikkje tatt til følgje.

2. Klagen frå Turid Larsen Østerby blir tatt til følgje;

Føresegnene pkt. 3.1.3. blir endra slik: «»f_SV20 er felles for gnr. 343 bnr. 3, 52/54 og 65.

3. Klagen frå Arne Gunleiv Haugsvær blir tatt delvis tatt til følgje;

3.1. Klagen i relasjon til naust blir ikkje tatt til følgje.

3.2. Klagen i relasjon tilkomst til jordbruksareal søraust for Steinberget blir tatt til følgje;

Føresegnene pkt. 3.1.3. blir endra slik: «f_SV11 er felles for jordbruksverksemd på eigedomane gnr. 305, bnr. 3 og 4.

4. Klagen frå Gunn Margareth og Arne Haugsvær blir ikkje tatt til følgje.

5. Klagen frå Bente Fløisand-Larsen blir ikkje tatt til følgje.
6. Klagen frå Scholz med fleire blir ikkje tatt til følgje.
7. Klagen frå Johannes Romstad blir ikkje tatt til følgje.

Vedtaket frå KO-079/22, datert 16.06.2022, om val av alternativ A2, vert oppretthalden:

Alternativ A2

«Alver kommunestyre godkjenner framlegg til detaljreguleringsplan for fv. 564 Fløksand – Vikebø v/ alternativ A2+B3, PlanID 1256 2016 0010, som vist på plankart sist datert 10.12.2021 og med føresegner av revisjonsdato 10.12.2021.

Før kunngjering av planvedtaket må planomtalen, VA-rammeplan og plankart vere oppdatert jf. val av trasé. I samband med overvasshandtering til Sørstøa, lyt det etablerast ein reinseanretning som sandfang eller reinsedam. Val av andre overvassløyisingar enn naturbaserte løyisingar skal grunngjevast.

Klimagassvurderinga og tekst om handtering av masser må takast inn i planomtalen, plankarta må oppdaterast med nytt basiskart og framsida på føresegna må oppdaterast med vedtaksprosess. Vurdering i høve konsekvensane av å redusere rabatten mellom gang- og sykkelveg ved Rylandsvassdraget må også omtalast.

Vedtaket er gjort med heimel i plan- og bygningslovas § 12–12.»

APM sender saka vidare med innstilling til vedtak i kommunestyret.

Grunngjevinga går fram av saksutgreiinga.

Heimel for vedtaket er forvaltningslova §34, jf. §33 og plan- og bygningslova §12-12.”

Saksopplysningar

Plannamn: Detaljreguleringsplan for fv. 564 Fløksand – Vikebø - PlanID 1256 2016 0010

Type plan: Privat detaljreguleringsplan

Forslagsstillar: Asplan Viak As på vegne av Vestland fylkeskommune
2. klagerunde – vedtak av kommunestyret (KO) av 15.12.2022

Klagar: grunneigarar i planområdet –

1. Klage frå Scholz med fleire.
2. Klage frå Johannes Romstad.

Tilsvar til klagen - Vestland fylkeskommune

Merknad til klagen frå Johannes Romstad: Part Merete og Bjørnar Fløysand mfl.. representert av Harris Advokatfirma AS

Saka gjeld to klager frå grunneigarar i planområdet. Klagen vert handsama under eitt i 2. klagerunde då dei ønskjer same traséval. Klagen gjeld vedtak frå kommunestyret (KO) av 15.12.2022 med vedtaksnr. 185/22 om å velje detaljreguleringsplan for fv. 564 Fløksand – Vikebø v/ alternativ A2+B3. Det andre alternativet var A1. I vedtaket av 15.12.2022 var 1 klage tatt til følge og 1 klage tatt delvis til følge. Øvrige 5 klager var ikkje tatt til følge.

Vedtaket av 15.12.2022 har følgjande ordlyd:

«KO- 185/22 Vedtak:

Dei 7 klagen frå grunneigarane i planområdet i sak 20/8340 på Alver kommunestyre sitt vedtak KO-079/22, datert 16.06.2022, om vedteken detaljreguleringsplan med alternativ A2+B3 for fv. 564 Fløksand – Vikebø, blir vurdert slik:

1. Klagen frå Gunnar Klemet Bøe blir ikkje tatt til følge.

2. Klagen frå Turid Larsen Østerby blir tatt til følge;

Føresegnene pkt. 3.1.3. blir endra slik: «»f_SV20 er felles for gnr. 343 bnr. 3, 52/54 og 65.

3. Klagen frå Arne Gunleiv Haugsvær blir tatt delvis tatt til følge;

3.1. Klagen i relasjon til naust blir ikkje tatt til følge.

3.2. Klagen i relasjon tilkomst til jordbruksareal søraust for Steinberget blir tatt til følge;

Føresegnene pkt. 3.1.3. blir endra slik: «f_SV11 er felles for jordbruksverksemd på eigedomane gnr. 305, bnr. 3 og 4.

4. Klagen frå Gunn Margareth og Arne Haugsvær blir ikkje tatt til følge.

5. Klagen frå Bente Fløisand-Larsen blir ikkje tatt til følge.

6. Klagen frå Scholz med fleire blir ikkje tatt til følge.

7. Klagen frå Johannes Romstad blir ikkje tatt til følge.

Vedtaket frå KO-079/22, datert 16.06.2022, om val av alternativ A2, vert oppretthalden:

Alternativ A2

«Alver kommunestyre godkjenner framlegg til detaljreguleringsplan for fv. 564 Fløksand – Vikebø v/ alternativ A2+B3, PlanID 1256 2016 0010, som vist på plankart sist datert 10.12.2021 og med

føresegner av revisjonsdato 10.12.2021.

Før kunngjøring av planvedtaket må planomtalen, VA-rammeplan og plankart vere oppdatert jf. val av trasé. I samband med overvasshandtering til Sørstøa, lyt det etablerast ein reinseanretning som sandfang eller reisedam. Val av andre overvassløysingar enn naturbaserte løysingar skal grunnjevast.

Klimagassvurderinga og tekst om handtering av masser må takast inn i planomtalen, plankarta må oppdaterast med nytt basiskart og framsida på føresegna må oppdaterast med vedtaksprosess. Vurdering i høve konsekvensane av å redusere rabatten mellom gang- og sykkelveg ved Rylandsvassdraget må også omtalast.

Vedtaket er gjort med heimel i plan- og bygningslovas § 12–12.»

APM sender saka vidare med innstilling til vedtak i kommunestyret.

Grunngjevinga går fram av saksutgreiinga.

Heimel for vedtaket er forvaltningslova §34, jf. §33 og plan- og bygningslova §12-12.”

2. klagerunde på reguleringsplanen

To av partane frå 1. klagerunde har benytta seg av retten til å klage på vedtaket frå kommunestyret (KO) den 15.12.2022. Det er desse to klagane som er gjenstand for klagehandsaming i 2. klagerunde.

2. klagerunde medfører full ny vurdering om val av traseval A1 og A2. Alternativ A2+B3 er valt i 1. klagerunde. Klagarane ønskjer alternativ A1.

Historikk – 1. klagerunde

Utval for areal, plan og miljø (APM)

Klagesaka har vore handsama av Utval for areal, plan og miljø (APM) 1 gong tidlegare.

1. behandling var i møte for Utval for areal, plan og miljø (APM) den 07.12.2022.

Utval for areal, plan og miljø (APM) handsama klagene og kommunedirektøren sitt framlegg til vedtak vart vedteke med følgjande innstilling til vedtak i kommunestyret (KO):

«Utval for areal, plan og miljø 07.12.2022:

Handsaming:

Framlegg frå Anne Grete Eide-Ap:

Alternativ A1

«Alver kommunestyre godkjenner framlegg til detaljreguleringsplan for fv. 564 Fløksand – Vikebø v/ alternativ A1+B3, PlanID 1256 2016 0010, som vist på plankart sist datert 21.12.2021 og med

føresegner av revisjonsdato 21.12.2021.

Framlegget fekk 4 røyster og fall (Ståle Hopland-Uavh, Jogeir Romarheim-Krf, Jon Vidar Sakseide-Krf, Anne Grete Eide-Ap)

Kommunedirektøren sitt framlegg vart vedteke med 5 røyster (Vigdis Villanger-Sp, Kenneth Murberg-H, Henning Fyllingsnes-H, Heine Fyllingsnes-H, Sveinung Toft-V)

APM- 161/22 Vedtak:

Dei 7 klagane frå grunneigarane i planområdet i sak 20/8340 på Alver kommunestyre sitt vedtak KO-079/22, datert 16.06.2022, om vedteken detaljreguleringsplan med alternativ A2+B3 for fv. 564 Fløksand – Vikebø, blir vurdert slik:

1. Klagen frå Gunnar Klemet Bøe blir ikkje tatt til følgje.

2. Klagen frå Turid Larsen Østerby blir tatt til følgje;

Føresegnene pkt. 3.1.3. blir endra slik: «»f_SV20 er felles for gnr. 343 bnr. 3, 52/54 og 65.

3. Klagen frå Arne Gunleiv Haugsvær blir tatt delvis tatt til følgje;

3.1. Klagen i relasjon til naust blir ikkje tatt til følgje.

3.2. Klagen i relasjon tilkomst til jordbruksareal søraust for Steinberget blir tatt til følgje;

Føresegnene pkt. 3.1.3. blir endra slik: «f_SV11 er felles for jordbruksverksemd på eigedomane gnr. 305, bnr. 3 og 4.

4. Klagen frå Gunn Margareth og Arne Haugsvær blir ikkje tatt til følgje.

5. Klagen frå Bente Fløisand-Larsen blir ikkje tatt til følgje.

6. Klagen frå Scholz med fleire blir ikkje tatt til følgje.

7. Klagen frå Johannes Romstad blir ikkje tatt til følgje.

Vedtaket frå KO-079/22, datert 16.06.2022, om val av alternativ A2, vert oppretthalden:

Alternativ A2

«Alver kommunestyre godkjenner framlegg til detaljreguleringsplan for fv. 564 Fløksand – Vikebø v/ alternativ A2+B3, PlanID 1256 2016 0010, som vist på plankart sist datert 10.12.2021 og med

føresegner av revisjonsdato 10.12.2021.

Før kunngjering av planvedtaket må planomtalen, VA-rammeplan og plankart vere oppdatert jf. val av trasé. I samband med overvasshandtering til Sørstøa, lyt det etablerast ein reinseanretning som sandfang eller reinsedam. Val av andre overvassløysingar enn naturbaserte løysingar skal grunnjevast.

Klimagassvurderinga og tekst om handtering av masser må takast inn i planomtalen, plankarta må oppdaterast med nytt basiskart og framsida på føresegna må oppdaterast med vedtaksprosess. Vurdering i høve konsekvensane av å redusere rabatten mellom gang- og sykkelveg ved Rylandsvassdraget må også omtalast.

Vedtaket er gjort med heimel i plan- og bygningslovas § 12–12.

APM sender saka vidare med innstilling til vedtak i kommunestyret.

Grunngjevinga går fram av saksutgreiinga.

Heimel for vedtaket er forvaltningslova §34, jf. §33 og plan- og bygningslova §12-12.”

Kommunestyret (KO)

Klagesaka har vore handsama av kommunestyret (KO) 1 gong tidlegare.

1. behandling var i møte for kommunestyret (KO) den 15.12.2022.

Kommunestyret (KO) handsama klagen og innstilling frå Utval for areal, plan og miljø (APM) vart vedteke:

«Alver kommunestyre 15.12.2022:

Handsaming:

Detvart stilt spørsmål om habilitet frå Laila Bjørge som har deltatt som saksbehandlar i dennesaka.

Kommunestyret gjorde samrøystes vedtak om at Laila Bjørge er inhabil i denne saka.

Framlegg frå A.G.Eide-AP:

Alternativ A1

Kommunestyret tek klagen til følgje.

Dei 7 klagane frå grunneigarane i planområdet i sak 20/8340 på Alver kommunestyre sitt vedtak KO-079/22, datert 16.06.2022, om vedteken detaljreguleringsplan med alternativ A2+B3 for fv. 564

Fløksand – Vikebø, blir vurdert slik:

1. Klagen frå Gunnar Klemet Bøe blir tatt til følgje.

2. Klagen frå Turid Larsen Østerby blir tatt til følgje;

• Føresegnene pkt. 3.1.3. blir endra slik: «»f_SV20 er felles for gnr. 343 bnr. 3, 52/54 og 65.

3. Klagen frå Arne Gunleiv Haugsvær blir tatt til følgje;

3.1. Klagen i relasjon til naust blir tatt til følgje.

3.2. Klagen i relasjon tilkomst til jordbruksareal søraust for Steinberget blir tatt til følgje;

• Føresegnene pkt. 3.1.3. blir endra slik: «f_SV11 er felles for jordbruksverksemd på eigedomane gnr.

305, bnr. 3 og 4.

4. Klagen frå Gunn Margareth og Arne Haugsvær blir tatt til følgje.
5. Klagen frå Bente Fløisand-Larsen blir tatt til følgje.
6. Klagen frå Scholz med fleire blir tatt til følgje.
7. Klagen frå Johannes Romstad blir tatt til følgje.

Framlegget fekk 10 røyster og fall, mot 32 røyster.

Innstillinga frå utval for areal, plan og miljø vart vedteke med 32 røyster, mot 10 røyster (A.G.Eide-AP, K.Floen-AP, A.K.Eknes-KRF, A.Byrknes-KRF, E.M.Dale-KRF, J.Romarheim-KRF, M.Andvik-KRF, L.Johnsen-MDG, M.Greve-MDG og S.Hopland-uavh.)

KO- 185/22 Vedtak:

Dei 7 klagane frå grunneigarane i planområdet i sak 20/8340 på Alver kommunestyre sitt vedtak KO-079/22, datert 16.06.2022, om vedteken detaljreguleringsplan med alternativ A2+B3 for fv. 564 Fløksand – Vikebø, blir vurdert slik:

1. Klagen frå Gunnar Klemet Bøe blir ikkje tatt til følgje.

2. Klagen frå Turid Larsen Østerby blir tatt til følgje;

Føresegnene pkt. 3.1.3. blir endra slik: «f_SV20 er felles for gnr. 343 bnr. 3, 52/54 og 65.

3. Klagen frå Arne Gunleiv Haugsvær blir tatt delvis tatt til følgje;

3.1. Klagen i relasjon til naust blir ikkje tatt til følgje.

3.2. Klagen i relasjon tilkomst til jordbruksareal søraust for Steinberget blir tatt til følgje;

Føresegnene pkt. 3.1.3. blir endra slik: «f_SV11 er felles for jordbruksverksemd på eigedomane gnr. 305, bnr. 3 og 4.

4. Klagen frå Gunn Margareth og Arne Haugsvær blir ikkje tatt til følgje.
5. Klagen frå Bente Fløisand-Larsen blir ikkje tatt til følgje.
6. Klagen frå Scholz med fleire blir ikkje tatt til følgje.
7. Klagen frå Johannes Romstad blir ikkje tatt til følgje.

Vedtaket frå KO-079/22, datert 16.06.2022, om val av alternativ A2, vert oppretthalden:

Alternativ A2

«Alver kommunestyre godkjenner framlegg til detaljreguleringsplan for fv. 564 Fløksand – Vikebø v/ alternativ A2+B3, PlanID 1256 2016 0010, som vist på plankart sist datert 10.12.2021 og med føresegner av revisjonsdato 10.12.2021.

Før kunnngjering av planvedtaket må planomtalen, VA-rammeplan og plankart vere oppdatert jf. val av trasé. I samband med overvasshandtering til Sørstøa, lyt det etablerast ein reinseanretning som sandfang eller reinsedam. Val av andre overvassløysingar enn naturbaserte løysingar skal grunngjevast.

Klimagassvurderinga og tekst om handtering av masser må takast inn i planomtalen, plankarta må oppdaterast med nytt basiskart og framsida på føresegna må oppdaterast med vedtaksprosess. Vurdering i høve konsekvensane av å redusere rabatten mellom gang- og sykkelveg ved Rylandsvassdraget må også omtalast.

Vedtaket er gjort med heimel i plan- og bygningslovas § 12–12.»

APM sender saka vidare med innstilling til vedtak i kommunestyret.

Grunngjevinga går fram av saksutgreiinga.

Heimel for vedtaket er forvaltningslova §34, jf. §33 og plan- og bygningslova §12-12.”

For nærmare informasjon om saksgang for reguleringsplanen, så vert det vist til saksframlegg for 1. klagerunde med vedtak i kommunestyret (KO) den 15.12.2022.

Kvifor har vi 2. klagerunde på reguleringsplanen og traséval?

Det er påberopt feil sakshandsaming i klageprosessen ved at kommunen har gitt klagerett på vedtaket frå kommunestyret (KO) av 15.12.2022. Dette er fremja av Vestland fylkeskommune og part Merete og Bjørnar Fløysand mfl. representert av Harris Advokatfirma AS.

Påstanden om feil sakshandsaming er eit prosessedande spørsmål. Kommunedirektøren er gitt delegert fullmakt til å fatte avgjerd på prosessedande spørsmål på sjølvstendig grunnlag. Avgjerda kan ikkje påklagast av partane. Imidlertid er sakshandsaminga ein del av saka og vil vere underlagt Statsforvaltaren i Vestland si vurdering ved oversendinga av saka til endeleg avgjerd.

Klagarane i 1. klagerunde er av kommunen gjeve rett til å påklage vedtaket av 15.12.2022. Dette er opplyst i skriv frå kommunen, datert 02.02.2023:

«Klagerett for partane i klagesaka

Kommunen har kontakta Statsforvaltaren i Vestland den 31.01.2022 for veiledning i høve vidare framgangsmåte i klagesaka. Då plan- og bygningslova inneheld få reglar om planens sitt innhald, så er det desto viktigare at sakshandsaminga i plansaker vert korrekt.

Det er fatta eit vedtak i plansaka den 15.12.2022. Når 2 av 7 klagar er tatt helt/delvis til følgje, er det for partane i klagesaka rett til å klage på dette nye vedtaket. Vedtaket inkluderer både dei mindre justeringane, som er tatt heilt og delvis til følgje, og traséval A2. Det er difor klagerett på justeringane som er gjort, traséval A2 samt andre forhold/konsekvensar med vedtaket.

Dersom det er ønskeleg å klage på vedtaket av 15.12.2022, kan det gis ei kort stadfesting til kommunen om at vedtaket vert påklaga, der det visast til tidlegare grunngjeving for klage. Dette med bakgrunn i at

kommunen finn saka godt nok opplyst, jf. fvl. §17. Dersom det er nye opplysningar i saka, kan disse leggest ved.

Klage på vedtaket av 15.12.2022 kan sjå slik ut:

1. Eg/vi klager på vedtaket av 15.12.2022 frå Alver kommunestyre (KO) om vedteken detaljreguleringsplan med alternativ A2+B3 for fv. 564 Fløksand – Vikebø.
2. Det vert vist til tidlegare grunningjeving for klage.
3. Nye opplysningar i saka er følgjande: «

Kommunen viser til at klageretten for partane i 1. klagerunde på vedtaket frå kommunestyret (KO) av 15.12.2022 har heimel i forvaltningslova (fvl.) kapitel VI om klage, jf. §§ 28 og 2 bokstav b.

Dersom ein klage på eit vedtak tas heilt eller delvis til følge, så er det ny klagerett på dette vedtaket for partane i klagesaka. Klageretten består uavhengig av om endringa er stor eller liten. Ny klagerett ivaretar partanes rett til det ulovfesta prinsippet om kontradiksjon (moglegheita til å motsei), sørgjer for at saka er godt nok opplyst, jf. fvl. §17, og vil vere i tråd med god forvaltningsskikk. Dersom andre vert påverka av det nye vedtaket fatta i klageomgangen, må det foretas ei konkret, skjønsmessig heilskapleg vurdering om desse skal gis rettsleg klageinteresse (moglegheit til å klage) på det nye vedtaket.

Det er i vedtaket av 15.12.2022 foretatt endring i det opprinnelege vedtaket av 16.06.2022. Endringa består i å ta 1 klage til følge og 1 klage delvis til følge. Denne endringa medfører at vedtaket av 15.12.2022 er eit nytt vedtak som det er klagerett på av partane i klagesaka. Dette til tross for at hovudessensen i vedtaket av 15.12.2022 omhandlar traséval A1 og A2. Det er i klagesaka vurdert at det ikkje er andre som vert påverka av endringa som er vedtatt 15.12.2022 slik at partane i 2. klagerunde vert uendra.

Vidare er det ikkje mogleg å sende eit vedtak stykkevis og delt til endeleg klageavgjerd hos Statsforvaltaren i Vestland når deler av vedtaket framleis er i klageprosess og uavklart.

Då plan- og bygningslova inneheld få reglar om planens sitt innhald, så er det desto viktigare at sakshandsaminga i plansaker vert korrekt, slik det framgår av skrivet frå kommunen av 02.02.2023. Alternativet til å ikkje følge dei prosessuelle reglane (sakshandsaminga) er ugyldigheit. Det er ingen av partane i saka tent med.

Sjølv om Vestland Fylkeskommunen opplever tregleik i å få igangsett sitt prosjekt grunnet tidtakande klageprosessar og partar i saka opplever omkamp om traséval A1 og A2, så er det i alle sin interesse at vi sikrar gyldige planvedtak i ein klageprosess.

På denne bakgrunn er det klagerett på vedtaket av 15.12.2022 for partane i 1. klagerunde.

Påstand om feil sakshandsaming i klageprosessen ved at kommunen har gitt klagerett på vedtaket av 15.12.2022, vert ikkje teke til følge.

Klage

Kommunen har mottatt 2 klager frå grunneigarar i planområdet.

Første klage er frå Scholz med fleire. Andre klage er frå Johannes Romstad.

Tilsvar til klagene er frå Vestland fylkeskommune. Merknad til klagen frå Johannes Romstad er frå part Merete

og Bjørnar Fløysand mfl. representert av Harris Advokatfirma AS.

Klagerett og klagefrist

Grunneigarar, som var med i 1. klagerunde, har klagerett som part i saka og rett til å kome med merknad til klagen. Vestland fylkeskommune står bak planforslaget og har rett til å kome med tilsvar til klagen.

Vedtaket av 15.12.2022 er sendt ut same dag. Klagen er rettidig mottatt (innan rett tid) den 03.02.2023 og 29.03.2023. Merknad er rettidig mottatt den 29.03.2023 og tilsvar er rettidig mottatt den 30.03.2023.

Vidare sakshandsaming

Om klagen ikkje vert teke til følgje av KO, vert saka sendt Statsforvaltaren i Vestland for endeleg avgjerd så snart møtebok ligg føre, og seinast innan 2 veker etter møtedato.

Om klagen vert teke til følgje av KO, vert vedtaket eit nytt enkeltvedtak som partane kan klaga på. Vedtaket skal sendast til Statsforvaltaren i Vestland til klagevurdering.

Hovudføre mål med planen

Planens hovudføre mål er utbetring av fylkesveg. Uavhengig av trasé A1 eller A2, er det i planen regulert for ein gjennomgåande vegstandard med parallell gang- og sykkelveg. Busshaldeplassar er regulert som egne kollektivformål slik at trafikken kan passere når bussen stoppar på haldeplassen. Ved gjennomføring av tiltaka i plan, vil alle trafikantgrupper vere sikra ein tryggare og betre framkomst.

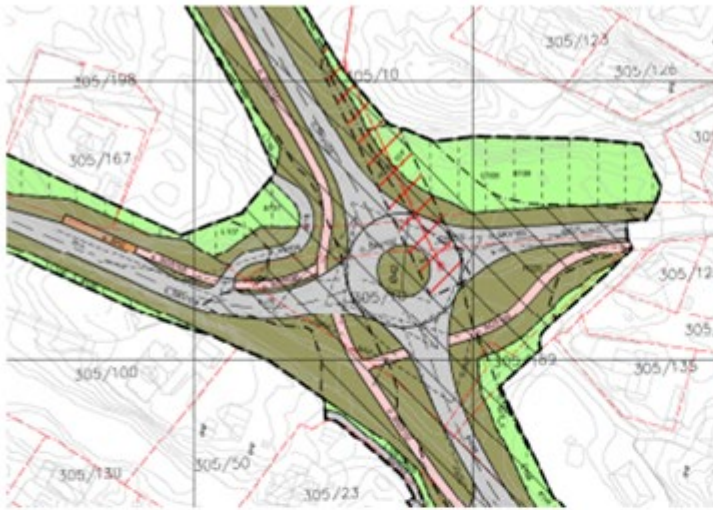
Kort om planforslaget

Planområdet strekkjer seg frå Fløksand i søraust, frå der fortauet i dag sluttar, til brua ved Vikebø i nord.

Ny veg avlastar dagens fv. 564 gjennom kvikkleireområdet på Fløksand og Leiro ved at vegen vert lagt i ny trasé lengre aust frå Fløksand til Steinberget, og vidare i ny trasé vest for Steinberget. Nord for Steinberget legg planen til rette for utviding og opprusting av dagens veg fram til Vikebø. Det vert regulert parallell gang- og sykkelveg med 3 meters breidde på heile strekninga. Omlegging av vegen ved Leiro er utgreia i to alternativ, A1 og A2 etter bestilling frå Utval for areal, plan og miljø (APM).

A1

Alternativ A1



- Ny trasè ligg i dagens kryss mellom Vestbygdvegen og Rosslandsvegen
- Regulerer ei 4-arma rundkøyring som samlar dagens vegar og ny veg
- Ny veg mot Eidshaugane ligg tyngre i terrenget enn A2
- Truleg behov for full masseutskifting
- Omlegging av VA, leidningar og kum, samt høgspent og trafo
- Støysikring av 18 eigedomar
- Tek om lag 1,1, daa dyrka jord
- Kostnadsanslag estimert til 117 mill. for A1 + køyreveg til Leiro (eks. gs-veg)
- Kostnadsanslag estimert til 232 mill. kr ved full utbygging



3d-modell av A1 sett frå nord

A2

Alternativ A2



- Ny trasé ligg om lag 400 m nord for dagens kryss v/ Vestbygdvegen
- To kryss: Regulerer ei tre-arma rundkøyring som koplær dagens veg og ny veg. Regulerer nytt T-kryss med Vestbygdvegen
- Støysikring av 26 eigedomar
- Råkar i større grad kulturlandskapsområde på Fløksand med mellombelse tiltak
- Tek om lag 7,1, daa dyrka jord
- Kostnadsanslag estimert til 116 mill. for A2 + køyreveg til Leiro (eks. gs-veg)
- Kostnadsanslag estimert til 228 mill. kr ved full utbygging



A2 sett frå nordaust. Nipane hyttefelt nede til høgre og deler av Fløksand i bakkant.

Ny veg er dimensjonert for 80 km/t og med 7,5 m vegbreidde mellom Fløksand og Ryland. Ved Fløksand og Ryland/Vikebø er det gjort tilpassing for å unngå for store inngrep i lokalmiljøet i grendene, og vegen er dimensjonert for 60 km/t og med 6,5 m vegbreidde. På strekninga frå kryss med Bjørndalsvegen til nytt kryss mot Leiro sør for Steinberget er det også nytta dimensjonerande fart 60 km/t av omsyn til dei to kryssa, av omsyn til gåande og sykklande i Bjørndalsvegen som må krysse ny fylkesveg, og for å redusere inngrep i og mot Rylandsvatnet.

For nærare opplysningar om planforslaget vert det vist til planomtalen og saksframstilling til 1. og 2. gongs handsaming i APM samt ny 2. gongs handsaming, som ligg vedlagt saka.

Klagegrunnar, tilsvar og vurdering av klage

Dei 2 klageno vert i utgangspunktet systematisert og vurdert kvar for seg. Det vert presentasjon av klage, tilsvar frå Vestland Fylkeskommune (vlfk), merknad til klage samt kommunen si vurdering av klagen.

Klageno vert vurdert i høve vedtatt alternativ A2 + B3 og opp mot dei konsekvensar alternativ A2 medfører for klagarane samt om det skal gjerast endringar i planen for å kompensere for ulempa/inngrepa planen medfører.

Klagen frå Scholz med fleire i 2. klagerunde ønskjer alternativ A1. Det vert her belyst spørsmål/påstandar som har vore handsama i 1. klagerunde. Kommunen viser til den vurderinga som er gjort i 1. klagerunde.

Vurdering frå 1. klagerunde for klage frå Scholz med fleire:

«Klage nr. 6 - Scholz med fleire

1. Klager på vedtak av alternativ A2, og påpeiker at det er mange fleire som vert ramma ved A2 enn ved A1. Det vert elles nemnt forhold kring val av trasé, kvikkleire, trafikkstøy, Nipane hyttefelt og dyrka mark.
2. Påpeiker utfordringar ved det vedtekte alternativet som støy, påverknad på Rosslandsvegen 1075 og trafikk i anleggsperioden.

Tilsvar frå Vestland fylkeskommune til klagen

«Paul-G. Scholz (på vegne av fleire)

Klagen gjeld og vedtak av A2. Heller ikkje her nye tema som ikkje har vore vurdert tidlegare. Konkrete kommentarar til eit par punkt:

- Det er feil at mange hus ligg raud støysoner ved val av A2, det er ingen hus som gjer det
- At vi endra vår tilråding frå A2 til A1 er ikkje pga. kvikkleire. At vi endra vår tilråding skuldast at kostnadsbiletet endra seg pga. justeringar etter merknadshandsaming.

Kommunen si vurdering av klagen

1. Jf. støyrapporten er det feil at dei fleste hus hytter kjem til å ligge i raud støysoner, det er ingen hus/hytter som gjer det. Men det er riktig at det fleire som vert ramma av støy i A2 og det er fleire som vert direkte berørt av sjølve vegframføringa, enn i A1. Dette kjem fram av støyrapporten vedlegg 15 og er belyst i saksframlegget til slutthandsaming, vedlegg 35. Det stemmer ikkje at Vestland fylkeskommune endra tilråding frå A2 til A1 på grunn av kvikkleire. Dei endra tilråding på grunn av kostnadsbilete. Dette kjem av vedlegg 4 i plansaka. Sjå vurdering 3 i klagen frå Romstad i høve svar på ny konsekvensutgreiing

om kvikkleire. Det stemmer ikkje at kommunen har godkjent området som for fritidsbustader. Området ligg i kdp for Meland som LNF, men sjølve oppføringa av bygningane som fritidsbustader er nok godkjent av kommunen. Om dyrka mark, sjå vurdering pkt. 1 under klagen frå Bente Fløisand-Larsen.

2. Støyhandtering kjem fram av støyrapport, vedlegg 15. For påverknad for Rosslandsvegen 1075 (familien Natvik) sjå vurdering pkt. 4 under klagen frå Bente Fløisand-Larsen. For trafikk i anleggsperioden sjå vurdering pkt. 8 under klagen frå Bente Fløisand-Larsen.

Klagen legg ikkje fram nye forhold som ikkje er vurdert i plansaka.

Konklusjon – Scholz med fleire

Det er kommunedirektøren sin vurdering at det ikkje har komen fram nye opplysningar i klagesaka som tilseier at klagen skal takast til følgje og vedtaket gjerast om.

På denne bakgrunn rår administrasjonen til at klagen ikkje vert tatt til følgje.»

Klagen frå Johannes Romstad i 2. klagerunde ønskjer alternativ A1. Klagen viser til tidlegare tilsendt klage i 1. klagerunde. Kommunen viser til den vurderinga som er gjort i 1. klagerunde.

Vurdering frå 1. klagerunde for klage frå Johannes Romstad:

«Klage nr. 7 - Johannes Romstad

1. Johannes Romstad stiller spørsmål ved:

- Sakshandsaminga som gjeld kontradiksjon,
- Harris si rolle i plansaka i relasjon til Marianne Sandvik si tidlegare leiarrolle i Alver kommune.
- Sakshandsamar ved planavdelinga sin habilitet på grunn av tilknytning til Sandvik.
- Om fleire politikarar er inhabile.

2. Om val av alternativ- Romstad kommenterer den politiske diskusjonen og handsaminga om val av trasé, og meiner den svekker tillit som igjen burde føre til eit ugyldig planvedtak.

3. Romstad krev konsekvensutgreiing i høve grunnforhold, på grunn av overvannshåndtering mot Sørrestøa som har kvikkleire.

4. Det hevdast også at kostnader ved A2 ikkje er reelle fordi ekspropriasjonsrettslege problemstillingar vil føre til store utgifter.

Tilsvaret frå Vestland fylkeskommune til klagen

«Johannes Romstad Klagar og på vedtak av A2. Mye går på kommunal sakshandsaming. At politikarane bruker sitt skjønn og gjer eit anna vedtak enn det fagfolk (her både oss og Statsforvaltar) har tilrådd er ikkje uvanleg. Nokre få punkt vil vi kommentere her og:

- Det var ikkje berre for å handtere overvatn frå A2 vi utvida planområdet hausten 2021, det gjorde vi og for å handtere overvatn frå A1.
- Tomtene 305/188 og 305/93 er fullt byggbare etter vedtak av A2.
- Leira som finst på Fløksand der vi skal leggje drensleidning ned frå A2 er vurdert. Det er ikkje store samanhengande område med leire, men små lommer mellom fjellknausar. Detaljvurderingar vil bli supplert fram mot bygging, større utgreiingar er ikkje nødvendige.»

Kommunen si vurdering av klagen

- Sakshandsaminga som gjeld kontradiksjon

Harris sende nye innspel til medlemmar i Utval for areal, plan og miljø før møte den 23.03.22. Harris sine innspel etter den offentlege høyringsrunden, har hatt innverkande på politikarane og val av trasé. Det vert vist til at bl.a. utvalseiar i første runde var einig med vlfk.

Innspela kom etter at høyringsfristen var ute. APM utsette saka og ba om synfaring i neste møte, samt at innspela frå Harris vart innlemma og vurdert i saka til neste møte i utvalet. Vlfk, NVE og Statsforvaltaren gjorde desse vurderingane.

Politikarane i kommunen vert ofte kontakta av parter i ein sak som ønskjer å fremje deira syn. Etter forvaltningsloven §17 skal ein sak vere så godt opplyst som mogleg slik at kontakt mellom innbyggjarar og politikarar kan finne stad, også etter at den offentlege høyringsrunden er avslutta. Eit anna spørsmål er om kravet til kontradiksjon skal/bør oppfyllest.

Reglene i forvaltningsloven §§ 16 og 17 bygger på alminnelege ulovfesta prinsipp om forsvarleg

saksbehandling/forsvarleg saksutredning frå ulovfestet rett. Reglene er også ment å ivareta omsynet til rettsikkerheit og kontradiksjon, slik at partar får sin meining høyrte før eit vedtak vert fatta. Dette bidrar også til at saken vert så godt opplyst som mogleg, jf. fvl. §17. Kontradiksjon er eit ulovfesta prinsipp som gir moglegheit til å mostsi motparten sine argument. Utan motparten sitt syn på saken, så vil ei heller saken vere så godt opplyst som mogleg, jf. forvaltningslova 17. Ei sak trengjer begge partar sitt ståstad.

APM utvalet og administrasjonen er bundet av forvaltningsloven, herunder forvaltningsloven § 17 annet ledd om at motpart har rette til å gjere seg kjent med nye opplysningar.

Spørsmålet er om det ligg føre sakshandsamingsfeil når Harris sendte nye innspel til medlemmar i Utval for areal, plan og miljø før møte den 23.03.22 utan at desse vart sendt til partane i planen i tillegg for uttale.

Vi må her vurdere om kva type innspel som vart lagt fram og i kva grad partane i planområdet har interesse av innspela. Det blir eit spørsmål om innspela skal sendast parter til uttale, men ikkje dersom dei ikkje har avgjerande betydning for vedtaket, av andre grunner er unødvendig eller uhensiktsmessig eksempelvis der part ville blitt gjort kjent med opplysningane ved melding om vedtaket, jf. forvaltningsloven § 17 annet ledd.

Innspela ikkje vart sendt til Romstad eller andre partar, men registrert på saka. Innspela gjekk i hovudsak på påverknad på anadrom fisk og kulturminne i Fløksandelva. Kommunen sendte innspela på høyring til NVE (vedlegg 27) og Statsforvaltaren (vedlegg 28), samt at vi fekk ein uttale frå arkeolog og VA-ingeniør i Asplan Viak vedr. kulturminne (vedlegg 29d). Dette var konkrete tema som trong ei fagleg vurdering, derfor vart det ikkje sendt på høyring til berørte partar.

Andre tema som Harris tok opp, vart sendt til vlfk. Deira svar var at desse tema allereie var vurdert i planarbeidet (sjå vedlegg 29b). Vi måtte ha ein ny runde angående påverknad på Fløysand sin tomt, fordi Harris tok kontakt med landbruksavdelinga og fekk arrangert synfaring som resulterte i ei tilleggsuttale frå landbruk, sjå vedlegg 30. Men dette endra ikkje vlfk sitt syn på at A1 som det tilrådde alternativet. Romstad sendte på eige initiativ tilsvaret til Harris sine nye moment og desse vart lagt til saka, sjå vedlegg 31. Vlfk har også kommentert tilsvaret i vedlegg 29a, side 3 etter førespurnad frå kommunen.

I vår sak var det påverknad på anadrom fisk og kulturminne konkrete tema som trong ei fagleg vurdering. Da desse opplysningane er av fagleg art, kan det stilles spørsmål om klagar og andre partar vil ha trong for denne informasjonen. På den annan side kan klagar ha interesse av innspela for så å ta stilling til om det er ønskeleg å kome med uttale, evt. med anna fagkyndig bistand. Klagen frå Romstad syner ei tydeleg forventning å få tilsendt nye opplysningar i saka.

Vidare har Romstad av eige initiativ sendt inn tilsvaret til innspela , som er lagt på saka og kommentert av Vlfk. Innspela er då gjort tilgjengeleg for Romstad og hans syn er blitt redegjort for. Det er da klart at Romstad er blitt gjort kjent med opplysningane, har kome med tilsvaret og fått tilsvaret frå Vlfk slik at det er unødvendig å sende disse til uttale, jf. forvaltningsloven § 17 annet ledd.

Dessutan følgjer innspel og tilsvar klageomgangen. For den eventuelle mangel/feil at Romstad ikkje vart gjeve moglegheita til kontradiksjon på eit tidlegare stadiè for innspela, så vil klageomgangen vere gjenstand for full ny prøving og eventuelle prosessuelle feil ved sakshandsaminga kan anses reparert der. Når saka har både innspel, tilsvar og kommentar frå Vlfk og er gjort tilgjengeleg for samtlige partar i klageomgangen, må saka anses å vere komplett med naudsynte opplysningar.

Forvaltningslova § 16 om førehandvarsling må sjåast i samanheng med forvaltningslova § 17 ved at part som ikkje tidlegare har fått moglegheit til å uttale seg skal få "høve til å uttale seg", jf. fvl. §16 første ledd. Dette vil ha ei side til ny informasjon i saka som ein part presenterer og som annan part/er vil ha interesse av. Som profesjonell rettsleg aktør frå eit større advokatfirma, burde det vere intuitivt for Harris at motpartar vil ha interesse av ny informasjon og gje dei tid/anledning til å ta stilling til dei nye opplysningane. Dette ville ha sikra ein planprosess om openheit, medverknad og forutberegnelighet slik det framgår av føremålsbestemmelsen i pbl. §1-1.

Den tvil som nå er oppstått i etterkant av innspela, om det har vore ein god, betryggande og tillit skapande planprosess, er Harris nærast å bere. Dei hadde moglegheit til å sende innspela direkte til motpart, på lik linje som ein ordinær rettsleg prosess, utan å gjere dette. Det vil også vere i partane si eigeninteresse sørgje for at motparten får dei same skriv/opplysningar som dei sjølve slik at alle partar har den same kunnskap i saka og vedtak vert fatta på dette unisonte kunnskapsgrunnlaget. Dette gjeld særleg når høyringsrunden er ferdig. Ein slik framgangsmåte sikrar ein planprosess om openheit, medverknad og forutberegnelighet i tråd med føremålsbestemmelsen i pbl. §1-1.

Konklusjon

Det ligg ikkje føre sakshandsamingsfeil når Harris sendte nye innspel til medlemmar i Utval for areal, plan og miljø før møte den 23.03.22 utan at desse vart sendt til partane i planen i tillegg.

- Harris si rolle i plansaka i relasjon til Marianne Sandvik si tidlegare leiarrolle i Alver kommune.

Marianne Sandvik har no inga beslutningsmynde innad i Alver kommune etter at ho sa opp sin stilling som Plan- og byggesakssjef for å starte i Advokatfirmaet Harris som advokatfullmektig. Sjølv om ho kjenner kommunen og beslutningstakarane, så kan vi ikkje sjå at Marianne Sandvik si tidlegare rolle i kommunen og hennar noverande rolle i Harris ,representerer motstridane interesser som medfører at planprosessen ikkje er god med hennar tilstedeværelse i planprosessen som representant for part. Vi forstår det slik at ho, ved fråtrede, ikkje er ilagt klausul om å ikkje kunne ta saker mot kommunen.

Konklusjon

Harris si rolle i plansaka, i relasjon til Marianne Sandvik si tidlegare leiarrolle i Alver kommune, er funnet tilfredsstillande.

- Sakshandsamar ved Planavdelinga sin habilitet på grunn av tilknytning til Sandvik.

Inhabilitet betyr at tilknytning til saka eller partane i sakane gjer at tilliten til upartiskheit vil kunne bli svekka. Det kritikkverdige er ikkje det å vere inhabil, men det å ikkje fråtre ved inhabilitet. Omsyn bak reglane er partane rettssikkerheit, sikra publikums tillit til forvaltninga og hindre samvettskonflikt hos beslutningstakar. Omsyn som talar mot for strenge habilitetsreglar er effektivitet og fagkompetanse.

APM utvalet omfattast av reglane etter fvl. §10 og det same gjeld ansatt i kommunen som offentlig tenestemann, jf. fvl. & første ledd, jf. §2 første ledd bokstav d). Reglane kjem til anvending ved all utøving av offentlig verksemd til dømes ved vedtak fastsetting eller i tilknytning til kommunal forretningsdrift.

Det er tre typar inhabilitet;

1. Automatisk inhabilitet, jf. fvl. §6 første ledd - familieforhold
2. Inhabilitet etter ein skjønsmessig vurdering, jf. fvl. § 6 annet ledd – «særegne forhold» slik som nært personleg forhold til en part eller særleg fordel, sakens art og betydning for de involverte, særleg engasjement og grad av openheit i beslutningsprosessen.
3. Avleda inhabilitet, fvl. §6 tredje ledd – er overordna inhabil, kan ikkje underordna ta avgjerd. Avleda inhabilitet kan berre inntre mellom tenestemenn i «same forvaltningsorgan).

Mandatet til ein sakshandsamar på Planavdelinga (også for sakshandsamar i kommunen forøvrig) er å forberede og tilrettelegge saken. Ein sakshandsamar kan fortsatt tilrettelegge saka dersom vedkommandes overordna er inhabil, jf. fvl. §6 andre ledd. Det er sjølve avgjerda som må fattast av ein habil person. Ei avgjerd tas kun av overordna i vår kommune. Det er ein leiar som godkjenner vedtak etter at sakshandsamar har forberedt og tilrettelagt saka. I vår sak, så har Marianne Sandvik sagt opp sin stilling som Plan- og bygningssjef. Ho har ingen beslutningsmynde i kommunen lengre, ei heller overfor sakshandsamar på Planavdelinga som har forbereda og tilrettelagt planforslaget.

Dersom Marianne Sandvik hadde vært fortsatt leiar av Plan- og Byggesak og samtidig vært ansatt i Harris, så hadde ho vært inhabil. Saksbehandlar på plan kunna like fullt forberedt og tilrettelagt saka og sendt saka til godkjenning til ein annan leder gjeve slik mynde. Dette for å illustrere at saksbehandlar på Planavdelinga i utgangspunktet har mynde til å tilrettelegge ei sak, men ingen mynde til å fatte ei avgjerd, såframt det ikkje er gjeve spesifisert beslutningsmynde frå den enkelte leder ned til sakshandsamar. Slik delegert mynde frå leder til sakshandsamar kan ikkje gis til ein sakshandsamar med eit planforslag, men kan vere aktuelt i til dømes eit mindre vedtak om utsatt iverksetting på klage.

Vidare ligg det ikkje føre eit nært personleg forhold eller personleg fordel mellom Marianne Sandvik, som representant frå Harris, og saksbehandlar på Planavdelinga da det har vore eit ordinært arbeidsforhold mellom leder og sakshandsamar.

Dessutan vil det vere slik at dersom ein tidlegare leiar av Plan- og Byggesaksavdelinga i kommunen, ikkje skal kunne arbeide opp mot kommunen frå ei anna stilling, så vil dette kunne nærmast kallast eit yrkesforbod. Kommunen eller samfunnet er ikkje tent med ei slik løysing då habilitetsreglane ikkje skal tolkast så strengt.

Konklusjon

Vi kan ikkje sjå at det ligg føre forhold som gjer at saksbehandlar på planavdelinga er inhabil på grunn av tidlegare tilknytning til Sandvik i jobbrelatert samanheng.

· Om fleire politikarar er inhabile.

Om nokon av politikarane har personlege relasjonar til Merete og Bjørnar Fløysand slik Romstad legg fram, lyt APM/KO svare for.

2. Det er riktig at APM/KS gjekk i mot vlfk si tilråding og Statsforvaltaren si vurdering i høve kva alternativ som var best ift overvannshåndtering. Det er deira rett som utøvarar av kommunen sitt frie forvaltningskjønn og som ledd i det kommunale sjølvstyret.

3. Vlfk uttaler: Leira som finst på Fløksand der vi skal leggje drensleidning ned frå A2 er vurdert. Det er ikkje store samanhengande område med leire, men små lommer mellom fjellknausar. Detaljvurderingar vil bli supplert fram mot bygging, større utgreiingar er ikkje nødvendige.

4. Om kostnader vert det vist til Vlfk sin vurdering. Vlfk uttaler: «Kostnader» er vurdert i samband med utarbeiding av kostnadsoverslag. Dei står fast ved at kostnadene ved dei to alternativa er om lag dei same. Sjå vedlegg 4, s. 13. om kostnadsberekning av begge alternativa.

Tilsvaret frå Merete og Bjørnar Fløysand v/Advokatfirmaet Harris AS

Tilsvaret er ein kommentar til klagen frå Johannes Romstad, og gjeld hovudsakleg habilitet, kontradiksjon og saksbehandlingsfeil. Kommunedirektøren vil bemerke at vi ikkje har endra meining i høve val av trasé på bakgrunn innspel frå Harris, som er A1, men vi har heile tida lagt fram begge alternativa for vedtak for å lette jobben for politikarane slik at planvedtaket vart korrekt. Vi har ikkje aktivt argumentert for A1 i saksframlegga, så det er feil å bruke dette som argumentet ift fvl §41 slik dei gjer under pkt 4. Det vi har gjort er å vise til A1 som tilrådd alternativ.

Dette underbyggast av målet med kontradiksjon, der samtlige partar skal få like moglegheiter til openheit, forutsigbarheit og medverknad, jf. føremålsbestemmelsen i plan- og bygningslova §1-1. Dette for å skape tillit til forvaltninga sine avgjerd.

Konklusjon – Johannes Romstad

Det er kommunedirektøren sin vurdering at det ikkje har komen fram nye opplysningar i klagesaka som tilseier at klagen skal takast til følgje og vedtaket gjerast om.

På denne bakgrunn rår administrasjonen til at klagen ikkje vert tatt til følgje.»

Tilsvar frå Vestland fylkeskommune til klagen i 2. klagerunde:

«Begge klagen, frå Scholz m.fl og Johannes Romstad, går på trasevalet i sør. Dei ønskjer at alternativ A1 skal veljast i staden for alternativ A2.

Slik vi ser det inneheld ikkje klagen noko nytt som skulle tilseie ei ny vurdering frå Alver kommune si side. Romstad har berre vidare sendt den tidlegare klagen, som Alver kommune ikkje tok til følgje i desember.

Scholz m.fl. tek opp att mange tema som dei meiner skulle tilseie at alternativ A1 burde bli valt. Det er vist til landbruk og ein del naboforhold for både fastbuande og hyttefolk. Alle tema er grundig vurderte i tidlegare planprosess og ved vurderinga av dei tidlegare klagen som gjekk på trasevalet. «

Spørsmål frå Vestland fylkeskommune og part Merete og Bjørnar Fløysand mfl. representert av Harris Advokatfirma AS til klageprosessen, er tidlegare svart ut i dette saksframlegget under avsnittet: - Kvifor har vi 2. klagerunde på reguleringsplanen og traséval?

VURDERING

I 2. klagerunde, så kan ikkje kommunedirektøren sjå at det er komen nye opplysningar til saka som endrar kommunedirektøren og Vestland Fylkeskommune sitt ståstad i saka. Det er alternativ A1 som er det føretrekte alternativet slik det framgår av saksframlegget til 1. klagerunde:

«VURDERING – Alternativ A1 og A2

Konklusjon fatta ved ny 2. gongs handsaming –

“Kommunedirektøren og Vestland Fylkeskommune slutter seg til hovudformålet og det planfaglege grepet i planforslaget ved ny 2. gongs handsaming. Planframlegget er gjennomarbeida, der planens overordna effektmål er løyst på ein tilfredsstillande måte- både i

alternativ A1 og alternativ A2.

Etter ei samla vurdering, inkludert dei nye innspela, står vi overfor to likeverdige alternativ i høve trafikksikring og framkome for alle brukargrupper. Omlegginga av vegen forbi Leiro får negative konsekvensar i begge alternativna, men på ulike sett:

A1	A2
<ul style="list-style-type: none">o 11 eigedomar direkte berørto 18 eigedomar utsett for støyo Ligg noko tyngre i terrengeto Ulempe for næringsdrivandeo Infrastruktur lyt flyttast v/ Vestbygdvegeno Masseutskifting v/ Vestbygdvegeno Est. kostnad 117 millionar	<ul style="list-style-type: none">o 22 eigedomar direkte berørto 26 eigedomar utsett for støyo Tek noko jordbruksarealo Har mellombelse tiltak i kulturlandskapo Får fleire avkøyrslar til fylkesvego Lyt oppgradera eksisterande T-krysso Est. kostnad 116 millionar

Etter dei nye innspela, er A1 vurdert til vere litt betre i høve overvasshandtering. Største forskjellen mellom vegalternativa er talet eigedomar som vert råka. Vestland fylkeskommune påpeikar at begge alternativna har god måloppnåing, men at dei tilrår framleis A1 fordi alternativet kjem best ut i høve ikkje-prissette konsekvensar. Denne skilnaden er marginal. Det same gjeld kostnadsforskjellen for alternativna. På bakgrunn av dette legg kommunedirektøren fram både alternativ A1 og alternativ A2 for kommunestyre, som vidare tek endeleg stilling til val av trasé forbi Fløksand.”

Konklusjon i klageomgangen –

kommunedirektøren og Vestland fylkeskommune tilrår alternativ A1.

I klageomgangen, så er tilrår kommunen alternativ A1 på lik linje med Vestland Fylkeskommune si side. Det er ikkje lagt fram nye opplysningar i saka som endrar dette standpunktet.

På tross av fagleg tilråding frå både kommunedirektøren og Vestland Fylkeskommune si side, om at A1 er det tilråde alternativet, så fremjar kommunedirektøren i klageomgangen vedtak om å oppretthalde vedtak om A2. Dette med bakgrunn i vedtaket om alternativ A2 fatta av Alver kommune sitt øvste kommunale organ; Alver kommunestyre.»

Framlegg til vedtak i 2. klagerunde

I 2. klagerunde fremjar kommunedirektøren også vedtak om å oppretthalde vedtak om A2, sjølv om alternativ A1 er det føretrekte alternativet. Dette med bakgrunn i at vedtaket om alternativ A2 av 15.12.2022 er fatta av Alver kommune sitt øvste kommunale organ; Alver kommunestyre.

Konklusjon

Det er kommunedirektøren si vurdering at det ikkje har komen fram nye opplysningar i klagesaka som tilseier at klagane skal takast til følgje og vedtaket gjerast om.

På denne bakgrunn rår kommunedirektøren til at klagen ikkje vert tatt til følgje.

Aktuelt regelverk

1. Den som er part eller som har rettsleg klageinteresse har rett til å klage over vedtaket, jf. forvaltningslovens § 28.
2. Klagefristen er tre veker frå den dag underretninga om vedtaket kom frem til parten. Det er tilstrekkeleg at klagen er postlagt innan fristens utløp. Dersom klagen kjem inn etter fristens utløp, vil den bli avvist. Klagen kan likevel tas under behandling når det ligg føre særlege grunner eller klager ikkje kan lastast for forseinkinga, jf. forvaltningslovens §§ 29, 30 og 31.
3. Dersom ein part meiner at vedtaket ikkje er grunngeven, kan det settast frem krav om dette innan klagefristen utløp, jf. forvaltningslovens §§ 24 og 25.
4. Klagen må nemne det vedtaket det klagast over, kva som ønskes endra og vere underteikna av klagaren eller hans fullmektig. Klagen bør grunnjevast, jf. forvaltningslovens § 32.
5. Vedtaket kan gjennomførast sjølv om det er påklaga. Klager kan likevel be om å få utsatt iverksettinga av vedtaket, inntil klagefristen er ute eller klagen er avgjort. Statsforvaltaren kan på sjølvstendig grunnlag ta stilling til spørsmålet om utsatt iverksetting av vedtaket, jf. forvaltningslovens § 42.
6. Med visse begrensningar har partane rett til å sjå dokumentane i saka, jf. forvaltningslovens § 11.
7. Kommunen vil kunne gje nødvendig veiledning for at alle partar skal kunne ivareta sine interesser på best mogleg måte, jf. forvaltningslovens § 11.
8. Kommunen sin frist for å saksførebu klagesaka for klageorganet er 8 veker, jf. plan- og bygningslova § 21-8, jf. byggesaksforskrifta § 7-1 c.
9. Der Statsforvaltaren i Vestland er klagar, vert klagesaka vidaresendt til departementet for oppnemning av setjestatsforvaltar. Sakshandsamingsfrist for oppnemning av setjestatsforvaltar er 6 veker, jf. plan- og bygningslova § 21-8, jf. byggesaksforskrifta § 7-1 e.
10. Der vedtaket er endra til gunst for klager i klagesaken, er det adgang til å kreve dekning for nødvendige og vesentlige kostnader til advokat eller utgifter til annen juridisk bistand. Kravet må vere framsett innan tre veker etter at underretning om det nye vedtaket er kome frem til klager, jf. forvaltningslovens § 36.
11. Søksmål om gyldigheten av vedtaket, eller krav om erstatning som følgje av vedtaket, kan ikkje reisast utan at ein har brukt sin adgang til å klage på vedtaket og klagen er avgjort av høgste klageinstans. Søksmål kan likevel reisast når det er gått 6 månader frå klage fyrste gang ble framsett og det ikkje skyldast forsømmelse frå klagars side at klageinstansens avgjerd ikkje ligg føre, jf. forvaltningsloven § 27 b.

Vedlegg i saken:

31.03.2023

2. klagerunde - Til uttale - 2 klager - vedteken
detaljreguleringsplan - alternativ A2 + B3 - fv. 564

1905333

29.03.2023	Fløksand - Vikebø - PlanID 1256-20160010 2. klagerunde - Merknad til klage på vedtak om detaljregulering av Fv. 564 Fløksand-Vikebø	1903712
29.03.2023	2. klagerunde - Merknad til klage på planvedtak	1903713
27.02.2023	2. klagerunde - Klage til Alver kommunestyre sitt vedtak i sak 185/22 - 22/90578	1888712
27.02.2023	2. klagerunde - Klage på vedteken detaljreguleringsplan med alternativ A2+B3 for fv. 564 Fløksand-Vikebø - fellesklage	1888713
06.02.2023	2. klagerunde - Klage på vedteken detaljreguleringsplan av 15.12.22 med alternativ A2 + B3 for fv. 564 Fløksand - Vikebø	1876311
06.02.2023	2. klagerunde - Klage	1876312
20.12.2022	Klage på vedteken detaljreguleringsplan med alternativ A2 + B3 for fv. 564 Fløksand - Vikebø - PlanID 1256-20160010	1842478
25.08.2022	Klage på vedtak for reguleringsplan Fløksand - Vikebø	1790726
25.08.2022	E-postmelding	1790725
07.06.2022	Ny vurdering - Fv. 564 Fløksand - Vikebø - detaljregulering	1750561
07.06.2022	NVE si fråsegn - Konkret førespurnad - Utviding av planområdet for reguleringsplan Fv 564 Fløksand - Vikebø	1750491
17.06.2022	Detaljregulering for fv. 564 Fløksand-Vikebø - Ny 2. gongs handsaming	1746174
08.06.2022	1_Planomtale_Fv.564	1750945
07.06.2022	2_Føresegner A1 rev etter off ettersyn_Fv.564	1750946
07.06.2022	3_Plankart A1_Fv.564	1750947
07.06.2022	4_Føresegner A2 rev etter off ettersyn_Fv.564	1750948
07.06.2022	5_Plankart A2_Fv.564	1750949
07.06.2022	6_Endringar etter offentleg ettersyn_Fv.564	1750950
07.06.2022	7_Merknadsskjema_Fv.564	1750951
08.06.2022	8_ROS_analyse_Fv.564	1750952
08.06.2022	9_KU_friluftsliv_Fv.564	1750953
08.06.2022	10_KU_kulturarv_Fv.564	1750954
08.06.2022	11_KU_landskap_Fv. 564	1750955
08.06.2022	12_KU_naturmangfold_Fv.564	1750956
08.06.2022	13_KU_naturressursar_Fv. 564	1750957
08.06.2022	14_Støyrapport_Fv. 564	1750958
08.06.2022	15_Flomvurdering_Fv.564	1750959
08.06.2022	16_Geoteknisk rapport_2018_Fv.564	1750960
08.06.2022	17_Geoteknisk rapport_2019_Fv.564	1750961
08.06.2022	18_GeotekniskDatarapport_2019_Fv.564	1750962
08.06.2022	19_Geoteknisk rapport utfylling_Fv.564	1750963
08.06.2022	20_Vegteikningar_A1_Fv.564	1750964
08.06.2022	21_Støyteikningar_A1_Fv.564	1750965
07.06.2022	22_VA-rammeplan A1_Fv.564	1750966
08.06.2022	23_Vegteikningar s_1-13_A2_Fv.564	1750967
08.06.2022	24_Vegteikningar s_14-26_A2_Fv.564	1750968
08.06.2022	25_Støyteikningar_A2_Fv.564	1750969
07.06.2022	26_VA-rammeplan A2_Fv.564	1750970
07.06.2022	27_Vurdering av klimagassutslepp_Fv.564	1750971
08.06.2022	28_Merknader_Fv.564	1750972
07.06.2022	29_Saksframlegg_ettersyn_Fv.564	1750973
08.06.2022	30_Ny uttale_NVE	1750974
07.06.2022	31_Ny uttale_Statsforvaltaren	1750975
08.06.2022	32a_Tilleggsuttaler_samla_vlfk	1750976
07.06.2022	32b_Oppfølging vedtak_vlfk	1750977
08.06.2022	32c_Overvasshandtering_vlfk	1750978

08.06.2022	32d_Kulturminne_vlfk	1750979
07.06.2022	33_Landbruk_Tilleggsuttale_ny	1750980
08.06.2022	34_Romstad_Notat_samla_ny	1750981
08.06.2022	35_Harris_Notat_samla_ny	1750982
08.06.2022	36_Harris_notat_ny	1750983
08.06.2022	37_Harris_epost_ny	1750984
07.04.2022	2022.04.20 APM- Video Fløksand-Vikebø	1721047
30.09.2022	Gjeld klage, fv. 564 Fløksand - Vikebø	1811347
29.09.2022	Tilbakemelding - klagefrist - Fv.564	1810941
26.09.2022	Gjeldende klage på reguleringsplan for fv 564 Fløksand-Vikebø	1808706
26.09.2022	Klage på reguleringsplan for FV. 564 Fløksand -Vikebø	1808678
26.09.2022	Klage - detaljreguleringsplan for Fv 564 Fløksand - Vikebø	1808644
23.09.2022	Klage på reguleringsplan FV 564 Fløksand-Vikebø - PlanID 1256 2016 0010	1808199
21.09.2022	Klage angående FV564 Fløksand-Vikebø	1806963
02.09.2022	Kunngjering av vedtatt reguleringsplan	1795192
26.08.2022	Detaljregulering - fv. 564 - Fløksand - Vikebø - Oversending av reviderte plandokument	1791481
26.08.2022	Reguleringsplan Fv564 plankart samla	1791482
26.08.2022	Føresegner rev etter vedtak	1791483
26.08.2022	Fv. 564 Fløksand - Vikebø Teikningar overvatn	1791484
26.08.2022	Fv. 564 Fløksand - Vikebø Teikningar VA	1791485
26.08.2022	VA-rammeplan Fv564 Fløksand-Vikebø A2	1791486
26.08.2022	Planomtale rev etter vedtak	1791487
07.10.2022	Klage - Fv. 564 Fløksand - Vikebø	1815423
06.10.2022	Merknad til klage	1814193

Arkiv: <arkivID><jplD> FE-080
JournalpostID:
Sakshandsamar:
Dato: 03.05.2023

Saksframlegg

Saksnr.	Utval	Møtedato
009/23	Valnemnda	11.05.2023
065/23	Alver kommunestyre	11.05.2023

Søknad om fritak frå politiske verv

Kommunedirektøren sitt framlegg til vedtak:

Malin Andvik innvilgast fritak frå alle politiske verv frå dags dato og ut inneverande valperiode

Som ny leiar i APM veljast:
Ved eventuelt opprykk, veljast ny nestleiar i APM:.....

Som settemedlem i APM veljast 1. vara: Jon Vidar Sakseide (KrF)

I SU Kløvheim skule, veljast 1. vara: Jogeir Romarheim

Det oppnamnas ikkje nye vara for resten av perioden, men nyttar gjeldande varaliste.

Politisk handsaming

Saka skal til innstilling i valnemnda
Saka skal avgjerast i kommunestyret

Bakgrunn

Malin Andvik har i e-post, datert 22.03.23, søkt fritak frå alle politiske verv ut denne valperioden:

Hei. Jeg Malin Andvik (KrF) søker herved permisjon fra mitt politiske verv, både som utvalgsleder og kommunestyrerepresentant fra og med 8.mai og ut denne politiske perioden.

Legger ved dokumentasjon som viser når jeg har termin (28.mai). Har permisjon fra min "ordinære jobb" fra og med 8.mai

Mvh Malin Andvik

Vurdering

Lova seier at en person kan søke seg friteke frå vervet, midlertidig eller for resten av valperioden, dersom dersom den folkevalde ikkje kan ivareta vervet utan vesentleg ulempe. Kommunestyret skal normalt leggje vekt på om grunnlaget for søknaden var kjent før den folkevalgte samtykka i å verte vald. Ved permisjon knytt til svangeskap er dette ikkje aktuelt.

I permisjonstida til Anvik, kan kommunestyret velje settemedlem frå varalista til utvala.

Frå rundskriv om konstituerande møte (H-4/19):

9.2 Val av settemedlem

Føresegna i kommunelova § 7-10 andre ledd er ny i den nye lova, og gjev reglar om val av settemedlem. Dersom ein folkevald person i eit anna organ enn kommunestyret har eit mellombels fritak på meir enn tre månader, kan kommunestyret velje ein settemedlem i den perioden. For at kommunestyret kan velje settemedlem, må det altså vere gjeve eit fritak. Kommunestyret kan ikkje velje ein settemedlem sjølv om det er klart at personen ikkje vil komme på møte det neste halvåret, så lenge det ikkje er gjeve eit fritak. Kommunestyret må følgje rekkefølga på lista over varamedlemer ved val av settemedlem. Dersom personen som har fått fritak også er medlem av kommunestyret, må det kallast inn ein varamedlem for vedkomande til kvart kommunestyremøte etter føresegna i § 7-10 første ledd.

Kommuneloven:

§ 7-9. Uttreden og fritak

.....Hvis en folkevalgt ikke kan ivareta vervet sitt uten at det fører til vesentlig ulempe for han eller henne, kan kommunestyret eller fylkestinget etter søknad frita den folkevalgte for vervet midlertidig eller for resten av valgperioden. Når søknaden vurderes, skal det legges vekt på om grunnlaget for søknaden var kjent på det tidspunktet da den folkevalgte samtykket i å bli valgt.

En folkevalgt som har fått innvilget midlertidig fritak, har ikke rett til å tre inn igjen i vervet før fritaksperioden er over

§ 7-10. Opprykk, nyvalg og suppleringsvalg

.....Hvis en folkevalgt i andre organer enn kommunestyret og fylkestinget er innvilget fritak i minst tre måneder, kan kommunestyret eller fylkestinget selv velge et settemedlem for den perioden fritaket gjelder. Ved valg av et settemedlem skal rekkefølgen på listen for varamedlemmer følges.

Malin Andvik, - KRF, har fylgjande verv i Alver:

Medlem:

- Kommunestyret
- Utvalsleiar utval for areal, plan og miljø
- SU Kløvheim skule

Varamedlem:

- Formannskapet (1.vara KRF)
- NGIR IKS representantskapet

Arkiv: <arkivID><jplID> FE-033
JournalpostID:
Sakshandsamar:
Dato: 04.05.2023

Saksframlegg

Saksnr.	Utval	Møtedato
066/23	Alver kommunestyre	11.05.2023

Melding/orientering til kommunestyret 11.05.2023

Kommunedirektøren sitt framlegg til vedtak:

Meldinga vert teke til orientering.

Politisk handsaming

Saka skal avgjerast i kommunestyret

Meldingar/orienteringar:

- Notat knytt til vedtakspunkt 4 i KO sak 03/23 med vedlegg
- Rapport Miljøundersøkingar ved Hjelmås dekkdeponi
- IUA Årsmøte 12.04.2023 – protokoll
- Protokoll representantskapsmøte IKAH 26.04.2023
- Årsrapport IKAH 2022

Vedlegg i saken:

04.05.2023	Granskning - notat knytt til vedtakspunkt 4 i sak 03-23	1922284
04.05.2023	Rapport_Miljøundersøkingar ved Hjelmås dekkdeponi-ver001	1922583
03.05.2023	IUA Årsmøte 12.04.2023 Protokoll	1921206
03.05.2023	Signert protokoll frå representantskapsmøte 2023 (L)(1033425)	1921207
03.05.2023	Årsrapport for Interkommunalt arkiv i Hordaland IKS 2022	1921208

Arkiv: <arkivID><jplD> FE-033, HistSak-14/3748
JournalpostID:
Sakshandsamar:
Dato: 29.03.2023

Saksframlegg

Saksnr.	Utval	Møtedato
067/23	Alver kommunestyre	11.05.2023

Spørsmål/interpellasjonar til kommunestyret 11.05.2023

Vedlegg i saken:

29.03.2023	Spørsmål 29.03.2023 - 1	1903944
04.05.2023	Spørsmål til Ordfører KO 11.05.2023 innk.12.04.2023	1922373
04.05.2023	Skriftleg spørsmål til ordfører KO mai 2023 innk.28.04.2023	1922372
04.05.2023	Interpellasjon om kommunen si handsaming av kompensasjonsmidlar runde 6 og 7 innk.28.04.2023	1922371
04.05.2023	Interpellasjon knytt til sal av tilleggsareal frå gnr 188 bnr 444 ved Klubben til Olai Nepstad	1922370



Arkiv: FE-049, TI-&14
JournalpostID: 23/35519
Saksbehandler: Jarle Landås
Dato: 08.05.2023

Saksframlegg

Saksnr.	Utvalg	Møtedato
068/23	Alver kommunestyre	

Juridisk vurdering av erstatning i to personalsaker ved Knarvik ungdomsskule

Kommunedirektøren sitt framlegg til vedtak:

Saka blir lagt fram utan framlegg til vedtak

Politisk handsaming

Saka skal avgjerast i kommunestyret

Saka gjeld

Vurdering av krav på erstatning.

Saksopplysningar

Bakgrunn:

Kommunestyret har i sak 003/23 den 23.03.2023 handsama rapport frå gransking av to personalsaker ved Knarvik ungdomsskule i 2019.

Kommunestyret fastsette følgjande i pkt. 6 i kommunestyrets vedtak:

6. Den lange og krevjande prosessen kan kvalifisere for ein kompensasjon til dei to lærarane for dei påkjenningane dette har påført dei. Kommunestyret ber om ein juridisk vurdering på om det er grunnlag for erstatning eller oppreisning og eventuelt omfang av dette.

Etter avtale med ordførar har kommuneadvokatkontoret fått eit eksternt advokatkontor til å gjennomføre ein juridisk vurdering av erstatningsspørsmålet. Dette er nå gjennomført av advokatfirmaet Kogstad Lunde og Co. Tildeling av oppdraget blei gitt etter at førespurnad blei sendt ut til tre advokatkontor der to leverte anbod.

Juridisk rapport

Vedlagt er advokatfirmaet Kogstad Lunde og Co sin rapport. Konklusjonen er at det ikkje føreligg grunnlag for utbetaling av erstatning eller oppreisningserstatning.

Oppsummering av vurderingane er gitt i pkt. 1:

Vi har vurdert om det foreligger grunnlag for utbetaling av erstatning eller

oppreisningserstatning etter de tre relevante regelsettene: Arbeidsmiljølovens regler, forvaltningslovens regler og alminnelige erstatningsrettslige regler.

Konklusjonene våre er som følger:

- Ole Magnus Dalland er ikke berettiget til erstatning. Hovedbegrunnelsen er at han ikke har blitt påført et økonomisk tap. Det er heller ikke grunnlag for oppreisningserstatning.

- Nils Ole Flønes er ikke berettiget til erstatning i tillegg til den gavepensjonen han allerede har mottatt. Hovedbegrunnelsen er at gavepensjonen dekker opp hele det tapet han ble påført. Det er heller ikke grunnlag for oppreisningserstatning.

- Vi har påpekt at det i tillegg er tvilsomt om det foreligger tilstrekkelig ansvarsgrunnlag samt om det foreligger årsakssammenheng. En grundig vurdering av disse spørsmålene forutsetter en grundig gjennomgang av elevsakene. All den tid disse vurderingene ikke vil ha noen betydning for sluttresultatet, men potensielt kun styrke konklusjonen om manglende krav på erstatning ytterligere, har vi ikke sett det nødvendig å be om tilgang til elevsakene.

Vedlegg:

08.05.2023

Betenkning til Alver kommune

1923290

05.05.2023

Betenkning

Advokatfirma MNA

KOGSTAD LUNDE
— & Co. —



Alver kommune

Postboks 4
5906 FREKHAUG

Fridtjof Nansens plass 9
Postboks 1360 Vika
0113 Oslo

S: + 47 23 35 88 10

advokat@klco.no
www.klco.no

NO 980 687 805 MVA

Vår ref.: 120724 TM
Ansvarlig partner: Terje Marthinsen
Din ref.: 2023-2193

Oslo, 05.05.2023

Juridisk betenkning, spørsmålet om krav på erstatning i to arbeidstvister

Jeg viser til ovennevnte sak.

Vedlagt følger vår betenkning av d.d.

Med vennlig hilsen
Advokatfirma MNA Kogstad Lunde & Co. DA

Terje Marthinsen
advokat (H)

(terje.marthinsen@klco.no/ Dir. tlf.: +47 23 35 88 25)



in association with

Kennedys

Til: Alver kommune
Av: Advokat (H) Terje Marthinsen
Sak: 120724 TM
Dato: Oslo, 5. mai 2023

Sak 2023-2193, Juridisk betenkning, spørsmålet om krav på erstatning i to arbeidstvister

Vi viser til aktuelle sak der Alver kommune har bedt oss vurdere om det er rettslig grunnlag for å tilkjenne Ole Magnus Dalland og Nils Ole Flønes erstatning eller oppreisning, samt eventuelt omfanget av dette.

Denne vurderingen er gjort av Advokatfirma Kogstad Lunde & Co v/ advokat (H) Terje Marthinsen. En nærmere presentasjon av firmaet og advokatene finnes på www.klco.no samt i anbudet som ble inngitt til kommunen.

1 Oppsummering av våre vurderinger

Vi har vurdert om det foreligger grunnlag for utbetaling av erstatning eller oppreisningserstatning etter de tre relevante regelsettene: Arbeidsmiljølovens regler, forvaltningslovens regler og alminnelige erstatningsrettslige regler.

Konklusjonene våre er som følger:

- Ole Magnus Dalland er ikke berettiget til erstatning. Hovedbegrunnelsen er at han ikke har blitt påført et økonomisk tap. Det er heller ikke grunnlag for oppreisningserstatning.
- Nils Ole Flønes er ikke berettiget til erstatning i tillegg til den gavepensjonen han allerede har mottatt. Hovedbegrunnelsen er at gavepensjonen dekker opp hele det tapet han ble påført. Det er heller ikke grunnlag for oppreisningserstatning.
- Vi har påpekt at det i tillegg er tvilsomt om det foreligger tilstrekkelig ansvarsgrunnlag samt om det foreligger årsakssammenheng. En grundig vurdering av disse spørsmålene forutsetter en grundig gjennomgang av elevsakene. All den tid disse vurderingene ikke vil ha noen betydning for sluttresultatet, men potensielt kun styrke konklusjonen om manglende krav på erstatning ytterligere, har vi ikke sett det nødvendig å be om tilgang til elevsakene.

2 Det faktiske grunnlaget for våre vurderinger

Ved vår vurdering har vi tatt utgangspunkt i faktarapporten og den juridiske rapporten, begge datert 01.12.2022, fra SANDS Advokatfirma til Alver kommune. Vi har i tillegg mottatt opplysninger om de to lærernes inntektsforhold samt den sluttavtalen som ble inngått mellom Nils Ole Flønes og Alver kommune.

3 De tre grunnvilkårene for rett til erstatning

For at noen skal ha rett til erstatning, må alle de tre alminnelige grunnvilkårene for rett til erstatning være oppfylt:

1. Det må foreligge et ansvarsgrunnlag, det vil si at noen som kommunen er ansvarlig for må kunne bebreides for sin handlemåte, eventuelt at det er begått feil som etter sin art automatisk anses å utgjøre et ansvarsgrunnlag.
2. Den som krever erstatning må ha blitt påført en skade eller et økonomisk tap.
3. Det må være årsakssammenheng mellom ansvarsgrunnlaget og skaden/det økonomiske tapet.

4 De tre potensielle grunnlagene for erstatning i sakskomplekset

I denne saken finnes det 3 potensielle grunnlag for erstatningsansvar, og disse grunnlagene har ulike regler både om ansvarsgrunnlaget og tapet/erstatningsutmålingen. Vi har funnet det hensiktsmessig å behandle disse hver for seg.

- For det første har vi vurdert om kommunen vil være erstatningsansvarlig etter arbeidsmiljøloven, se pkt. 5.
- For det andre har vi vurdert om kommunen vil være erstatningsansvarlig etter forvaltningsloven, se pkt. 6.
- For det tredje har vi vurdert om kommunen vil være erstatningsansvarlig etter alminnelige erstatningsrettslige regler, se pkt. 7.

5 Er kommunen erstatningsansvarlig etter arbeidsmiljøloven (aml.)?

5.1 Generelt om kravet til ansvarsgrunnlag etter aml.

Den bestemmelsen som er relevant for denne saken er aml. § 15-12 annet ledd. Bestemmelsen gir en særregulering av situasjonen der en ansatt har blitt oppsagt uten saklig grunn, jf. § 15-7.

Et ansvar etter dette regelsettet forutsetter ikke at det er utvist skyld fra arbeidsgiver – det er tilstrekkelig at oppsigelsen rent faktisk er usaklig.

5.2 Generelt om kravet til skade/økonomisk tap, årsakssammenheng og erstatningsutmåling

Aml. § 15-12 har som veiledende utgangspunkt at en ansatt som er usaklig oppsagt har krav på erstatning for det økonomiske tapet som han/hun blir påført som følge av oppsigelsen. Lovens ordlyd gir likevel anvisning på en skjønnsmessig rimelighetsvurdering - erstatningen settes til «det beløp som retten under hensyn til det økonomiske tap, arbeidsgiverens og arbeidstakerens forhold og omstendighetene for øvrig finner rimelig».

Rimelighetsvurderingen kan medføre at det ikke gis full kompensasjon for det økonomiske tapet, og den gir også rom for å gi erstatning for ikke-økonomisk tap (oppreisning). I praksis er det ikke uvanlig at det utbetales oppreisningserstatning dersom det er gitt en usaklig oppsigelse.

Ved erstatningsutmålingen gjøres det normalt fradrag for eventuell sykelønn som den oppsagte har mottatt. Det vurderes konkret om det skal gjøres fradrag for andre inntekter, pensjoner m.v.

5.3 Generelt: Den grunnleggende vurderingen av hva som skjedde i forkant av kommunens reaksjoner – hva ville være dette være «saklig grunnlag» for?

Når man skal vurdere om en eller flere handlinger fra en lærers side utgjorde et «saklig grunnlag» for en reaksjon, må man i utgangspunktet gå inn i det konkrete faktum og vurdere lærerens handlinger. Hva besto disse rent faktisk i, hva var de foranlediget av, m.v.

SANDS har i den juridiske rapportens punkt 1.2 presisert at det lå utenfor deres mandat å vurdere hendelsene i de elevsakene som lå til grunn for de reaksjonene som ble rettet mot lærerne. Det lå også utenfor SANDS' mandat å vurdere om det var grunnlag for arbeidsrettslige reaksjoner. SANDS vurderte kun saksbehandlingssiden av saken.

At SANDS ikke har gjort en vurdering av elevsakene, og dette også ligger utenfor det mandatet vi er gitt, medfører nødvendigvis at vår vurdering skjer på et mangelfullt faktisk grunnlag. Slik saken står, mener vi likevel at dette ikke har stor betydning for våre konklusjoner i denne betenkningen. Resultatet følger av vurderingen av andre forhold. I den grad vi har vært i tvil om faktum, vil denne tvilen ha slått ut i kommunens disfavør. Ved vår rettslige vurdering av spørsmålet om ansvarsgrunnlag bygger vi på SANDS tidligere konklusjoner.

5.4 Vurderingen i Ole Magnus Dallans sak

I den juridiske rapportens pkt. 1.4.1 konkluderer SANDS med at kommunen bygget på en feilaktig juridisk forståelse av oppl. § 9 A-5 da Dallan ble gitt en tjenstlig tilrettevisning. Samtidig er det konkludert med at denne tilrettevisningen ikke var en ordensstraff.

Vi vil tilføye det selvsagte – tilrettevisningen var heller ikke en oppsigelse etter aml. kapittel 15. All den tid det kun er usaklige oppsigelser som kan gi rett til erstatning etter aml., vil denne loven ikke gi Dallan rett til erstatning.

Vi vil for ordens skyld også påpeke at Dallan ikke har blitt påført noe økonomisk tap som følge av det aktuelle. Etter en kort sykemeldingsperiode der han fikk utbetalt sykepenger som tilsvarte lønnen, gikk han over til en annen lærerstilling i kommunen – med samme lønn.

All den tid det ikke foreligger en oppsigelse, vil aml. heller ikke gi grunnlag for å tilkjenne ham en oppreisningserstatning. Dersom man skulle se bort fra det formelle, er det uansett vår oppfatning at den tjenstlige tilrettevisningen har en karakter som ikke etter sin art har en slik alvorlighetsgrad at den ville gi rett til en oppreisningserstatning. En slik oppreisningserstatning er forbeholdt situasjoner der det foreligger mer alvorlige feil fra arbeidsgivers side.

5.5 Vurderingen i Nils Ole Flønes' sak

I Flønes' sak var det varslet en vesentlig mer alvorlig reaksjon fra kommunen. Her er det tale om en reaksjon med en alvorlighetsgrad som potensielt ville kunne gi grunnlag for erstatning etter aml., forutsatt at reaksjonen var usaklig. For å vurdere dette spørsmålet, ville vi måtte ta stilling til realiteten i elevsakene. Det er imidlertid ikke en del av vårt mandat.

Når vi likevel finner å kunne konkludere, skyldes det at Flønes' rent faktisk fremsatte et erstatningskrav etter arbeidsmiljølovens regler. Han fikk bistand av utdanningsforbundet og deres advokater til dette. Kommunen og Flønes gikk inn i forhandlinger. Vi har ikke fått tilgang til dokumentene fra forhandlingene, men vi har snakket med kommuneadvokaten samt gjort noen egne beregninger. Disse tilsier at resultatet av forhandlingene var at Flønes fikk en gavepensjon som ga ham full kompensasjon for det økonomiske tapet som oppsto som følge av at han sluttet i jobb.

Den aktuelle avtalen er bindende for begge parter, og den forhindrer i seg selv et ytterligere krav om erstatning fra Flønes. Når det er sagt, vil vi også være tydelige på at det uansett ikke vil foreligge noe ytterligere økonomisk tap som kunne lede til en tilleggserstatning i saken – kommunen har allerede utbetalt «full erstatning» i saken.

Avtalen vil også sperre for et eventuelt krav om oppreisningserstatning.

Vi vil for ordens skyld bemerke at den fremforhandlede løsningen fremstår som imøtekommende overfor Flønes. De opplysningene vi har i saken gir ikke noen indikasjon på at Flønes burde oppnådd en høyere erstatning/kompensasjon enn hva han gjorde.

6. Er kommunen erstatningsansvarlig etter forvaltningsloven (fvl)?

Det er ingen særskilte erstatnings- eller oppreisningsbestemmelser i fvl., utover § 36 som gir den private rett til å få erstattet sine kostnader for å få endret forvaltningsvedtaket.

I foreliggende sak har vi forstått at det ikke foreligger noen slike kostnader, og det er da ikke aktuelt å tilkjenne noen erstatning med hjemmel i fvl.

7. Er kommunen ansvarlig etter alminnelige erstatningsrettslige regler?

Vurderingen av dette spørsmålet vil skje med utgangspunkt i de betingelser som er angitt ovenfor i punkt 3.

7.1 Vurderingen i Ole Magnus Dallans sak

Når det gjelder spørsmålet om ansvarsgrunnlag, konkluderer SANDS juridiske rapport med at arbeidsgiver bygget på en feilaktig forståelse av oppl. § 9 A-5 da Dallan ble gitt en skriftlig tilrettevisning. SANDS konkluderer med at det ikke foreligger brudd på saksbehandlingskravene i fvl.

Det er etter vårt syn mulig å argumentere for at kommunens ansatte kan bebreides på en slik måte at man er over minsteterskelen for ansvarsgrunnlag etter arbeidsgiveransvaret i skadeserstatningslovens (skl.) § 2-1. Slik saken ligger an, finner vi likevel ikke grunn til å gå dypt inn i dette spørsmålet – som også ville forutsette at vi gikk inn i elevsakene. Det avgjørende for den erstatningsrettslige vurderingen vil uansett være at det ikke foreligger noe økonomisk tap på Dallans hånd. Han har ikke på noe tidspunkt blitt påført et inntektstap, og da vil det uansett ikke være grunnlag for noen erstatningsutbetaling.

Et krav om oppreisningserstatning etter alminnelig erstatningsrett (skl. § 3-5) forutsetter blant annet at det er utvist grov uaktsomhet. En slik uaktsomhet er ikke utvist av noen i denne saken, og dermed er det ikke grunnlag for å utbetale oppreisningserstatning.

For ordens skyld bemerkes det også at et oppreisningsansvar er et personlig ansvar. For at kommunen skal få et ansvar for å utbetale oppreisningserstatning stilles det krav om at den grove uaktsomheten skal være utvist av kommunen

som sådan – typisk av den person eller det organ som har øverste myndighet i det aktuelle spørsmålet.

7.2 Vurderingen i Nils Ole Flønes' sak

Når det gjelder spørsmålet om ansvarsgrunnlag, konkluderer SANDS juridiske rapport med at kommunens utredning var mangelfull, jf. tvl. § 17. Det indikerer at det kan foreligge et ansvarsgrunnlag for kommunen. Også her vil en grundig gjennomgang av elevsakene være nødvendig for å kunne konkludere sikkert om dette spørsmålet – de underliggende realitetene og Flønes' forhold vil være relevante for vurderingen. Vi kan imidlertid ikke se at dette er nødvendig. Det er tre kumulative grunnvilkår for at noen skal ha krav på erstatning, og i Flønes' sak er situasjonen at utbetalingen av gavepensjon har medført at det ikke lenger foreligger noe økonomisk tap. Det medfører i seg selv at det ikke vil være grunnlag for ytterligere erstatning i saken.

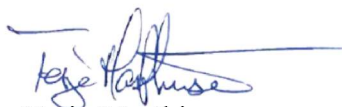
Uten at det er avgjørende for resultatet, vil vi også bemerke at kravet til årsakssammenheng ikke åpenbart er oppfylt – også her vil vi måtte gå dypt inn i elevsakene for å kunne gjøre en fullstendig vurdering.

Også det forhold at Flønes har inngått avtale om erstatningsoppgjør vil stenge for et eventuelt ytterligere krav.

8 Konklusjon

Vi har vurdert alle de aktuelle grunnlagene for erstatning og oppreisningserstatning. Etter vårt syn er det klart at det ikke er rettslig grunnlag for å tilkjenne Ole Magnus Dallon eller Nils Ole Flønes erstatning eller oppreisningserstatning.

Med vennlig hilsen
Advokatfirma MNA Kogstad Lunde & Co. DA



Terje Marthinsen
advokat (H)

(terje.marthinsen@klco.no/ Dir. tlf.: +47 23 35 88 25)