



Møteprotokoll for Utval for areal, plan og miljø

Møtedato: 14.10.2020
Møtestad: Kommunehuset på Frekhaug
Møtetid: 12.00 - 15.40

Synfaringar:

kl. 09.00: – sak 130/20 Vikebø

kl. 09.30 - sak 131/20 Sagstad nedre

kl. 10.00 - Orientering om planarbeidet med ny E-39 v/Statens vegvesen

Møtet vart strema.

Frammøtte medlemmer	Parti	Rolle
Malin Helene Andvik	KRF	Utvalsleiar
Jogeir Romarheim	KRF	Medlem
Anne Grete Eide	AP	Nestleiar
Vigdis Villanger	SP	Medlem
Ingrid Fjeldsbø	H	Medlem
Henning Fyllingsnes	H	Medlem
Heine Fyllingsnes	FNB	Medlem
Ståle Hopland	FNB	Medlem
Sveinung Toft	V	Medlem

Frammøtte varamedlemmer:	Parti	Erstatter medlem
Maria Færø	FNB	

Følgjande frå administrasjonen møtte:

Arne Eikefet-rådgjevar Næring og utvikling, Eirik Berntsen-rådgjevar miljø og analyse, Hogne Haugsdal-kommunalsjef Samfunnsutvikling, Kristin Nåmdal-leiar Plan og analyse, Madeleine Fønnes Aase-rådgjevar Miljø og tilsyn, Marianne A. Sandvik-leiar Plan, Marte Hagen Eriksrud-rådgjevar Plan og analyse, Silje Haukedal-avd.leiar Arealforvaltning, Siril Sylta-tenesteleiar Arealforvaltning, Tone B. Furustøl-rådgjevar Miljø og tilsyn, Tove Mette Fyllingen-leiar Politisk sekretariat, Nora Gjerde-sekretær.

Sakliste

Saknr	Tittel
126/20	Godkjenning av innkalling og sakliste
127/20	Godkjenning av møteprotokoll
128/20	Delegerte saker
129/20	Referatsaker
031/20	Klageavgjerd - dispensasjon for frådelling av bustadtomt - gbnr 1/4 i Flatøy
032/20	Klageavgjerd i byggesak - gbnr 121/1 Knarvik nord - løyve til frådelling
130/20	Klage på avslag på søknad om løyve til oppføring av naust med dispensasjon - gbnr 345/147 Vikebø
131/20	Klage på vedtak om dispensasjon og løyve til frådelling av bustad nr. 2 – gbnr 319/5 Sagstad nedre
132/20	Klage på avslag på søknad om dispensasjon for oppføring av kai i sjø - gbnr 137/184 Alver
133/20	Klage på vedtak om dispensasjon for oppretting av 3 nye fritidseigedomar - gbnr 342/65 Eikeland
134/20	Søknad om dispensasjon frå arealføremål og byggegrense mot sjø for etablering av naust og flytebrygge - gbnr 424/122 Bø
135/20	Klage på avslag på søknad om dispensasjon og rammeløve for oppføring av ny fritidsbustad - gbnr 137/150 Alver
136/20	Søknad om dispensasjon og løyve til oppføring av flytebrygge - gbnr 492/1, 2, 11 og 13 Fesøy
137/20	Klage på avslag på oppføring av frittiliggande dobbel garasje - gbnr 137/253 Alver
138/20	Klage på utviding av eksisterande flytebrygge- gbnr 231/70 Bjørsvik
139/20	Klage og endringsframlegg til detaljplan Feste kai- og næringsområde - PlanID 1263-201609
140/20	Mellombels forbod mot tiltak innanfor områdeplan for Mjåtveitstø - Dalstø
141/20	Områderegulering Midtmarka og Rotemyra-vidare framdrift etter 1. gangs høyring og offentleg ettersyn
142/20	Dispensasjon for legalisering av kai og bryggje - gbnr 212/45 Eikanger øvre
143/20	Temaplan trafikksikring
144/20	Meldingar og orienteringar til APM - 14.10.2020

126/20: Godkjenning av innkalling og saksliste

Innkalling og saksliste vert godkjent.

Utval for areal, plan og miljø 14.10.2020:

Behandling:

Endring saksliste: 126, 127, 128, 129, 133, 143, 130, 131, 132, 134, 135, 136, 137, 138, 139, 140, 141, 142, 144/20,

Merknad: På innkallinga i politikarportalen må saksnummer og dato påførast alle saksframlegg og ved synfaringar skal "felles oppmøte på Frekhaug" stå på framsida.

Ellers ingen merknader, samrøystes.

APM- 126/20 Vedtak:

Innkalling og saksliste er godkjent.

127/20: Godkjenning av møteprotokoll

Møteprotokollen vert godkjent.

Utval for areal, plan og miljø 14.10.2020:

Behandling:

Møteprotoll frå møtet - 02.09.2020 vert godkjent, samrøystes.

APM- 127/20 Vedtak:

Møteprotoll frå møtet - 02.09.2020 er godkjent.

128/20: Delegerte saker

Meldinga vert teke til orientering

Utval for areal, plan og miljø 14.10.2020:

Behandling:

Ingen merknader, samrøystes.

APM- 128/20 Vedtak:

Meldinga vert teke til orientering

129/20: Referatsaker

Meldinga vert teke til orientering

Utval for areal, plan og miljø 14.10.2020:

Behandling:

Ingen merknader, samrøystes.

APM- 129/20 Vedtak:

Meldinga vert teke til orientering

031/20: Klageavgjerd - dispensasjon for frådeling av bustadtomt - gbnr 1/4 i Flatøy

Utval for areal, plan og miljø 14.10.2020:

Behandling:

APM- 031/20 Vedtak:

032/20: Klageavgjerd i byggesak - gbnr 121/1 Knarvik nord - løyve til frådelling

Utval for areal, plan og miljø 14.10.2020:

Behandling:

APM- 032/20 Vedtak:

130/20: Klage på avslag på søknad om løyve til oppføring av naust med dispensasjon - gbnr 345/147 Vikebø

RÅDMANNEN SITT FRAMLEGG TIL VEDTAK:

Klagen vert ikkje teke til følgje og vedtak i sak 20/311, datert 13.07.2020, vert sendt Fylkesmannen i Vestland for endeleg avgjerd.

Grunngjevinga går fram av saksutgreiinga.

Heimel for vedtaket er forvaltningslova § 33, jf. plan- og bygningslova § 19-2.

Utval for areal, plan og miljø 02.09.2020:

Behandling:

Framlegg frå Sveinung Toff-V:

Saka vert utsett og utvalet ber om ei synfaring.

Framlegget vart samrøystes vedteke

APM- 115/20 Vedtak:

Saka vert utsett og utvalet ber om ei synfaring.

Utval for areal, plan og miljø 14.10.2020:

Behandling:

Utvalet var på synfaring før møtet tok til.

Framlegg frå Henning Fyllingsnes-H:

Klagen vert tatt til følge. Med heimel i plan- og bygningslova § 19-2 vert det gjeve dispensasjon frå arealformålet flytebrygge i kommunedelplanen for Meland og frå byggeforbudet i strandsonen for oppføring av naust.

Med heimel i plan og bygningslova § 20-3, jf. 20-2 jf. 20-1a vert det gjeve løyve til oppføring av naust.

APM utvalget har hatt synfaring og kan ikke se at tiltaket er i konflikt med en eventuell fremtidig småbåthavn. Det vil også være mulig å lage tilkomst på begge sider av tiltaket dersom en slik småbåthavn blir tilrettelagt i nærhet til tiltaket og vil således ikke komme i konflikt med tiltaket.

Etter en samlet vurdering ser APM utvalget at fordelene er klart større enn ulempene og vil understreke at dette er en eksisterende naust-tomt.

Framlegget vart samrøystes vedteke.

APM- 130/20 Vedtak:

Klagen vert tatt til følge. Med heimel i plan- og bygningslova § 19-2 vert det gjeve dispensasjon frå arealformålet flytebrygge i kommunedelplanen for Meland og frå byggeforbudet i strandsonen for oppføring av naust.

Med heimel i plan og bygningslova § 20-3, jf. 20-2 jf. 20-1a vert det gjeve løyve til oppføring av naust.

APM utvalget har hatt synfaring og kan ikke se at tiltaket er i konflikt med en eventuell fremtidig småbåthavn. Det vil også være mulig å lage tilkomst på begge sider av tiltaket dersom en slik småbåthavn blir tilrettelagt i nærhet til tiltaket og vil således ikke komme i konflikt med tiltaket.

Etter en samlet vurdering ser APM utvalget at fordelene er klart større enn ulempene og vil understreke at dette er en eksisterende naust-tomt.

131/20: Klage på vedtak om dispensasjon og løyve til frådelling av bustad nr. 2 – gbnr 319/5 Sagstad nedre**RÅDMANNEN SITT FRAMLEGG TIL VEDTAK:**

Klagen vert ikkje teke til følgje og vedtak i sak 20/8253, datert 14.07.2020, vert sendt Fylkesmannen i Vestland for oppnemning av setjefylkesmann for endeleg avgjerd.

Grunngjevinga går fram av saksutgreiinga.

Heimel for vedtaket er forvaltningslova § 33, jf. plan- og bygningslova § 19-2.

Utval for areal, plan og miljø 14.10.2020:**Behandling:**

Utvalet var på synfaring før møtet tok til.

Rådmannen sitt framlegg vart samrøystes vedteke.

APM- 131/20 Vedtak:

Klagen vert ikkje teke til følgje og vedtak i sak 20/8253, datert 14.07.2020, vert sendt Fylkesmannen i Vestland for oppnemning av setjefylkesmann for endeleg avgjerd.

Grunngjevinga går fram av saksutgreiinga.

Heimel for vedtaket er forvaltningslova § 33, jf. plan- og bygningslova § 19-2.

132/20: Klage på avslag på søknad om dispensasjon for oppføring av kai i sjø - gbnr 137/184 Alver**RÅDMANNEN SITT FRAMLEGG TIL VEDTAK:**

Klagen vert ikkje teke til følgje og vedtak i sak 20/5275, datert 21.06.2020, vert sendt Fylkesmannen i Vestland for endeleg avgjerd.

Grunngjevinga går fram av saksutgreiinga.

Heimel for vedtaket er forvaltningslova § 33, jf. plan- og bygningslova § 19-2.

Utval for areal, plan og miljø 14.10.2020:**Behandling:**

Rådmannen sitt framlegg vart samrøystes vedteke.

APM- 132/20 Vedtak:

Klagen vert ikkje teke til følgje og vedtak i sak 20/5275, datert 21.06.2020, vert sendt Fylkesmannen i Vestland for endeleg avgjerd.

Grunngjevinga går fram av saksutgreiinga.

Heimel for vedtaket er forvaltningslova § 33, jf. plan- og bygningslova § 19-2.

133/20: Klage på vedtak om dispensasjon for oppretting av 3 nye fritidseigedomar - gbnr 342/65 Eikeland

RÅDMANNEN SITT FRAMLEGG TIL VEDTAK:

Klagen vert teke til følgje og vedtak i sak 20/46, datert 10.06.2020, vert gjort om.

Grunngjevinga går fram av saksutgreiinga.

Heimel for vedtaket er forvaltningslova § 33, jf. plan- og bygningslova § 19-2.

Utval for areal, plan og miljø 14.10.2020:

Behandling:

Heine Fyllingsnes-Fnb stilte spørsmål om sin habilitet. Utvalet vurderte han samrøystes som habil i handsaming av denne saka.

Framlegg frå Sveinung Toff-V:

Klagen vert ikkje teke til følgje, og vedtak i sak 20/46, datert 10.06.2020, vert ikkje gjort om.

Utval for areal, plan og miljø legg vekt på at området er bebygd med mange hytter og at vegsystem og anna infrastruktur i stor grad er bygd ut.

Omsøkte tomter kan difor sjåast på som ei naturleg fortetting av området, og omsøkt arealbruk som pårekneleg.

Framlegget vart samrøyestes vedteke.

APM- 133/20 Vedtak:

Klagen vert ikkje teke til følgje, og vedtak i sak 20/46, datert 1 0.06.2020, vert ikkje gjort om.

Utval fror areal, plan og miljø legg vekt på at området er bebygd med mange hytter og at vegsystem og anna infrastruktur i stor grad er bygd ut. Omsøkte tomter kan difor sjåast på som ei naturleg fortetting av området, og omsøkt arealbruk som pårekneleg.

134/20: Søknad om dispensasjon frå arealføremål og byggegrense mot sjø for etablering av naust og flytebrygge - gbnr 424/122 Bø

RÅDMANNEN SITT FRAMLEGG TIL VEDTAK:

Utval for areal, plan og miljø gir, med heimel i plan- og bygningslova (pbl) § 19-2, jf. § 11-6, dispensasjon frå krav om reguleringsplan og frå arealformål bustad i kommunedelplanen for Radøy for oppføring av naust med båtkran og kai på inntil 10 m2.

Med heimel i pbl § 19-2, jf. § 11-6, gir utvalet dispensasjon frå byggjegrense mot sjø i kommunedelplanen for Radøy for oppføring av kai på inntil 10 m2.

Med heimel i plan- og bygningslova § 19-2, jf. § 11-6, vert det ikkje gjeve dispensasjon frå arealformål hamneområde og frå byggjegrense mot sjø i kommunedelplanen for Radøy for oppføring av flytebryggje med landgang på gbnr 424/122 på Bø.

Før søknad om løyve til tiltak etter pbl § 20-1 a) kan handsamast, må følgjande sendast inn:

1. Løyve frå Bergen hamn.
2. Gjennomføringsplan med nødvendige erklæringar om ansvarsrettar.
3. Reviderte teikningar av som viser kai på inntil 10 m2.
4. Erklæring frå eigar av naboeigedomane for plassering nærare nabogrensa enn 4 meter.

Grunngjeving for vedtaket går fram av saksutgreiing og vurdering.

Bortfall av løyve

Om byggearbeidet ikkje er sett i gang innan 3 år etter at løyvet er gitt, eller vert innstilt i lengre tid enn 2 år, fell løyvet bort, jf. pbl. § 21-9. Dette gjeld også dispensasjonsløyvet.

Utval for areal, plan og miljø 14.10.2020:

Behandling:

Rådmannen sitt framlegg vart samrøystes vedteke.

APM- 134/20 Vedtak:

Utval for areal, plan og miljø gir, med heimel i plan- og bygningslova (pbl) § 19-2, jf. § 11-6, dispensasjon frå krav om reguleringsplan og frå arealformål bustad i kommunedelplanen for Radøy for oppføring av naust med båtcran og kai på inntil 10 m2.

Med heimel i pbl § 19-2, jf. § 11-6, gir utvalet dispensasjon frå byggjegrænse mot sjø i kommunedelplanen for Radøy for oppføring av kai på inntil 10 m2.

Med heimel i plan- og bygningslova § 19-2, jf. § 11-6, vert det ikkje gjeve dispensasjon frå arealformål hamneområde og frå byggjegrænse mot sjø i kommunedelplanen for Radøy for oppføring av flytebrygge med landgang på gbnr 424/122 på Bø.

Før søknad om løyve til tiltak etter pbl § 20-1 a) kan handsamast, må

følgjande sendast inn:

1. Løyve frå Bergen hamn.
2. Gjennomføringsplan med nødvendige erklæringar om ansvarsrettar.
3. Reviderte teikningar av som viser kai på inntil 10 m².
4. Erklæring frå eigar av naboeigedomane for plassering nærare nabogrensa enn 4 meter.

Grunngjeving for vedtaket går fram av saksutgreiing og vurdering.

Bortfall av løyve

Om byggearbeidet ikkje er sett i gang innan 3 år etter at løyvet er gitt, eller vert innstilt i lengre tid enn 2 år, fell løyvet bort, jf. pbl. § 21-9. Dette gjeld også dispensasjonsløyvet.

135/20: Klage på avslag på søknad om dispensasjon og rammeløve for oppføring av ny fritidsbustad - gbnr 137/150 Alver

RÅDMANNEN SITT FRAMLEGG TIL VEDTAK:

Klagen vert ikkje teke til følgje og vedtak i sak 20/3396, datert 12.07.2020, vert sendt Fylkesmannen i Vestland for endeleg avgjerd.

Grunngjevinga går fram av saksutgreiinga.

Heimel for vedtaket er forvaltningslova § 33, jf. plan- og bygningslova § 19-2.

Utval for areal, plan og miljø 14.10.2020:

Behandling:

Framlegg frå Sveinung Toff-V:

Utvalet utset saka og ber om synfaring.

Framlegget vart samrøystes vedteke.

APM- 135/20 Vedtak:

Utvalet utset saka og ber om synfaring.

136/20: Søknad om dispensasjon og løyve til oppføring av flytebrygge - gbnr 492/1, 2, 11 og 13 Fesøy**Rådmannen sitt framlegg til vedtak:**

Med heimel i plan- og bygningslova (pbl.) § 19-2 jf. § 11-6 vert det gjeve dispensasjon frå byggegrense mot sjø i kommunedelplanen for Radøy.

Med heimel i pbl § 20-1 bokstav a, jf. § 20-4 vert det gjeve løyve til oppføring av flytebrygge.

Grunngjeving for vedtaket går fram av saksutgreiinga.

Saka vert sendt Fylkesmannen i Vestland for klagevurdering.

Bortfall av løyve

Om byggearbeidet ikkje er sett i gang innan 3 år etter at dette løyvet er gitt, eller vert innstilt i lengre tid enn 2 år, fell løyvet bort, jf. pbl. § 21-9. Dette gjeld også dispensasjonsløyvet.

Utval for areal, plan og miljø 14.10.2020:**Behandling:**

Rådmannen sitt framlegg vart samrøystes vedteke.

APM- 136/20 Vedtak:

Med heimel i plan- og bygningslova (pbl.) § 19-2 jf. § 11-6 vert det gjeve dispensasjon frå byggegrense mot sjø i kommunedelplanen for Radøy.

Med heimel i pbl § 20-1 bokstav a, jf. § 20-4 vert det gjeve løyve til oppføring av flytebrygge.

Grunngjeving for vedtaket går fram av saksutgreiinga.

Saka vert sendt Fylkesmannen i Vestland for klagevurdering.

Bortfall av løyve

Om byggearbeidet ikkje er sett i gang innan 3 år etter at dette løyvet er gitt, eller vert innstilt i lengre tid enn 2 år, fell løyvet bort, jf. pbl. § 21-9. Dette gjeld også dispensasjonsløyvet.

137/20: Klage på avslag på oppføring av frittliggande dobbel garasje - gbnr 137/253 Alver

RÅDMANNEN SITT FRAMLEGG TIL VEDTAK:

Klagen vert ikkje teke til følgje og vedtak i sak 20/13, datert 13.07.2020, vert sendt Fylkesmannen i Vestland for endeleg avgjerd.

Grunngjevinga går fram av saksutgreiinga.

Heimel for vedtaket er forvaltningslova § 33, jf. plan- og bygningslova § 19-2.

Utval for areal, plan og miljø 14.10.2020:

Behandling:

Framlegg frå Henning Fyllingsnes-H:

Utvalet utset saka og ber om synfaring.

Framlegget vart samrøystes vedteke.

APM- 137/20 Vedtak:

Utvalet utset saka og ber om synfaring.

138/20: Klage på utviding av eksisterande flytebrygge- gbnr 231/70 Bjørsvik

RÅDMANNEN SITT FRAMLEGG TIL VEDTAK:

Klagene vert teke til følgje og vedtak fatta av areal, plan og miljø i sak 20/853 med saknr. 094/20, datert 10.06.2020, jf. saknr. 005/20, datert 05.02.2020, om dispensasjon for utviding av flytebrygga samt delegert vedtak, datert 03.08.2020, om løyve til utviding av flytebrygga vert gjort om.

Det vert gjeve avslag på søknad om dispensasjon frå kommuneplanens arealdel § 1.10 – byggegrense mot sjø og § 6.11 – krav om reguleringsplan for utviding av flytebrygga.

Det vert gjeve avslag på søknad om løyve til utviding av flytebrygga.

Grunngjevinga går fram av saksutgreiinga.

Heimel for vedtaket er forvaltningslova § 33, jf. plan- og bygningslova § 19-2, jf. § 20-4.

Utval for areal, plan og miljø 14.10.2020:

Behandling:

Rådmannen sitt framlegg vart samrøystes vedteke.

Protokolltilførsel:

Framlegg frå Jogeir Romarheim-Krf:

APM støttar rådmannen sitt framlegg til vedtak.

APM vil leggje til at dersom søkjar går i dialog med Nordhordland Veteranbåtlag og kjem fram til ei løysing som ivaretar begge partars behov, så er APM positiv til å vurdere saka på nytt.

Framlegget vart vedteke med 7 røyster mot (Sveinung Toft-V og Ståle Hopland-Fnb)

APM- 138/20 Vedtak:

Klagene vert teke til følgje og vedtak fatta av areal, plan og miljø i sak 20/853 med saknr. 094/20, datert 10.06.2020, jf. saknr. 005/20, datert 05.02.2020, om dispensasjon for utviding av flytebrygga samt delegert vedtak, datert 03.08.2020, om løyve til utviding av flytebrygga vert gjort om.

Det vert gjeve avslag på søknad om dispensasjon frå kommuneplanens arealdel § 1.10 – byggegrense mot sjø og § 6.11 – krav om reguleringsplan for utviding av flytebrygga.

Det vert gjeve avslag på søknad om løyve til utviding av flytebrygga.

Grunngjevinga går fram av saksutgreiinga.

Heimel for vedtaket er forvaltningslova § 33, jf. plan- og bygningslova § 19-2, jf. § 20-4.

139/20: Klage og endringsframlegg til detaljplan Feste kai- og næringsområde - PlanID 1263-201609

Utval for areal, plan og miljø 14.10.2020:

Behandling:

Endring i rådmannen sitt framlegg:

Klagen vert ikkje teke til følgje og vedtak i sak 005/20, datert 20.02.2020, vert sendt Fylkesmannen i Vestland for endeleg avgjerd.

Grunngjevinga går fram av saksutgreiinga.

Heimel for vedtaket er forvaltningslova § 33, jf. plan- og bygningslova § 12-12.

Framlegget vart samrøystes vedteke.

APM- 139/20 Vedtak:

Innstilling frå APM- 14.10.2020:

Klagen vert ikkje teke til følgje og vedtak i sak 005/20, datert 20.02.2020, vert sendt Fylkesmannen i Vestland for endeleg avgjerd.

Grunngjevinga går fram av saksutgreiinga.

Heimel for vedtaket er forvaltningslova § 33, jf. plan- og bygningslova § 12-12.

140/20: Mellombels forbod mot tiltak innanfor områdeplan for Mjåtveitstø - Dalstø

Rådmannen sitt framlegg til vedtak:

Med heimel i plan- og bygningslova (pbl) § 13-1 første ledd skal mellombels forbod mot tiltak innanfor områdeplan for Mjåtveitstø – Dalstø datert 19.2.2019, saksnr 16/2019, framleis gjelde.

Grunngjeving for vedtaket går fram av saksutgreiinga.

Utval for areal, plan og miljø 14.10.2020:

Behandling:

Framlegg frå Sveinung Toff-V:

Det mellombelse forbodet mot tiltak innanfor områdeplan for Mjåveitstø - Dalstø vert oppheva med verknad frå i dag.

Framlegget vart samrøystes vedteke.

APM- 140/20 Vedtak:

Det mellombelse forbodet mot tiltak innanfor områdeplan for Mjåveitstø - Dalstø vert oppheva med verknad frå i dag.

141/20: Områderegulering Midtmarka og Rotemyra-vidare framdrift etter 1. gangs høyring og offentleg ettersyn

Rådmannen sitt framlegg til vedtak:

Kommunestyret utsett det vidare arbeidet med områderegulering Midtmarka og Rotemyra, planid 1256-20150002. Arealbruken innanfor planområdet blir vurdert på nytt i samband med kommuneplanprosessen for Alver.

Utval for areal, plan og miljø 14.10.2020:

Behandling:

Framlegg frå Anne Grete Eide-Ap:

Utgreiing: Kommunestyre i Meland vedtok i møte 15.10.2014, sak 59/2014, oppstart av ein offentleg områdeplan for Midtmarka og Rotemyra på Flatøy. Utvikling av Midtmarka har vore eit tema i Meland kommune sidan 1970 talet, mange planar har vore utarbeida, men av ulike grunnar har ingen vorte realisert. I gjeldane arealdel til kommuneplanen (2005-2017) er Midmarka, Rotemyra og Håøya sett av tilområde som skal regulerast.

Formannskapet i Meland vedtok oppstart av planarbeidet 11.03.2015
Forslag til reguleringsplan vart sendt ut til 1 gongs handsaming 19.09.2019

APM Meinar det er positivt at Meland kommune har utarbeidd ei områderegulering som legg grunnlag for utvikling av eit meir kompakt og urbant område med bustader, handel- og tenestetilbod, og andre funksjonar. Utvikling av kompakte og attraktive byar og tettstader med minskt transportbehov, er i tråd med føringar i statslege planretningslinjer for samordna bustad-, areal og transportplanlegging, og i nasjonale forventningar til regional og kommunal planlegging 2019-2023.

Boliger og arbeidsplasser bør lokaliseres nær jernbanestasjonar og viktige bussholdeplasser, det vi kallar kollektivknutepunkt, og vi må bygge mer, høgere og tettere rundt dem. På den måten legges det til rette for at folk kan bruke kollektivtransport, sykle og gå dit de skal i hverdagen. Her kommer byveksttalene inn, med forpliktende samarbeid om arealbruk og finansiering av miljøvennlig transport mellom stat, fylkeskommuner og kommuner.

Denne planen legger til rette for at fremtidige beboere i området vil ha større muligheter til å velge andre fremkomstmidler enn bil.

APM har i sin vurdering lagt vekt på at Midmarka og Rotemyra ligg i direkte nærleik til Knarvik sentrum, som er definert som regionalt senter i Regional plan for attraktive senter i Hordaland. Det er gangavstand mellom eksisterande senter og planområdet. I tråd med Regional plan for areal- og transport i Bergensområdet 2017 – 2028 skal dei regionale sentra leggje til rette for at tenester, handel, arbeidsplassar, fritids- og kulturtilbod blir lokalisert saman for å skape best mogeleg tilbod for innbyggjarane.

Utvalet har og lagt vekt på behovet for å legge til rette for utvikling av eit meir kompakt og urbant område med bustader, handel- og tenestetilbod, og andre funksjonar. Utvikling av kompakte og attraktive byar og tettstader med minskt transportbehov, er i tråd med føringar i statlege planretningslinjer for samordna bustad-, areal og transportplanlegging, og i nasjonale forventningar til regional og kommunal planlegging 2019-2023.

Forslag til vedtak Anne Grete Eide AP

APM rår til at kommunestyre ber administrasjonen legg fram eit reguleringsresultat som hensynstek motsegna spesielt frå Fylkesmannen og

Statens vegvesen.

Framlegget fekk 3 røyster og fall (Anne Grete Eide-Åp, Ingrid Fjeldsbø-H, Henning Fyllingsnes-H)

Rådmannen sitt framlegg vart samrøystes vedteke.

Framlegg frå Sveinung Toff-V:

Tilleggspunkt til rådmannen sitt forslag til vedtak:

Midtmarka er eit svært verdifullt friluftsområde som saman med indre deler av Flatøyosen og Håøya representere eit unikt og intakt fjordlandskap sentralt i Alver kommune. Dette området bør sikrast som friluftsområde for ettertida og verta innlemma i det statlege friområdet ved Håøy.

Framlegget fekk 3 røyster og fall (Sveinung Toff-V, Ståle Hopland-Fnb, Heine Fyllingsnes-Fnb)

Framlegg frå Ingrid Fjeldsbø-H:

Tilleggsframlegg til rådmannen sitt vedtak Sak 141/20:

Området Midtmarka/Rotemyra er ein viktig plan for å utvikla området som bolig- og næringsområde. Området ligg i ein sentral del av kommunen og ligg i forlengelsen av regionsentert Knarvik, og vil kunna skapa gode buvekstvilkår og arbeidsplassar, samt skapa gode møteplassar i nærmiljøet. Det er særst viktig at området blir fulgt godt opp når ein startar arbeidet med KPA-prosessen i Alver

Framlegget vart vedteke med 6 røyster mot (Sveinung Toff-V, Ståle Hopland-Fnb, Heine Fyllingsnes-Fnb)

Saksopplysning/tillegg til sak 141/20 Områdeplan Midtmarka og Rotemyra

I APM møte 14. oktober orienterte Statens vegvesen utvalet om pågåande planarbeid med kommunedelplan E39 Flatøy-Eikefettunnelen.

Vegdirektoratet har handsama søknad om fråvik frå krav til avstand mellom kryss på E39. Konklusjonen frå Vegdirektoratet er at kryss på Flatøy nord ligg for nært til både kryss i Knarvik og kryss på Flatøy sør. Statens vegvesen vil difor ikkje legge inn kryss på Flatøy nord i kommunedelplan E39 Flatøy-Eikefettunnelen.

APM- 141/20 Vedtak:

Innsstilling frå APM - 14.10.2020:

Kommunestyret utsett det vidare arbeidet med områderegulering Midtmarka og Rotemyra, planid 1256-20150002. Arealbruken innanfor planområdet blir vurdert på nytt i samband med kommuneplanprosessen for Alver.

Området Midtmarka/Rotemyra er ein viktig plan for å utvikla området som bolig- og næringsområde. Området ligg i ein sentral del av kommunen og ligg i forlengelsen av regionsentert Knarvik, og vil kunna skapa gode buvekstvilkår og arbeidsplassar, samt skapa gode møteplassar i nærmiljøet. Det er særst viktig at området blir fulgt godt opp når ein startar arbeidet med KPA-prosessen i Alver.

142/20: Dispensasjon for legalisering av kai og bryggje - gbnr 212/45 Eikanger øvre

Rådmannen sitt framlegg til vedtak:

Utval for areal, plan og miljø gir dispensasjon frå plan- og bygningslova (pbl) §§ 19-2, jf. 11-6 for etablering av kai og bryggje.

Grunngjeving for vedtaket går fram av saksutgreiinga.

Saka vert sendt Fylkesmannen i Vestland og Hordaland fylkeskommune for klagevurdering.

Bortfall av løyve

Om byggearbeidet ikkje er omsøkt og godkjent innan 3 år etter at vedtak om dispensasjon er gitt, fell løyvet bort, jf. pbl. § 21-9.

Utval for areal, plan og miljø 14.10.2020:

Behandling:

Rådmannen sitt framlegg vart samrøystes vedteke.

APM- 142/20 Vedtak:

Utval for areal, plan og miljø gir dispensasjon frå plan- og bygningslova (pbl) §§ 19-2, jf. 11-6 for etablering av kai og bryggje.

Grunngjeving for vedtaket går fram av saksutgreiinga.

Saka vert sendt Fylkesmannen i Vestland og Hordaland fylkeskommune for klagevurdering.

Borffall av løyve

Om byggearbeidet ikkje er omsøkt og godkjent innan 3 år etter at vedtak om dispensasjon er gitt, fell løyvet bort, jf. pbl. § 21-9.

143/20: Temaplan trafikksikring

Rådmannen sitt framlegg til vedtak:

Kommunestyret godkjenner temaplan for trafikksikring for perioden 2021-2022. Temaplanen samanstillar og vidarefører tilsvarande planar godkjent kvar for seg av dei tidlegare kommunestyra, og erstatter desse.

Årlege handlingsplanar med prioritering av tiltak skal følgje rammene i vedtatt årsbudsjett.

Utval for areal, plan og miljø 14.10.2020:

Behandling:

Orientering til saka v/Line M.Valle-tenesteleiar Eigedomshandling og Prosjekt

Rådmannen sitt framlegg vart samrøystes vedteke.

APM- 143/20 Vedtak:

Innsstilling i APM - 14.10.2020

Kommunestyret godkjenner temaplan for trafikksikring for perioden 2021-2022. Temaplanen samanstillar og vidarefører tilsvarande planar godkjent kvar for seg av dei tidlegare kommunestyra, og erstatter desse.

Årlege handlingsplanar med prioritering av tiltak skal følgje rammene i vedtatt årsbudsjett.

144/20: Meldingar og orienteringar til APM - 14.10.2020

Rådmannen sitt framlegg til vedtak:

Meldingar og orienteringar vert teke til orientering.

Utval for areal, plan og miljø 14.10.2020:

Behandling:

Orientering om planarbeidet med ny E-39 vart presentert av:

Gunn Cecilie Omre – Statens vegvesen, planleggingsleiar for
kommunedelplan E39 Flatøy-Eikefettunnelen

Eivind Kvarekvål – Statens vegvesen, vegplanleggar

Fritjof Stangnes – Norconsult

Rådmannen sitt framlegg vart samrøystes vedteke.

APM- 144/20 Vedtak:

Meldinga vart teke til orientering.



Statens vegvesen



KDP E39 Flatøy – Eikefettunnelen

Presentasjon APM

14. oktober2020

Tema i orienteringen



- **Organisering av prosjektet**
 - **Samfunns mål og effektmål**
 - **Tidligere orienteringer og fremdriftsplan for arbeidet**
 - **Oversikt over alle alternativ**
 - **Fraviksbehandling**
 - **Spørsmålsrunde**
 - **Alle alternativ, detaljert**
 - **Spørsmålsrunde**
 - **Sammenstilling av den samfunnsøkonomiske analysen**
- Hvis tid:
- **Husdalsvatnet, notat**
 - **GS veg, notat**

Organisering av prosjektet



- **Samfunnsmål**

- Etablering av ny E39 på strekninga Flatøy-Eikefettunnelen skal gje eit meir effektivt og trafiksikkert nord-sør-samband på Vestlandet innanfor dei rammer og føringar som er gjeve i NTP. Løysinga må leggje til rette for vidare utvikling av Knarvik som regionsenter.

- **Effektmål**

- Reduksjon i talet på ulukker.
- Eit godt tilbod for gåande og syklande langs dagens korridor for E39, med særskild vekt på gode løysingar på strekninga Flatøy-Hjelmås.
- Ny E39 skal overta mest mogleg trafikk frå dagens E39 for å gje god effekt og avlastning av lokalvegnettet.
- Kortare reisetid og reduserte transportkostnader på E39 mellom Flatøy og Eikefettunnelen som ledd i eit effektivt nord-sør samband på Vestlandet.
- God tilknytning til fylkesveg 57 og fylkesveg 565 må løysast i prosjektet, i tillegg til kopling mot anna lokalvegnett.
- God tilgjengelegheit til Knarvik som regionsenter for alle trafikantgrupper, med et særskilt omsyn til kollektiv-, gang og sykkeltrafikk.
- Ei effektiv arealutnytting som stettar god sentrumsutvikling i Knarvik.
- Redusere trafikk i dagen gjennom Knarvik sentrum.
- Eit robust lokalvegnett som skal sikre god kontakt mellom bygdene og omkøyning ved vedlikehald og ulukker på E39.

Tidligere orienteringssaker i utvalget



- **APM 11. mars 2020 – Orientering om kommunedelplan E39 Flatøy-Eikefettunnelen**
- **APM 29. april 2020 - Vedtak av plan for medverknad**
- **APM 13. mai 2020 – Orientering om kommunedelplan E39 Flatøy-Eikefettunnelen**

Fremdrift

Opptart og kunnskapsinnhenting

Grunnlagsmodell inkl grunnforhold 29.01

Skisse og optimaliseringsfase

Forprosjekt bru, 03.04

Fravikssøknad 29.01

Optimaliserte eksempelveilinjer 28.08

Grunnlag for Anslag 15.09

Fagmodeller 30.09

Utredningsfase

Utkast delrapporter KU og ROS 16.10.09

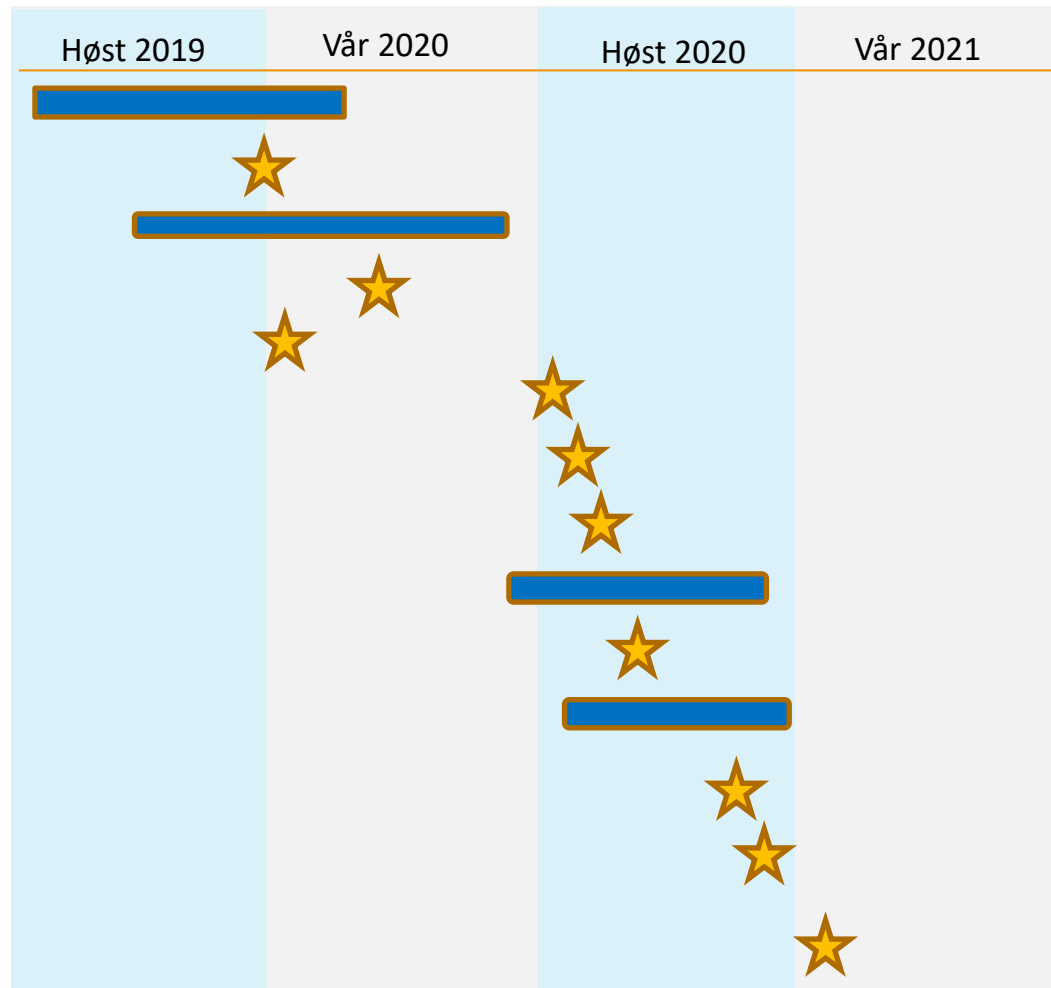
Produksjon av plandokumenter

Utkast til plandokumenter 20.11

Leveranse KU og plandokumenter 18.12

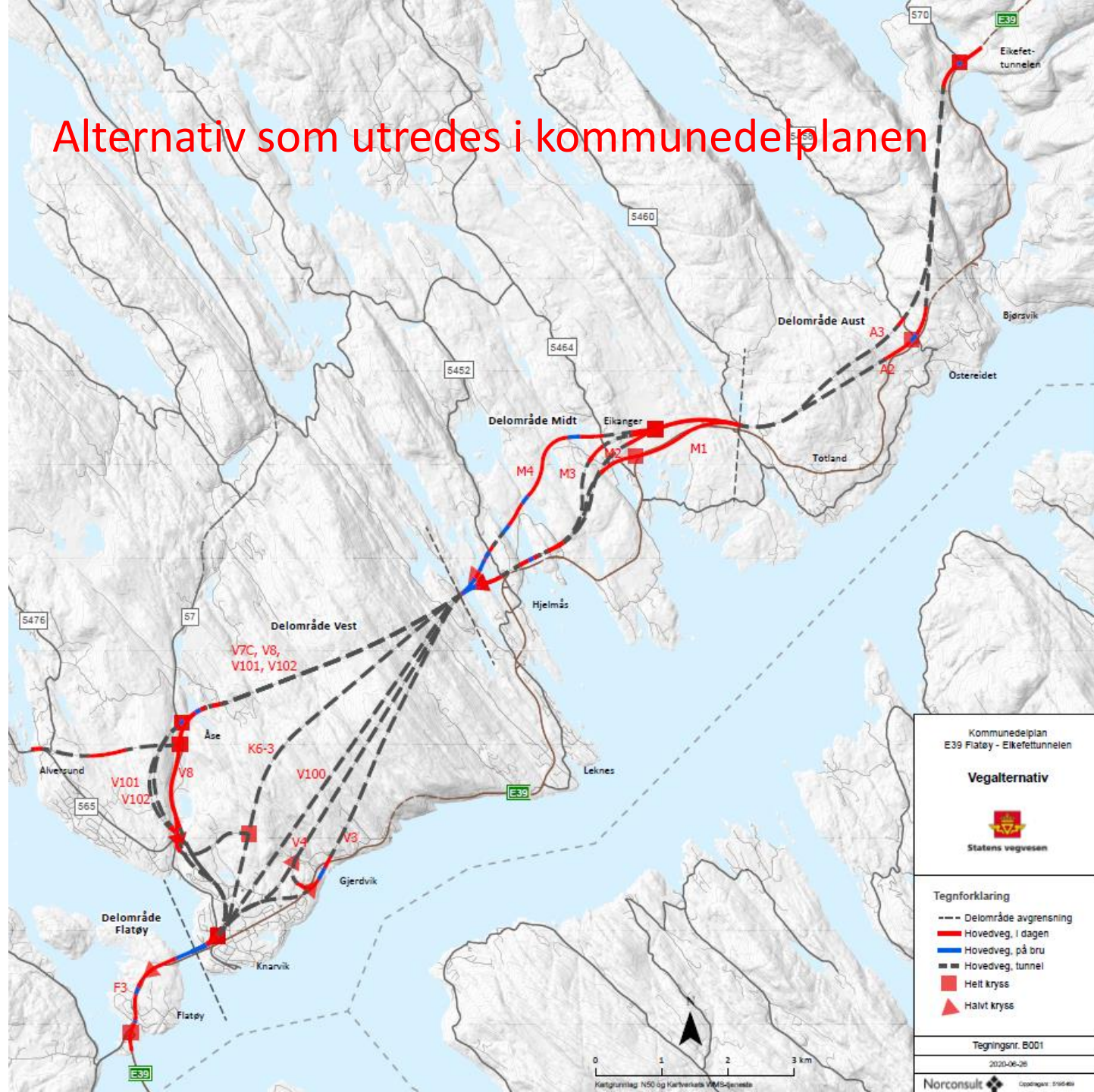
Leveranse

Planforslag fra SVV til kommunen 29.01





Alternativ som utredes i kommunedelplanen



Kommunedelplan
E39 Flatøy - Eikefettunnelen

Vegalternativ

Tegnforklaring

- Delområde avgrensning
- Hovedveg, i dagen
- Hovedveg, på bru
- Hovedveg, tunnel
- Helt kryss
- ▲ Halvt kryss

Tegningsnr. B001
2020-06-28

Norconsult

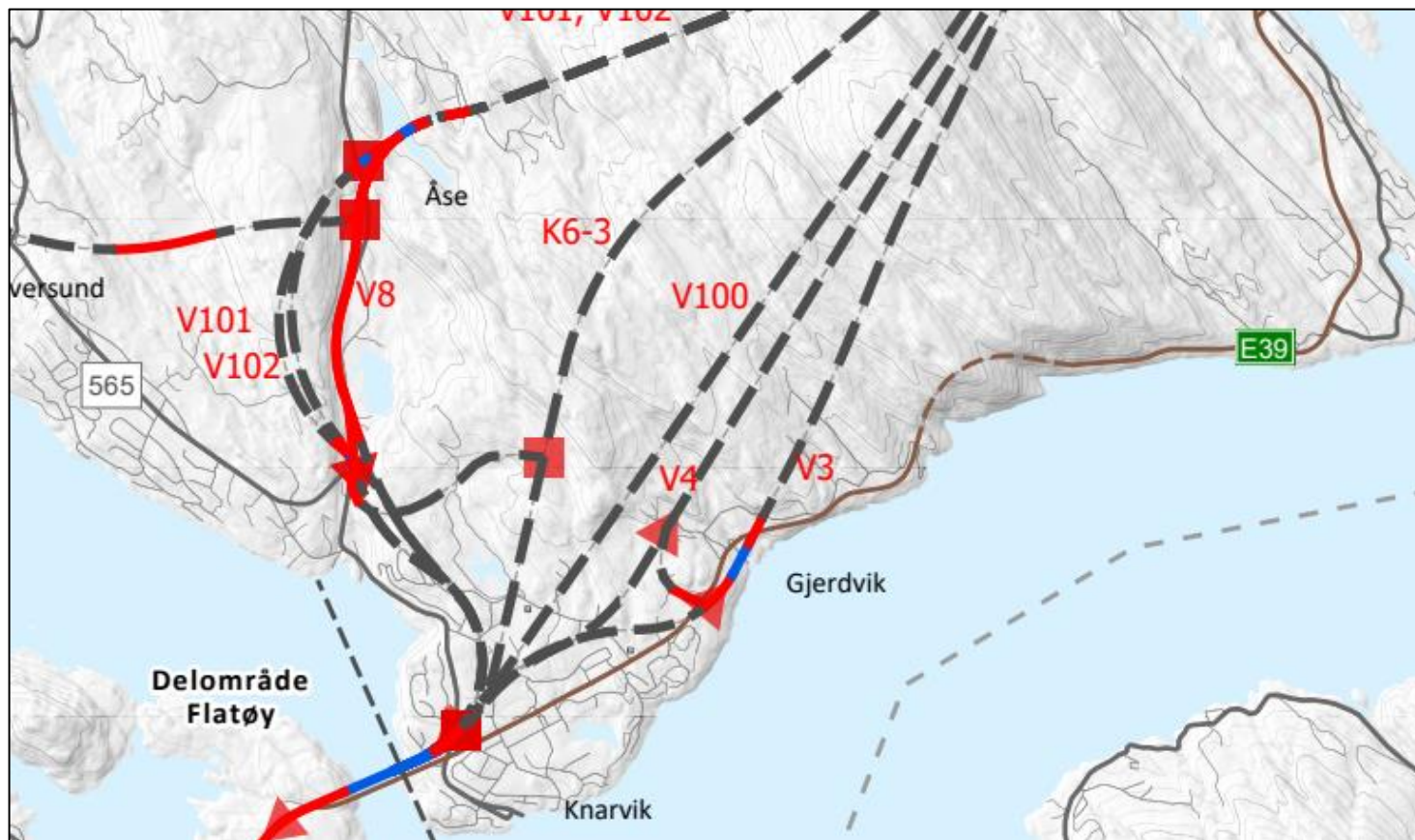


E39 Flatøy-Eikefettunnelen

Fravik



Statens vegvesen





E39 Flatøy-Eikefettunnelen

Definisjonsliste



Statens vegvesen

motorveg	Vegtype uten direkte kjøreadkomst til eiendommene langs vegen og som er forbeholdt motorkjøretøyer, nærmere spesifisert i trafikkreglene.
årsdøgntrafikk (ÅDT)	Det totale antall kjøretøy som passerer et snitt på en veg i løpet av ett år, dividert med 365.
4-feltsveg	Veg med fire gjennomgående kjørefelt.
kryss, planskilt	Kryss hvor hovedtrafikkstrømmene ikke krysser hverandre i plan. Kontakt mellom hovedtrafikkstrømmene skjer via ramper.



Vegnormaler

Vegnormaler er en samlebetegnelse for normaler i Statens vegvesens håndbokserie som inneholder krav til bl.a. vegbygging, vegutforming, tunneler og bruer.

Vegnormalene er et viktig styringsverktøy og et hjelpemiddel ved utforming og dimensjonering av offentlig veg- og trafikkanlegg. Vegnormalene er kravdokumenter som har hjemmel i forskrift etter Veglovens § 13.

Håndbøkene beskriver krav som er angitt med verbene skal og bør. Kravene kan fravikes etter bestemmelser gitt i forskrift og normal.

Prosjektet har søkt om fravik på følgende punkt:

- Vegklasse og fartsgrense
- Kryssavstand
- Kryss i tunnel



Dimensjoneringsklasse og fartsgrense

Forventet ÅDT over Flatøy (F3) utløser krav til dimensjoneringsklasse H3, 110km/t (ÅDT over 12000). Det samme gjelder for alternativene som går videre via Isdal/Åse (K6-3, V7C, V8, V101 og V102).

For alternativene som går i lang tunnel mot Hjelmås/Gjerdvik (V3, V4 og V100) utløses krav til dimensjoneringsklasse H5, 90km/t (ÅDT mellom 6000-12000). Disse strekningene trenger ikke å fraviksesøkes.

Prosjektet søkte om å legge dimensjoneringsklasse H5, 90km/t til grunn gjennom hele planområdet, men som firefelts veg for den sørlige halvparten av strekningen.

Svaret på fraviksesøknaden var at Vegdirektoratet ikke kan godkjenne dimensjoneringsklasse H5 for de strekningene av ny E39 som vil få ÅDT>12000. Fravik på fartsgrense ble likevel godkjent, og vegen kan planlegges for 90km/t. Denne godkjenningen innebærer at Vegdirektoratet pålegger prosjektet å avsette plass til fullstendig motorvegterrsnitt med total bredde på 23 meter.



E39 Flatøy-Eikefettunnelen

Kryssavstand



Statens vegvesen

Krav til kryssavstand for veg med dimensjoneringsklasse H3, 90km/t er 1,5 km. Prosjektet har søkt om fravik fra krav til kryssavstand for fire alternativ: F3 over Flatøy, V8, V102 og K6-3.

Avstand mellom eksisterende kryss sør på Flatøy og nytt kryss i Knarvik er ca. 2 km. I planarbeidet skal det utredes et nytt kryss på Flatøy nord. Dette gir en avstand mellom kryssområdene på Flatøy, og mellom Flatøy nord og Knarvik, på ca. 1 km. Dette gjelder strekning F3, hvor det kun foreligger ett alternativ. For alternativ V8 og V102 ligger kryss i Knarvik, Isdal og øvre Isdal for tett til å tilfredsstille kravet til avstand mellom kryss. Det samme gjelder avstand mellom kryss i Knarvik og kryss i tunnel til Isdal i alternativ K6-3. Uten fravik for avstand mellom kryss utgår alternativene V8, V102 og K6-3.



E39 Flatøy-Eikefettunnelen

Kryssavstand



Statens vegvesen

Vegdirektoratet godkjente ingen av de fire søknadene om fravik fra krav til kryssavstand.

Flatøy

Kort veg fra Flatøy nord til nærmeste kryss i begge retninger.

Lokalveg som planlegges parallelt til E39 vil gi et godt tilbud for de som skal til nærmeste kryss.

Det finnes ingen trafikale grunner til at bygging av nytt kryss må anses som nødvendig.

Det er nødvendig å redusere tallet på kryss mest mulig langs E39, for å oppnå en ordentlig motorvegstandard (på den delen som vil ha ÅDT > 12 000). Det nye krysset vil forverre E39 sin funksjon som hovedveg, samt påvirke trafiksikkerhet negativt.



E39 Flatøy-Eikefettunnelen

Kryssavstand



Statens vegvesen

V8, V102 og K6-3

Kryss i Knarvik er planlagt i alle alternativer og er nødvendig å etableres. Kryss på Isdal (eller på- og avkobling fra/til Isdal for alt. K6-3) ligger for nært Knarvik-krysset. Dette forverrer E39 sin funksjon som hovedveg, samt påvirker trafikksikkerhet negativt. De sørvendte rampene på Isdal (til/fra Isdal for alt. K6-3) er høytrafikkerte, estimert ca 5000 ÅDT i hver rampe. I tillegg er rampene etablert i tunnel, noe som øker risiko for store konsekvenser hvis en ulykke knyttet til påkjøring/avkjøring forekommer. Rampene er lange, noe som forkorter avstand mellom påkjørings- og avkjøringspunkter i begge retninger. Det blir med dette antakeligvis behov for vekslingsstrekning. Vår helhetlige vurdering er at løsningen innebærer kumulering av flere trafikksikkerhetsproblemer på ett sted og kan derfor ikke aksepteres. I tillegg vil kompliserte tunnelsystemer føre til større behov for stengninger pga. drift- og vedlikeholds operasjoner.



E39 Flatøy-Eikefettunnelen

Kryss i tunnel



Statens vegvesen

Kryss skal ikke anlegges i tunnel, hentet fra håndbok N500.

Prosjektet har søkt om fravik for kryss i tunnel for alternativene K6-3, V4, V7C, V8, V100, V101 og V102.

Kryss i tunnel må tilfredsstille de samme kravene som til kryss i dagen. Det er viktig å gjøre bergtekniske vurderinger for å sikre at løsningen er byggbar. Fraviksbehandlingen er ikke ferdigstilt.

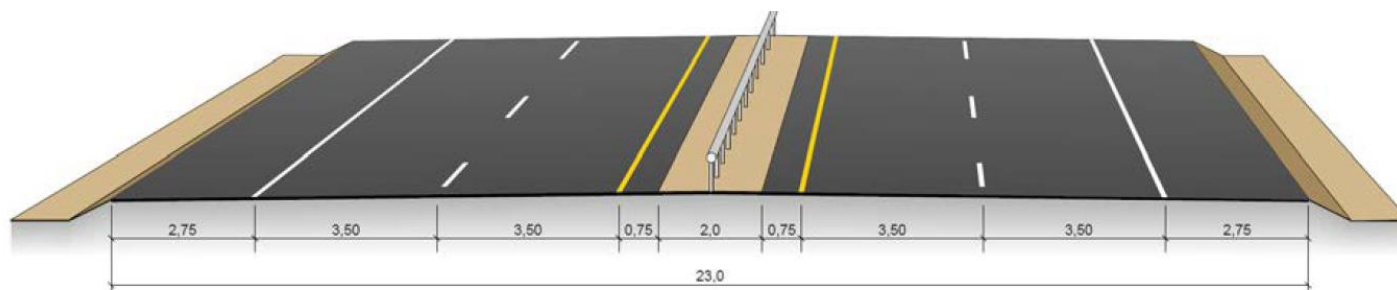


Resultat

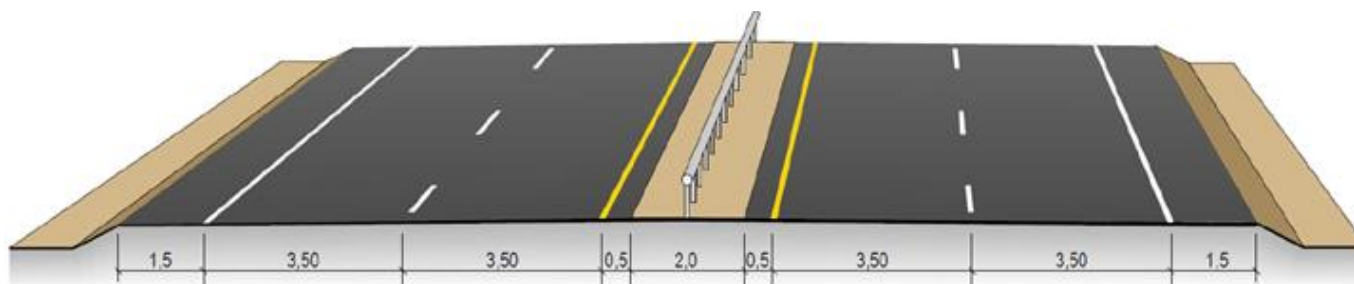
- Der $\text{ÅDT} > 12000$ skal dimensjoneringsklasse H3, 90 km/t benyttes.
- Kryssavstand for dimensjoneringsklasse H3, 90 km/t er 1,5 km.
- Kryss nord på Flatøy er ikke godkjent. Dette er felles for alle alternativ.
- Kryss i alternativ K6-3, V8 og V102 er ikke godkjent.
- Fraviksbehandlingen for kryss i tunnel er ikke ferdigstilt.

	NORMALPROFIL	KRYSSAVSTAND	KRYSS I TUNNEL
F3	Red	Red	Green
K6-3	Red	Red	Red
V3	Green	Green	Green
V4	Green	Green	Red
V7-C	Red	Green	Red
V8	Red	Red	Red
V100	Green	Green	Red
V101	Red	Green	Red
V102	Red	Red	Red

Strekning	Antall felt	Kj.feltbredde	Skulderbredde	Totalt	Kommentar
Flatøy	4	3.5	2.75	23.0	
V	4	3.5	2.75/1.5	23.0/20.0	2.75 for alternativer mot Øvre Isdal
M1, M2 og M3	4	3.5	1.5	20.0	
M4	2	3.5	1.5	12.5	
A2	2	3.5	1.5	12.5	
A3	2	3.5	1.5	12.5	Ikke midtrekkverk, men forsterket midtoppmerking



Figur C.4: Tverrprofil H3, vegbredde 23 m (mål i m)



Figur 1: Smal 4-felts veg, bredde 20 m

E39 Flatøy-Eikefettunnelen

Sammenstilling og anbefaling

Tabell 10-1 Eksempel på oppsummering av rangering i henhold til den samfunnsøkonomiske analysen.
Gjengivelse av tabell 7-2.

Virksomheter		Referanse	A	B	C	D
Prissatte konsekvenser	Netto nytte	0	-2000	-3900	-2200	-1600
	Netto nytte per budsjettkrone, NNB	0	-0,31	-0,53	-0,24	-0,18
	NNB, rangering	1	4	5	3	2
Ikke-prissatte konsekvenser	Ikke-prissatte Konsekvenser	0	Stor negativ	Stor negativ	Kritisk negativ	Svært stor negativ
	Ikke-prissatte konsekvenser, rangering	1	2	3	5	4
	Foreløpig rangering	1	2 eller 3	4	5	2 eller 3
	Vurdering av usikkerhet	Ingen endret rangering	Ingen endret rangering	Ingen endret rangering	Ingen endret rangering	Ingen endret rangering
	Forslag til endelig rangering etter break-even-analyse	1	2	4	5	3

Først gjøres en oppsummering av de viktigste konsekvensene for prissatte og ikke – prissatte virkningene. Det er her viktig å få fram de viktigste fordelene og ulempene knyttet til det enkelte alternativet.

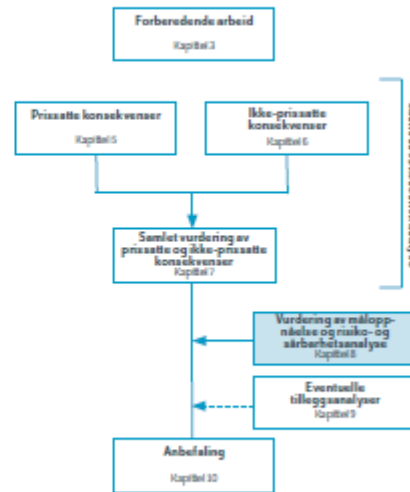
Deretter redegjøres det i en kort og konsis tekstlig begrunnelse for rangeringene av alternativene. Dersom det er andre beslutningsrelevante forhold, fra kapittel 8 og 9, som er viktige for anbefalingen, må dette framkomme tydelig i teksten.

8 Vurdering av måloppnåelse og ROS

Dette kapitlet omhandler anbefalt metode for vurdering av måloppnåelse (kapittel 8.1) og viser hvordan en risiko- og sårbarhetsanalyse bør gjennomføres (kapittel 8.2), se Figur 8-1.

8.1 Måloppnåelse

I hvilken grad de ulike alternativene oppfyller prosjektets mål bør vurderes og oppsummeres før endelig anbefaling. Formuleringer av mål for prosjektet er omtalt i kapittel 3. Drøfting av måloppnåelse kan gjøres enkelt og verbalt forut for anbefalingen. Drøftingen bør være etterprøvbare og bygge på dokumentasjon fra konsekvensanalysen. Omtalen kan eventuelt suppleres med oppsummeringer i en tabell, for eksempel som vist i Tabell 8-1.



Figur 8-1 Vurdering av måloppnåelse og ROS i en konsekvensanalyse

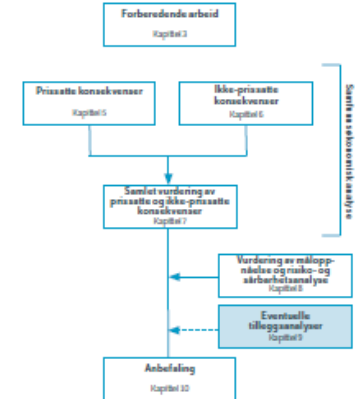
9 Eventuelle tilleggssanalyser

I dette kapitlet beskrives temaer som ikke inngår i den samfunnsøkonomiske analysen slik som den er beskrevet i kapittel 4, men som i noen tilfeller likevel kan være beslutningsrelevante.

I delkapittel 9.1 beskrives netto ringvirkninger (også kalt «merrytte») og en sjekkliste for når det er aktuelt å vurdere og/eller beregne slike virkninger. Hvordan arealbruksendringer og andre lokale og regionale virkninger kan vurderes, beskrives i delkapittel 9.2, mens påvirkninger på økosystemtjenester behandles i delkapittel 9.3. Reiseopplevelse og reisekomfort behandles i henholdsvis delkapittel 9.4 og 9.5.

9.1 Netto ringvirkninger

I dette delkapitlet er det beskrevet hva som menes med netto ringvirkninger, også kalt «merrytte», og ulike typer netto ringvirkninger. Det foreligger foreløpig ikke en omforent metode for å beregne ulike former for netto ringvirkninger. Selv om slike virkninger beregnes i en del prosjekter, inngår de derfor ikke i den ordinære samfunnsøkonomiske analysen. Delkapitlet inneholder en sjekkliste som kan brukes ved utarbeidelse av planprogram for å vurdere om det kan være aktuelt å vurdere eller beregne netto ringvirkninger. Vi viser til DFØs veileder i samfunnsøkonomiske analyser (DFØ 2014) og (NOU 2012) for en grundigere drøfting av netto ringvirkninger.



Figur 9-1 Tilleggsutredninger i en konsekvensanalyse

Break-even-analyse

I en break-even-analyse beregner en først nåverdi på vanlig måte for alle prissatte konsekvenser (oppsummert i tabell 7-1). Deretter regner en seg fram til hvor stor verdien av de ikke-prissatte konsekvensene må være for at tiltaket har akkurat like stor nytte som kostnad (break-even).

Hvis en for eksempel finner at netto prissatt nytte av et alternativ er 400 millioner kroner, er break-even-verdien 400 millioner kroner. Summen av de ikke-prissatte konsekvensene må da til sammen ha en negativ nytteverdi mindre enn 400 millioner kroner for at tiltaket skal være samfunnsøkonomisk lønnsomt. Her bør det tas med i betraktningen hvorvidt noen av konsekvensene, for eksempel ikke-prissatte konsekvenser, har særlig lang varighet eller er irreversible.