

Svar på høyringsforslag om kommunal forvaltning av hjort i Alver kommune

Dykkar referanse: 21/4182 - 21/30169

Innleiing

Dette er eit svar på høyringsforslaget Alver kommune sendte ut til valdleiarar og interesseorganisasjonar i høve med nye kommunale retningslinjer i viltforvaltninga. Eg takkar for mogelegheiten til å koma med innspel i saka.

Fyrst som sist, må eg bemerka at bestandsplanområde 40 ikkje har motteke høyringsforslaget. Bpo 40 er utvalet som forvaltar hjorteviltbestanden i nordre delar av Alver, og dei er ein sjølvstendig mottakar av høyringsforslaget. Eg har bemerka dette før då kommunen sendte ut HF i høve med nedsetjing av minstearealet for om lag eitt år sidan. Den gongen fekk eg ikkje svar på kvifor dette ikkje var gjort. Det må gjerast greie for kvifor eit forvaltningsorgan for hjortevilt i Alver ikkje er mottakar av høyringsforslag som gjeld hjorteviltforvaltning. Eg ser at det er fleire andre organisasjonar på mottakarlista som ikkje har forvaltningsansvar. Dette må dei det gjeld svara på.

Kommentarar

I Fokusområda for oppfyljing av målsetning under Bestandsstorleik er det i fyrste punkt nemnt kva informasjon som skal leggjast til grunn for tilpassing av hjortepopulasjonen sin storleik. Her vil det vera heilt naturleg og heilt naudsaamt å leggja til Setthjort som informasjonsgrunnlag. Setthjort er jegarane sine observasjonar av hjort gjennom jakta. Dette er eit viktig grunnlag for å anslå hjortestammen sin storleik, kjønnsamansetning, aldersamansetning og slaktevektar.

I siste punkt står det at kommunen aktivt vil bruka 50%regelen. Eg vil vete kva kommunen legg i dette. Kva skal til for at kommunen skal benytte seg av denne? Eg meiner at ein må kunne dokumentere og grunngje på ein tydeleg og nøyaktig måte kvifor ein skal benytte seg av denne regelen. Slik eg ser det er det to grunnar frå grunneigar si side som kan vere grunnar til å be om unntak frå minstearealet. Beiteskadar og feil fordeling i kjønnsamansetning/skrale dyr.

Beiteskadar fyrst. Kor mykje beiteskadar skal ein bonde tole på innmarka? Det er heilt klart at ein ikkje kjem utanom beiteskadar i grasproduksjon eller frukt og grønt. Uansett kor liten bestanden av hjort hadde vore, så hadde hjorten gått på innmarka om våren og hausten. Når dei ikkje finn god mat i utmarka, går dei på innmarka som er god. Spørsmålet er kor mange som går på innmarka gjennom sumaren. Det er denne hjorten som ein ev må vurdera som beiteskadar. Og det seier seg sjølv at desse skadane må grundig dokumenterast før ein vurderer å gje unntak frå minstearealet. Grunneigaren bør også kunne dokumentera tiltak han har gjort for å hindre beiteskadar. Eksempel på tiltak er viltgjerde og eller å så med grasartar hjorten likar dårleg. I tillegg til det, vil det også vere eit godt tiltak å så eit stykke som ein veit hjorten frekventerar mykje med timotei, som er velkjent som

hjorten sin favoritt. Ein kan då sjå for seg at hjorten vil la resten av avlinga i større grad stå i fred dersom ein ofrar eit mindre areal til dette.

Feil kjønnsamansetning og skrale dyr må dokumenterast på same måte. Sett hjort og slaktevekte kan vera gode indikasjonar på dette. Ein kan sjå til forvaltinga av rein og villrein der ein må levera kjevar frå alle felte dyr. Eg foreslår at ein i Alver kommune også gjer dette. Det er utan tvil slik at det i Alver kommune vert skote både meir dyr og feil dyr i forhold til kvote. Ein treng ikkje gå mange meter ut på bygda før ein får høyre om slikt. Dette kan fint vere noko av årsaka til skeivfordelinga i kjønssamansetninga i bestanden.

I punktet kjønssamansetning vert det sagt at ein vil minske dei stasjonere hodyrflokkane så dei ikkje gjer så stor skade om våren. Som sagt tidlegare er det uheldig å ta utgangspunkt i beiteskadar om våren, då så og sei heile bestanden er på innmarka på den tida. Sumaren er den riktige tida å vurdere dette.

I dei siste punkta vert det skrive at ein skal ha ei kunnskapsbasert forvaltning der ein brukar all tilgjengeleg informasjon. Det er eg einig i. Men ein treng endå meir informasjon. Det vert skrive at ein må krevja veging av viltet noko som er flott på fleire plan. Alver kommune bør ikkje nøla med å innføra obligatorisk veging av dyr og det same med innlevering av kjevar, for å sikre at det er rett alder på dyra som vert tatt ut. For å ha ei fungerande forvaltning av hjorteviltstammne er dette minstekrav.

Avslutning

Til slutt vil eg nemna at eg er bonde sjølv og har betydelege beiteskadar om våren og hausten.

Det er nokre stemmer i debatten om forvaltinga av hjort som er høgare enn andre. Nokon erkjenner også åpenlyst at dei vil utrydda hjorten. Desse er dei høgaste røystene i denne debatten. Eg vil be kommunen som forvaltingorgan om å ta inn eit nyansert bilete av tilstanden. Den kan ikkje vere slik at den som skrik høgast får den som den vil. Det er ingen tent med. Eg ser fram til tilbakemelding.

Mvh.

Torgeir Andvik

V0081

Vike