

**Arkiv:**

<arkivID><jplD>  
PlanID-  
125620160010,  
Plannavn-Plansak  
Detaljregulering for  
fv. 564 Fløksand-  
Vikebø, Komnr-4631,  
FA-L13

**JournalpostID:**

**Sakshandsamar:**

**Dato:**

29.11.2022

Saksframlegg

| Saksnr. | Utval                          | Møtedato   |
|---------|--------------------------------|------------|
| 161/22  | Utval for areal, plan og miljø | 07.12.2022 |

**Klage på vedteken detaljreguleringsplan med alternativ A2 + B3 for fv. 564 Fløksand - Vikebø  
- PlanID 1256-20160010  
KOMMUNEDIREKTØREN SITT FRAMLEGG TIL VEDTAK**

Dei 7 klagane frå grunneigarane i planområdet i sak 20/8340 på Alver kommunestyre sitt vedtak KO-079/22, datert 16.06.2022, om vedteken detaljreguleringsplan med alternativ A2+B3 for fv. 564 Fløksand – Vikebø, blir vurdert slik:

1. Klagen frå Gunnar Klemet Bøe blir ikkje tatt til følgje.

2. Klagen frå Turid Larsen Østerby blir tatt til følgje;

- Føresegnene pkt. 3.1.3. blir endra slik: «»f\_SV20 er felles for gnr. 343 bnr. 3, 52/54 og 65.

3. Klagen frå Arne Gunleiv Haugsvær blir tatt delvis tatt til følgje;

3.1. Klagen i relasjon til naust blir ikkje tatt til følgje.

3.2. Klagen i relasjon tilkomst til jordbruksareal søraust for Steinberget blir tatt til følgje;

- Føresegnene pkt. 3.1.3. blir endra slik: «f\_SV11 er felles for jordbruksverksemd på eigedomane gnr. 305, bnr. 3 og 4.

4. Klagen frå Gunn Margareth og Arne Haugsvær blir ikkje tatt til følgje.

5. Klagen frå Bente Fløisand-Larsen blir ikkje tatt til følgje.

6. Klagen frå Scholz med fleire blir ikkje tatt til følgje.

7. Klagen frå Johannes Romstad blir ikkje tatt til følgje.

Vedtaket frå KO-079/22, datert 16.06.2022, om val av alternativ A2, vert oppretthalden:

#### Alternativ A2

«Alver kommunestyre godkjenner framlegg til detaljreguleringsplan for fv. 564 Fløksand – Vikebø v/ alternativ A2+B3, PlanID 1256 2016 0010, som vist på plankart sist datert 10.12.2021 og med føresegnar av revisjonsdato 10.12.2021.

Før kunngjering av planvedtaket må planomtalen, VA-rammeplan og plankart vere oppdatert jf. val av trasé. I samband med overvasshandtering til Sørrestøa, lyt det etablerast ein reinseanretning som sandfang eller reinsedam. Val av andre overvassløysingar enn naturbaserte løysingar skal grunngjevast.

Klimagassvurderinga og tekst om handtering av masser må takast inn i planomtalen, plankarta må oppdaterast med nytt basiskart og framsida på føresegna må oppdaterast med vedtaksprosess. Vurdering i høve konsekvensane av å redusere rabatten mellom gang- og sykkelveg ved Rylandsvassdraget må også omtalast.

Vedtaket er gjort med heimel i plan- og bygningslovas § 12–12.»

APM sender saka vidare med innstilling til vedtak i kommunestyret.

Grunngjevinga går fram av saksutgreiinga.

Heimel for vedtaket er forvaltningslova §34, jf. §33 og plan- og bygningslova §12-12.

#### **Utval for areal, plan og miljø 07.12.2022:**

##### **Handsaming:**

##### **Framlegg frå Anne Grete Eide-Ap:**

##### **Alternativ A1**

«Alver kommunestyre godkjenner framlegg til detaljreguleringsplan for fv. 564 Fløksand – Vikebø v/ alternativ A1+B3, PlanID 1256 2016 0010, som vist på plankart sist datert 21.12.2021 og med

føresegner av revisjonsdato 21.12.2021.

Framlegget fekk 4 røyster og fall (Ståle Hopland-Uavh, Jogeir Romarheim-Krf, Jon Vidar Sakseide-Krf, Anne Grete Eide-Ap)

Kommunedirektøren sitt framlegg vart vedteke med 5 røyster (Vigdis Villanger-Sp, Kenneth Murberg-H, Henning Fyllingsnes-H, Heine Fyllingsnes-H, Sveinung Toft-V)

#### **APM- 161/22 Vedtak:**

Dei 7 klagane frå grunneigarane i planområdet i sak 20/8340 på Alver kommunestyre sitt vedtak KO-079/22, datert 16.06.2022, om vedteken detaljreguleringsplan med alternativ A2+B3 for fv. 564 Fløksand – Vikebø, blir vurdert slik:

1. Klagen frå Gunnar Klemet Bøe blir ikkje tatt til følge.

2. Klagen frå Turid Larsen Østerby blir tatt til følge;

- Føresegnene pkt. 3.1.3. blir endra slik: «»f\_SV20 er felles for gnr. 343 bnr. 3, 52/54 og 65.

3. Klagen frå Arne Gunleiv Haugsvær blir tatt delvis tatt til følge;

3.1. Klagen i relasjon til naust blir ikkje tatt til følge.

3.2. Klagen i relasjon tilkomst til jordbruksareal søraust for Steinberget blir tatt til følge;

- Føresegnene pkt. 3.1.3. blir endra slik: «f\_SV11 er felles for jordbruksverksemd på eigedomane gnr. 305, bnr. 3 og 4.

4. Klagen frå Gunn Margareth og Arne Haugsvær blir ikkje tatt til følge.

5. Klagen frå Bente Fløisand-Larsen blir ikkje tatt til følge.

6. Klagen frå Scholz med fleire blir ikkje tatt til følge.

7. Klagen frå Johannes Romstad blir ikkje tatt til følge.

Vedtaket frå KO-079/22, datert 16.06.2022, om val av alternativ A2, vert oppretthalden:

#### Alternativ A2

«Alver kommunestyre godkjenner framlegg til detaljreguleringsplan for fv. 564 Fløksand – Vikebø v/ alternativ A2+B3, PlanID 1256 2016 0010, som vist på plankart sist datert 10.12.2021 og med føresegner av revisjonsdato 10.12.2021.

Før kunngjering av planvedtaket må planomtalen, VA-rammeplan og plankart vere oppdatert jf. val av trasé. I samband med overvasshandtering til Sørstøa, lyt det etablerast ein reinseanretning som

sandfang eller reinsedam. Val av andre overvassløysingar enn naturbaserte løysingar skal grunngjevast.

Klimagassvurderinga og tekst om handtering av masser må takast inn i planomtalen, plankarta må oppdaterast med nytt basiskart og framsida på føreseigna må oppdaterast med vedtaksprosess. Vurdering i høve konsekvensane av å redusere rabatten mellom gang- og sykkelveg ved Rylandsvassdraget må også omtalast.

Vedtaket er gjort med heimel i plan- og bygningslovas § 12–12.»

APM sender saka vidare med innstilling til vedtak i kommunestyret.

Grunngjevinga går fram av saksutgreiinga.

Heimel for vedtaket er forvaltningslova §34, jf. §33 og plan- og bygningslova §12-12.

### **Saksopplysningar**

Plannamn: Detaljreguleringsplan for fv. 564 Fløksand – Vikebø - PlanID 1256 2016 0010

Type plan: Privat detaljreguleringsplan

Forslagsstillar: Asplan Viak As på vegne av Vestland fylkeskommune

Klagar: 7 grunneigarar i planområdet

Merknad til klagen frå Johannes Romstad: Part Merete og Bjørnar Fløysand m.fl. representert av Harris Advokatfirma AS

Saka gjeld klage frå 7 grunneigarar i planområdet på vedtak om å velje detaljreguleringsplan for fv. 564 Fløksand – Vikebø v/ alternativ A2+B3, datert 16.06.2022. Det andre alternativet var A1.

Vedtaket av 16.06.2022 har følgjande ordlyd:

### **«KO- 079/22 Vedtak:**

#### Alternativ A2

«Alver kommunestyre godkjenner framlegg til detaljreguleringsplan for fv. 564 Fløksand – Vikebø v/ alternativ A2+B3, PlanID 1256 2016 0010, som vist på plankart sist datert 10.12.2021 og med føresegner av revisjonsdato 10.12.2021.

Endring i 2.3.3 pkt. b i føresegnene (både A1 og A2):

Jord frå jordbruksareal (fulldyrka jord og innmarksbeite) som vert bygd ned skal av utbyggjar sikrast vidare bruk til jordbruksføremål.

Før kunngjering av planvedtaket må planomtalen, VA-rammeplan og plankart vere oppdatert jf. val av trasé. I samband med overvasshandtering til Sørstøa, lyt det etablerast ein reinseanretning som sandfang eller reinsedam. Val av andre overvassløysingar enn naturbaserte løysingar skal grunngjevast.

Klimagassvurderinga og tekst om handtering av masser må takast inn i planomtalen, plankarta må oppdaterast med nytt basiskart og framsida på føresegna må oppdaterast med vedtaksprosess. Vurdering i høve konsekvensane av å redusere rabatten mellom gang- og sykkelveg ved Rylandsvassdraget må også omtalast.

Vedtaket er gjort med heimel i plan- og bygningslovas § 12–12.»

## **Klage**

Kommunen har mottatt klage frå 7 grunneigarar i planområdet:

1. Gunnar Klemet Bøe.
2. Turid Larsen Østerby
- 3 Arne Gunleiv Haugsvær.
4. Gunn Margareth og Arne Haugsvær
5. Bente Fløisand-Larsen
6. Scholz med fleire
7. Johannes Romstad

## **Klagerett og klagefrist**

Som part i saka har man klagerett.

Vedtak i sak 20/834 er kunngjort den 02.09.2022 med frist for klage innan den 24.09.2022. Samtlige klager er rettidige (mottatt innan rett tid).

### **Vidare sakshandsaming**

Om klagen ikkje vert teke til følge vert saka sendt Statsforvaltaren i Vestland for endeleg avgjerd så snart møtebok ligg føre, og seinast innan 2 veker etter møtedato.

Om klagen vert teke til følge, vert vedtaket eit nytt enkeltvedtak som partane kan klaga på. Vedtaket skal sendast til Statsforvaltaren i Vestland til klagevurdering.

### **Saksgang – APM og KO**

Vi viser til den historikk om saksgang gjeve til ny 2. gongs handsaming:

#### Offentleg ettersyn og høyring

Planforslaget var til 1. gongs handsaming i Utval for areal, plan og miljø (APM) 11.11.2020, som sak 149/20, med alternativ A2 som tilrådd trasé. APM vedtok å sende planforslaget tilbake til Vestland fylkeskommune (vlfk) for å legge inn både vegalternativ A1 og A2 som mogleg trasé forbi Fløksand før saka vart sendt ut til offentleg ettersyn.

Planforslaget var til offentleg ettersyn og høyring i tidsrommet 24.02.2021 – 14.04.2021. Det kom 33 merknader til planforslaget frå private grunneigarar/naboar, medan det kom inn 9 uttalar frå offentlege høyringsinstansar.

#### Utviding av planområdet

For å ta omsyn til anleggsarbeidet for å legge ned røyr for handtering av overvatn, var det trong for å utvide planområda for begge alternativa A1 og A2. Brev om utviding var sendt til Statsforvaltaren, Vestland fylkeskommune, Alver kommune og berørte grunneigarar i perioden 28.10.2022- 06.12.2022. Det kom inn 2 private og 3 offentlege uttalar.

### Merknader og uttaler ved offentlig ettersyn

I samband med offentlig høyring og ettersyn kom det til saman 48 uttalar og merknader til planforslaget. Forslagsstillar har oppsummert og kommentert desse, sjå merknadsskjema vedlegg 7. Sjå merknadane i sin heilheit, vedlegg 28.

Hovudtrekka i innkomne merknader og uttaler er lista opp under:

#### *Alternativ A1*

- Støyforhold og støysikring
- Masseutskifting i kryssområdet
- Deling av eigedom med næringsdrift
- Påverkar i større grad fastbuande
- Råkar eksisterande infrastruktur

#### *Alternativ A2*

- Støyforhold og støysikring
- Fleire eigedomar vert råka av denne løysinga
- Råkar Nipane hyttegrend med 8 hytter
- A2 råkar dyrka mark
- A2 har fleire avkøyrslar frå fv. 564

#### *Full trasé*

- Innspel på landbruksavkøyrslar
- Høgda på støyskjerming mot Rylandsvassdraget
- Manglar vurdering av klimagassutslepp
- Innspel til VA-rammeplan i høve kommunalt anlegg
- Plan for massehandtering

### Endringar etter offentlig ettersyn

Endringar i planframlegget etter offentleg ettersyn kjem fram av vedlegg 6.

Oppsummert inneber endringane følgjande:

- Endringar i høve føresegner for støy
- Nytt notat i høve klimagassutslepp
- Utvida plangrense for handtering av overvatn
- Endringar i tilkomst til fleire eigedomar
- Regulert støyskjerm i alt. A2 forbi Nipane hyttefelt
- Fleire avkøyrlepiler til landbruksformål er lagt inn
- Endringar i kostnadsvurderinga for begge alternativa

Planomtalen og VA-rammeplan vert fyrst oppdatert etter planvedtak, slik at dokumenta vert tilpassa det vedtekne vegalternativet forbi Fløksand.

#### Tilråding, Vestland fylkeskommune

*(Innstillinga er ikkje endra etter nye innspel til planframlegget)*

Ved oversending av planutkastet til 1. gongs handsaming i februar 2021, tilrådde Vestland fylkeskommune alternativ A2.

Som følgje av endringar etter offentleg ettersyn og revisjon av kostnadsvurderinga er det no ikkje lenger skilnad mellom alternativa. Utvidinga av planområdet i sør vil for alternativ A2 gje inngrep (riktig nok berre mellombelse) i kulturlandskapsområdet på Fløksand, slik at alternativ A1 er framleis litt betre i vurderinga av ikkje prissette konsekvensar. Måloppnåinga er framleis og lik, alternativ A1 har litt færre kryss og avkøyrslar enn alternativ A2.

Ut frå fylkeskommunen si vurdering er det lite som skiljer alternativa når kostnadene er like og det er lik måloppnåing, vil dei leggje vekt på at alternativ A1 er litt betre for dei ikkje prissette konsekvensane.

Vestland fylkeskommune vil tilrå at Alver kommune vedtek reguleringsplan i samsvar med alternativ A1.

Sjølv om fylkeskommunen tilrår alternativ A1 så meiner dei framleis at begge alternativa er gode alternativ. Begge alternativa har god måloppnåing og vil gje ei god løysing for både trafikantar og bebuarar i området.

Sjå vedlegg 6 for tilrådinga i sin heilheit.



## 2. gongs handsaming i Utval for Areal, plan og miljø

Ved slutthandsaminga i APM var det kome inn fleire innspel til reguleringsplanen som utvalet ynskte å få utgreidd. Dette gjaldt oppgang av sjøaure i Fløksandelva, elva sin kapasitet i høve auka vassføring, grunnforhold i og nær Vestbygdkrysset.

I samband med desse innspela har landbruksavdelinga kome med ny uttale (vedlegg 33) og Vestland fylkeskommune har fått høve til å svare ut desse spørsmåla. Ingar Hals frå Vestland fylkeskommune orienterte også utvalet i møte 1. juni.

Kommunen har også bedt NVE og Statsforvaltaren om ny uttale i høve utviding av plangrensa, spesielt med tanke på flaum og sjøaure i Fløksandelva. Uttalene er lagt til saka, vedlegg 30 og 31.

## Ny 2. gongs handsaming i Utval for Areal, plan og miljø

Utval for areal, plan og miljø 15.06.2022 fatta følgjande vedtak:

APM- 089/22 Vedtak:

Innstilling i APM - 15.06.2022:

### Alternativ A2

«Alver kommunestyre godkjenner framlegg til detaljreguleringsplan for fv. 564 Fløksand – Vikebø v/ alternativ A2+B3, PlanID 1256 2016 0010, som vist på plankart sist datert 10.12.2021 og med føresegner av revisjonsdato 10.12.2021.

Før kunngjering av planvedtaket må planomtalen, VA-rammeplan og plankart vere oppdatert jf. val av trasé. I samband med overvasshandtering til Sørrestøa, lyt det etablerast ein reinseanretning som sandfang eller reinsedam. Val av andre overvassløyisingar enn naturbaserte løyisingar skal grunngjevast.

Klimagassvurderinga og tekst om handtering av masser må takast inn i planomtalen, plankarta må oppdaterast med nytt basiskart og framsida på føreseigna må oppdaterast med vedtaksprosess. Vurdering i høve konsekvensane av å redusere rabatten mellom gang- og sykkelveg ved Rylandsvassdraget må også omtalast.

Vedtaket er gjort med heimel i plan- og bygningslovas § 12–12.»

Framlegget vart vedteke med 5 røyster (Sveinung Toft-V, Heine Fyllingsnes-H, Ingrid Fjeldsbø-H, Henning Fyllingsnes-H, Leif Taule-Sp)

Kommunedirektøren sitt framlegg Alternativ A1 fekk 3 røyster og fall (Jogeir Romarheim-Krf, Ståle Hopland-Uavh, Anne Grete Eide-Ap)

Alver kommunestyre den 16.06.2022 fatta følgjande vedtak:

KO- 079/22 Vedtak:

#### Alternativ A2

«Alver kommunestyre godkjenner framlegg til detaljreguleringsplan for fv. 564 Fløksand – Vikebø v/ alternativ A2+B3, PlanID 1256 2016 0010, som vist på plankart sist datert 10.12.2021 og med føresegner av revisjonsdato 10.12.2021.

Endring i 2.3.3 pkt. b i føresegnene (både A1 og A2):

Jord frå jordbruksareal (fulldyrka jord og innmarksbeite) som vert bygd ned skal av utbyggjar sikrast vidare bruk til jordbruksføremål.

Før kunngjering av planvedtaket må planomtalen, VA-rammeplan og plankart vere oppdatert jf. val av trasé. I samband med overvasshandtering til Sørstøa, lyt det etablerast ein reinseanretning som sandfang eller reinsedam. Val av andre overvassløysingar enn naturbaserte løysingar skal grunngjevast.

Klimagassvurderinga og tekst om handtering av masser må takast inn i planomtalen, plankarta må oppdaterast med nytt basiskart og framsida på føresegna må oppdaterast med vedtaksprosess. Vurdering i høve konsekvensane av å redusere rabatten mellom gang- og sykkelveg ved Rylandsvassdraget må også omtalast.

Vedtaket er gjort med heimel i plan- og bygningslovas § 12–12.»

Handsaming:

Laila Bjørge-SP stilte spørsmål om habilitet då ho har deltatt som saksbehandlar i saka. Kommunestyret gjorde samrøystes vedtak om at Laila Bjørge er inhabil i saka.

Framlegg frå MDG, SV og R ved A.Helle-R:

Alternativ A1

Alver kommunestyre godkjenner framlegg til detaljreguleringsplan for fv. 564 Fløksand - Vikebø v /alternativ A1. Dette av omsyn til fulldyrka landbruksjord, planid 1256 2016 0010, som vist på plankart datert 21.12.2021 og med føresegner av revisjonsdato 10.12.2021

Framlegget fekk 15 røyster og fall (M.Andvik-Krf, J.Romarheim-Krf, L.Johnsen-MDG, A.Bakken-MDG, K.V.Nesse-AP, A.G.Eide-AP, A.U.Nordlund-SV, T.Larsen-H, A.K.Eknes-Krf, A.Helle-R, S.Knudsen-SP, E.M.Dale-Krf, A.Byrknes-Krf, S.Hopland-uavh.og S.Sekkingstad-SP)

Innstillinga frå utval for areal, plan og miljø vart vedteke med 29 røyster, mot 15 røyster (M.Andvik-Krf, J.Romarheim-Krf, L.Johnsen-MDG, A.Bakken-MDG, K.V.Nesse-AP, A.G.Eide-AP, A.U.Nordlund-SV, T.Larsen-H, A.K.Eknes-Krf, A.Helle-R, S.Knudsen-SP, E.M.Dale-Krf, A.Byrknes-Krf, S.Hopland-uavh.og S.Sekkingstad-SP)

Endringsframlegg frå J.Hellsetveit-SP:

Endring i 2.3.3 pkt. b i føresegnene (både A1 og A2):

Jord frå jordbruksareal (fulldyrka jord og innmarksbeite) som vert bygd ned skal av utbyggjar sikrast vidare bruk til jordbruksføremål.

Framlegget vart samrøystes vedteke.

## **Hovudføremål med planen**

Planens hovudføremål er utbetring av fylkesveg. Uavhengig av trasé A1 eller A2, er det i planen regulert for ein gjennomgåande vegstandard med parallell gang- og sykkelveg. Busshaldeplassar er regulert som eigne kollektivformål slik at trafikken kan passere når bussen stoppar på haldeplassen. Ved gjennomføring av tiltaka i plan, vil alle trafikantgrupper vere sikra ein tryggare og betre framkomst.

## **Kort om planforslaget**

Planområdet strekkjer seg frå Fløksand i søraust, frå der fortauet i dag sluttar, til brua ved Vikebø i nord.

Ny veg avlastar dagens fv. 564 gjennom kvikkleireområdet på Fløksand og Leiro ved at vegen vert lagt i ny trasé lengre aust frå Fløksand til Steinberget, og vidare i ny trasé vest for Steinberget. Nord for Steinberget legg planen til rette for utviding og opprusting av dagens veg fram til Vikebø. Det vert regulert parallell gang- og sykkelveg med 3 meters breidde på heile strekninga. Omlegging av vegen ved Leiro er utgreia i to alternativ, A1 og A2 etter bestilling frå Utval for areal, plan og miljø (APM).

## A1

### Alternativ A1



- Ny trasé ligg i dagens kryss mellom Vestbygdvegen og Rosslandsvegen
- Regulerer ei 4-arma rundkøyring som samlar dagens vegar og ny veg
- Ny veg mot Eidshaugane ligg tyngre i terrenget enn A2
- Truleg behov for full masseutskifting
- Omlegging av VA, leidningar og kum, samt høgspent og trafo
- Støysikring av 18 eigedomar
- Tek om lag 1,1, daa dyrka jord
- Kostnadsanslag estimert til 117 mill. for A1 + køyreveg til Leiro (eks. gs-veg)
- Kostnadsanslag estimert til 232 mill. kr ved full utbygging



3d-modell av A1 sett frå nord

## A2

### Alternativ A2



- Ny trasé ligg om lag 400 m nord for dagens kryss v/ Vestbygdvegen
- To kryss: Regulerer ei tre-arma rundkøyring som koplar dagens veg og ny veg. Regulerer nytt T-kryss med Vestbygdvegen
- Støysikring av 26 eigedomar
- Råkar i større grad kulturlandskapsområde på Fløksand med mellombelse tiltak
- Tek om lag 7,1, daa dyrka jord
- Kostnadsanslag estimert til 116 mill. for A2 + køyreveg til Leiro (eks. gs-veg)
- Kostnadsanslag estimert til 228 mill. kr ved full utbygging



A2 sett frå nordaust. Nipane hyttefelt nede til høgre og deler av Fløksand i bakkant.

Ny veg er dimensjonert for 80 km/t og med 7,5 m vegbreidde mellom Fløksand og Ryland. Ved Fløksand og Ryland/Vikebø er det gjort tilpassing for å unngå for store inngrep i lokalmiljøet i grendene, og vegen er dimensjonert for 60 km/t og med 6,5 m vegbreidde. På strekninga frå kryss med Bjørndalsvegen til nytt kryss mot Leiro sør for Steinberget er det også nytta dimensjonerande fart 60 km/t av omsyn til dei to kryssa, av omsyn til gåande og syklande i Bjørndalsvegen som må krysse ny fylkesveg, og for å redusere inngrep i og mot

Rylandsvatnet.

For nærare opplysningar om planforslaget vert det vist til planomtalen og saksframstilling til 1. og 2. gongs handsaming i APM samt ny 2. gongs handsaming, som ligg vedlagt saka.

## VURDERING – Alternativ A1 og A2

### Konklusjon fatta ved ny 2. gongs handsaming –

“Kommunedirektøren og Vestland Fylkeskommune slutter seg til hovudformålet og det planfaglege grepet i planforslaget ved ny 2. gongs handsaming. Planframlegget er gjennomarbeida, der planens overordna effektmål er løyst på ein tilfredsstillande måte- både i alternativ A1 og alternativ A2.

Etter ei samla vurdering, inkludert dei nye innspela, står vi overfor to likeverdige alternativ i høve trafiksikring og framcome for alle brukargrupper. Omlegginga av vegen forbi Leiro får negative konsekvensar i begge alternativa, men på ulike sett:

| A1                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     | A2                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <ul style="list-style-type: none"><li>o 11 eigedomar direkte berørt</li><li>o 18 eigedomar utsett for støy</li><li>o Ligg noko tyngre i terrenget</li><li>o Ulempe for næringsdrivande</li><li>o Infrastruktur lyt flyttast v/ Vestbygdvegen</li><li>o Masseutskifting v/ Vestbygdvegen</li><li>o Est. kostnad 117 millionar</li></ul> | <ul style="list-style-type: none"><li>o 22 eigedomar direkte berørt</li><li>o 26 eigedomar utsett for støy</li><li>o Tek noko jordbruksareal</li><li>o Har mellombelse tiltak i kulturlandskap</li><li>o Får fleire avkøyrslar til fylkesveg</li><li>o Lyt oppgradera eksisterande T-kryss</li><li>o Est. kostnad 116 millionar</li></ul> |

Etter dei nye innspela, er A1 vurdert til vere litt betre i høve overvasshandtering. Største forskjellen mellom vegalternativa er talet eigedomar som vert råka. Vestland fylkeskommune påpeikar at begge alternativa har god måloppnåing, men at dei tilrår framleis A1 fordi alternativet kjem best ut i høve ikkje-prissette konsekvensar. Denne skilnaden er marginal. Det same gjeld kostnadsforskjellen for alternativa. På bakgrunn av dette legg kommunedirektøren fram både alternativ A1 og alternativ A2 for kommunestyre, som vidare tek endeleg stilling til val av trasé forbi Fløksand.”

### Konklusjon i klageomgangen –

kommunedirektøren og Vestland fylkeskommune tilrår alternativ A1.

I klageomgangen, så er tilrår kommunen alternativ A1 på lik linje med Vestland Fylkeskommune si side. Det er ikkje lagt fram nye opplysningar i saka som endrar dette standpunktet.

På tross av fagleg tilråding frå både kommunedirektøren og Vestland Fylkeskommune si side, om at A1 er det tilråde alternativet, så fremjar kommunedirektøren i klageomgangen vedtak om å oppretthalde vedtak om A2. Dette med bakgrunn i vedtaket om alternativ A2 fatta av Alver kommune sitt øvste kommunale organ; Alver kommunestyre.

### **Klagegrunnar, tilsvar og vurdering av klage**

Dei 7 klagenes vert i utgangspunktet systematisert og vurdert kvar for seg. Det vert presentasjon av klage, tilsvar frå Vestland Fylkeskommune (vlfk) samt kommunen si vurdering av klagen.

Klagenes vert vurdert i høve vedtatt alternativ A2 + B3 og opp mot dei konsekvensar alternativ A2 medfører for dei 7 klagarane samt om det skal gjerast endringar i planen for å kompensere for ulempa/inngrepa planen medfører.

### **Klage nr. 1 - Gunnar Klemet Bøe**

Bøe viser til verdiforringing av gnr. 305 bnr. 197 på grunn av støy som den valte traséen vil generere, og krev erstatning på kr 200 000,-. Krev også støyskjerming under høgspeint over i enden av myra. Han meiner at ny veg vil øydeleggje idyllen for Nipane hyttefelt.

### Tilsvar frå Vestland fylkeskommune til klagen

«Gunnar Klemet Bøe

Klaga og på vedtak av A2. Han tek opp erstatning. Dette er ein del av prosessen vidare og ikkje noko som blir avgjort i plansaken.»

#### Kommunen si vurdering av klagen

Spørsmål om erstatning har ikkje betydning for vedtak av plan, men vert tatt stilling til ved gjennomføring av reguleringsplanen. Vurdering av støy og støytiltak er gjort greie for i støyrapport frå 2020. Planen sikrar i føresegnene at bygg som får høgare støynivå enn grenseverdiar gitt i T-1442/2021 skal sikrast tiltak som skjerming ved veg, lokal skjerming av uteplass på eigedom og/eller fasadetiltak. Gunnar Klemet Bøe har jf. støyrapport krav på støytiltak på uteplassen. Dette kan løysast med lokale tiltak eller støyskjerm langs vegen. Støytiltak vert nærare utgreidd og avgjort i byggeplan. Konsekvensar for hyttefeltet er vurdert i plansaka i ma. konsekvensutredning for landskapsbilete og i støyrapporten.

#### **Konklusjon – klage Gunnar Klemet Bøe**

Det er kommunedirektøren sin vurdering at det ikkje har komen fram nye opplysningar i klagesaka som tilseier at klagen skal takast til følgje og vedtaket gjerast om.

På denne bakgrunn rår administrasjonen til at klagen ikkje vert tatt til følgje.

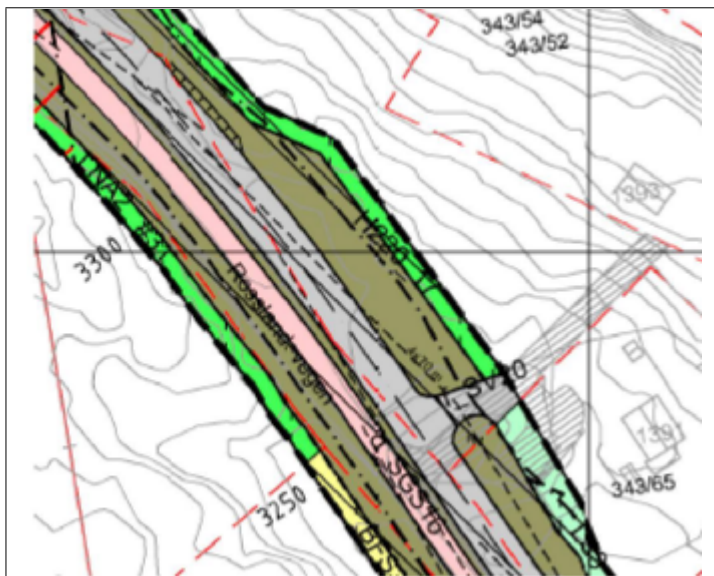
#### **Klage nr. 2 - Turid Larsen Østerby**

Klager på at deira eigedom ikkje er innlemma i føresegn 3.1.3, som gjeld bruk av avkøyrsl SV20. Østerby er eigar av Rosslandsvegen 1393, gnr. 343 bnr. 52, 54. Klager viser til føresegn 3.1.3 i vedtatt reguleringsplan om kven tilkomstveg f\_SV20 i plankart nr. 6 er felles for. Det vises til skyldskifte og kontrakt om vegrett over tilgrensande eigedom, gnr. 343 bnr. 3 fram til hovudveg.

#### Tilsvar frå Vestland fylkeskommune til klagen

«Denne klagen gjeld tilkomst til hytte på eigedomen 343/52 og 54. Viser til at de har vegrett over 343/3. Vi har i vedteken plan teikna inn avkøyrsl f\_SV20 i området, og i føresegnene står det at den er felles for 343/3 og 65. Turid Østerby ønsker føresegnene endra, slik at 52/54 og blir inkludert.





Vi tilrår at klagen blir tatt til følge. Føresegnene pkt. 3.1.3. blir da etter endring slik: «»f\_SV20 er felles for gnr. 343 bnr. 3, 52/54 og 65.»

#### Kommunen si vurdering av klagen

Eigedommen det vert vist til ligg i områdeplan for Rylandshøgda som spreidd fritidsbusetnad. I nordhordlandskart.no (sak i kart) er det teikna inn eit tiltak som truleg er tilkomstveg til både gbnr. 343/3, 52,54 og 65. Det har ikkje lukkast å finne saka i websak, men vegen er ikkje bygd. Kommunen kan ikkje sjå at retting av føresegna vil vere til ulempe for gjennomføring av plan. Kommunen tilrår at klagen vert tatt til følge og at føresegn pkt. 3.1.3 vert endra slik vlfr foreslår i sin uttale til klagen.»

#### **Konklusjon – klage Turid Larsen Østerby**

Det er kommunedirektøren sin vurdering at det har komen fram nye opplysningar i klagesaka som tilseier at klagen skal takast til følge og vedtaket gjerast om.

På denne bakgrunn rår administrasjonen til at klagen vert tatt til følge.

Kommunedirektøren framlegg til vedtak i klageomgangen lyder:

Klagen vert tatt til følge.

- Føresegnene pkt. 3.1.3. blir endra slik: «»f\_SV20 er felles for gnr. 343 bnr. 3, 52/54 og 65.

### Klage nr. 3 - Arne Gunleiv Haugsvær

1. Klager ønsker å få plassert nytt naust, då naustet på 305/3 må rivast.
2. Klager ønsker å få regulert avkøyrseil til landbruksteig 305/3 ved Rylandsvassdrag.

#### Tilsvar frå Vestland fylkeskommune til klagen

«Arne Haugsvær

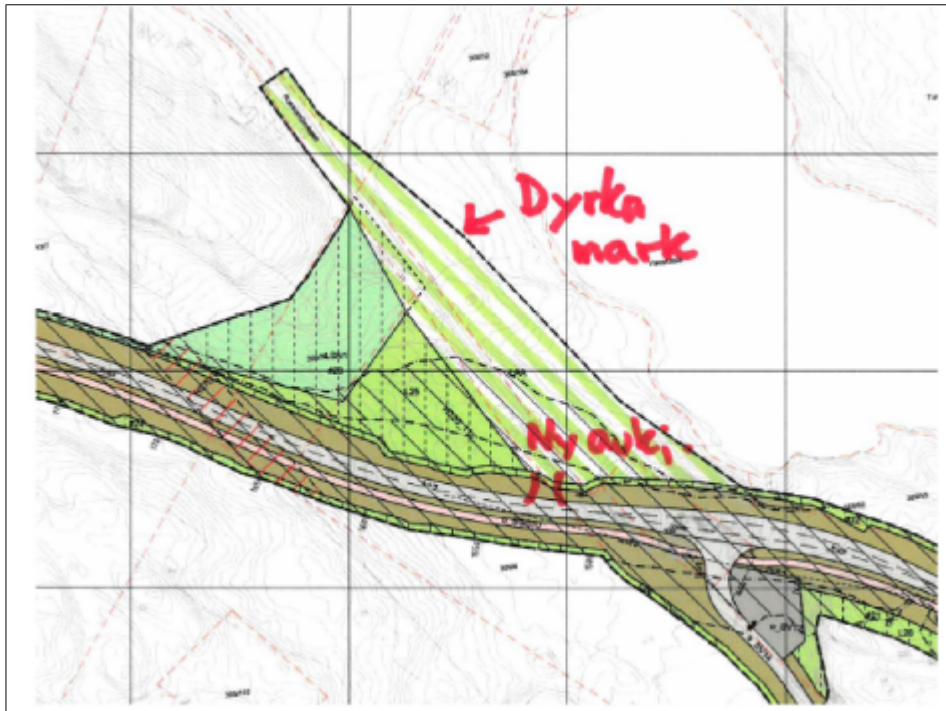
Klagen gjeld to tilhøve:

- Han ønsker å få tildelt ny tomt/plass til nytt naust til erstatning for det som blir innløyst på eigedomen 305/3
- Han ønsker at det blir lagt inn i planen tilkomst til dyrka mark på Steinberget sør.

Vi tilrår at klagen når det gjeld naust ikkje blir teken til følge. Det er normal praksis i slike saker at vi, som tiltakshavar, betaler ut ein erstatning, og at eigar av bygning sjølv ordnar eventuell erstatning. Dette fordi det ofte ikkje er enkelt å finne alternativ plassering innanfor planområdet, planområdet må utvidast for å leggje inn ei alternativ tomt. Dette vil og vere tilfellet her, det er ikkje nokon naturleg naustplassering nært eksisterande naust og vår vegfylling ut mot Rylandsvatnet. Det er derfor heller ikkje regulert inn areal til erstatning for naustet som må rivast på naboeigedomen 305/55. Vi meiner dei to eigedomane må handsamast likt.

Det er og slik at om vi hadde lagt inn areal i reguleringsplanen måtte grunneigar likevel søkt om å få byggje tiltaket. Ein slik søknad kan kombinerast med ein søknad om dispensasjon frå gjeldande kommuneplan.

Når det gjeld tilkomst til jordbruksareal søraust for Steinberget vil vi tilrå at denne klagen blir teken til følge. I vedteken plan ligg tilkomst til dette arealet via avkøyring f\_SV15 vest for Steinberget. Haugsvær bur nede mot Leiro, og vil med denne tilkomsten få nærare 3 km ekstra køyring kvar gong han skal frå hovudbruket, ut til dyrka marka, og attende. I tillegg til noko jordbrukstrafikk kan ei slik avkøyring og truleg gje ein minimal auke i kryssing av fotgjengarar i området. Men med fartsgrense 60 km/t meiner vi løysinga med tilkomst i dette området er akseptabel. Og da Haugsvær vil få store ulemper med løysinga i vedteken plan vil vi tilrå at klagen blir tatt til følge.

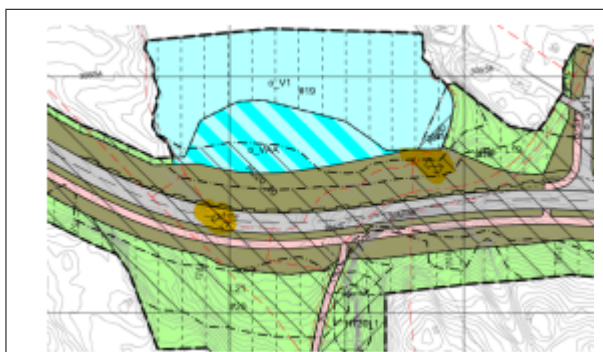


Om avkøyringa blir lagt inn, vil den bli f\_SV11. Følgjande må inn som tillegg i føresegnene pkt.1.3: «f\_SV11 er felles for jordbruksverksemd på eigedomane gnr. 305, bnr. 3 og 4.» (Eigedomen 305/4 har eit restareal nord for ny veg som det vil vere naturleg at og får tilkomst via denne nye avkøyringa).

#### Kommunen si vurdering av klagen

##### 1. Naust

Det er to naust som må rivast ved Rylandsvassdraget som følgje av denne planen. Haugsvær eig naustet lengst vest.



Vlfk tilrår å ikkje ta klagen til følgje på dette punktet, fordi praksis er innløyising og erstatning, sjå uttale.

Det er ikkje tilfelle at ein må utvide plangrensa for å regulere nytt areal til naust slik vlfk skriv, fordi planomriset ved varsel om oppstart var mykje større enn omriset i vedtatt plan. Men vi ser at regulering av areal til nytt naust vil krevje fleire utgreiingar i høve å finne ei eigna plassering samt vurderingar ift det verna Rylandsvassdraget. Fordelen ved å regulere inn nausta er at eigarane slepp risikoen ved å søke dispensasjon frå LNF- formålet og evt. sikringssona mot vassdraget.

Vi stiller spørsmål ved kven som skal vurdere ny plassering til naustet om kommunen tar klagen til følge, og er dette ei planendring som forslagsstillar tar på seg? For lik handsaming bør ein også finne eigna plassering for det austre naustet på 305/55. Dette naustet har i tillegg tilkomstveg som kompliserer ny plassering.

Kommunen er usikker, men faller ned på å ikkje ta klagen til følge fordi det vil forseinke vegprosjektet og vi kan risikere å bruke mykje ressursar på å ikkje finne ei eigna plassering av nausta/tilkomst. Det vil også vere uheldig å ende opp med å regulere nausteformål på areal som klagar ikkje eig. I ein dispensasjonssøknad vil vi få vurdert alle desse forholda.

## 2. Tilkomst til jordbruksareal

Kommunen er samd i vlfk si tilråding om å ta klagen til følge. Slik det er regulert i dag vil klagar få ei unødvendig omkøyning frå garden i Leiro via ny veg bak Steinberget, som vist under, for å nå teigen på 305/3.



Føresegner og plankart må oppdaterast. Det må regulerast tilkomst både frå ny fylkesveg og ved avkøyrsløp til dyrka mark på 305/3 (om lag ved raud markering).

## Konklusjon – Arne Gunleiv Haugsvær

Det er kommunedirektøren sin vurdering at det har komen fram nye opplysningar i klagesaka som tilseier at

klagen skal delvis takast til følgje og vedtaket gjerast om.

På denne bakgrunn rår administrasjonen til at klagen delvis vert tatt til følgje.

Kommunedirektøren framlegg til vedtak i klageomgangen lyder slik:

1. Klagen i relasjon til naust blir ikkje tatt til følgje.
2. Klagen i relasjon tilkomst til jordbruksareal søraust for Steinberget blir tatt til følgje.
  - Føresegnene pkt. 3.1.3. blir endra slik: «f\_SV11 er felles for jordbruksverksemd på eigedomane gnr. 305, bnr. 3 og 4.

#### **Klage nr. 4 - Gunn Margareth og Arne Haugsvær**

1. A1 er eit betre val enn A2 pga. det vegtekniske, betre terrengtilpassing, mindre øydeleggjande, handterer meir trafikk.
2. Ved A2 vert vegen mellom rundkøyringa og Beitingvegen stengt, det vil generere lite trafikk på eine armen til rundkøyringa. Dyrt og lite hensiktsmessig med rundkøyring på A2, den går også over dyrka mark.
3. Pengar til ei evt. rundkøyring bør gå til ei rundkøyring ved levegen.
4. Nytt kryss som skal tjene hotell ved golfbana er ikkje inntegna på kartet.

#### Tilsvar frå Vestland fylkeskommune til klagen

«Gunn Margareth og Arne Haugsvær

Denne klagen gjeld og vedtak av A2. Her det trafikale begrunnelsar, som og er vurdert tidlegare. Konkrete kommentarar til eit par punkt i klagen:

- Eksisterande veg ved Leiro blir ikkje stengt, den skal vere open for gjennomkøyring og etter bygging av ny veg.
- Eit kryss mellom Fløksand og Ryland for eventuelt hotell og bustadfelt ved golfbana er ikkje eit tema i denne planen. Dei to alternativa som det er lagt fram planutkast for er like i det området eit slikt kryss kan vere aktuelt.

#### Kommunen si vurdering av klagen

1. Vurdering av dei to alternativa er gjort greie for i planframlegget. Jf. vedlegg 4 s. 13 skriv vlfk at begge dei to

alternativa oppnår prosjektet sine overordna effektmål

2. Vegen ved Leiro vert ikkje stengt som følgje av reguleringsplan, verken i alt. A1 eller A2. Det er belyst i planframlegget i vedlegg 35 at ved alt. I A2 får ein to kryssløysingar; krysset ved Vestbygdvegen og ny rundkøyring. Ved alternativ A1 vert dette samla på ein stad.

3. Tatt til orientering. Det har ikkje vore behov for å vurdere rundkøyring på nemnte vegkryss Rosslandsvegen/levegen, Eieklandsvegen.

4. Nytt kryss og tilkomstveg til golfbana må regulerast i eige plan. Det foreløpig ingen oppstart av plan for Meland golf etter det Planforvaltning kjenner til.

Klagen legg ikkje fram nye forhold som ikkje er vurdert i plansaka.

### **Konklusjon – klage Gunn Margareth og Arne Haugsvær**

Det er kommunedirektøren sin vurdering at det ikkje har komen fram nye opplysningar i klagesaka som tilseier at klagen skal takast til følgje og vedtaket gjerast om.

På denne bakgrunn rår administrasjonen til at klagen ikkje vert tatt til følgje.

### **Klage nr. 5 -Bente Fløisand-Larsen**

1. Matjord: A2 går over Temyra som er sauebeite og berører jord mellom Rosslandsvegen 1070 og 1074. Generelt bygger A2 ned innmark.

2. Skogbruk: legg fram at kun Bjørnar Fløysand får tilgang til skog ved A2 og korleis han kan drive vidare med skogbruk ved val av A1. Viser til andre som driv med skog i området.

3. Natur/fritid: Jakt- og bærområder, samt Nipane hyttefelt vert øydelagt ved A2. Sørstøa vert øydelagt.

4. Påverknad bustader: Det vert beskrive påverknad på Rosslandsvegen 1070, 1072, 1074 og 1075.

5. Kostnader: Legg fram at traséane ikkje kan samanliknast økonomisk.

6. Habilitet: Stiller spørsmål ved habiliteten til dei som vedtok planen.

7. Saksbehandlingsfeil: Dato for merknadsfrist blei ikkje halde.

8. Anleggsperioden: Stiller spørsmål ved trafikkavvikling under anleggsperioden.

Tilsvar frå Vestland fylkeskommune til klagen

«Klagen gjeld vedtak av A2, ønsker A1. Vi meiner tema som er tekne opp ikkje er nye, det er ting som har vore vurdert av oss og Alver kommune før vedtaket vart fatta. Konkrete kommentarar til nokre punkt i klagen:

- Alle skogseigedomar i det sørlege området (inkl. Anfinsen (305/6) og T. Fløysand (305/7)) har tilkomst til skogen ved bygging av A2.
- Leira i Sørastøaområdet er vurdert, vi skal ikkje gjere tiltak nede ved Sørastøa.
- Natvik sitt hus (Rossfjordvegen 1075, 305/49) skal ikkje rivast, ny veg ligg i god avstand frå huset. Avstanden er litt under 20 m, om lag 3 – 4 m kortare avstand enn det er i dag.
- Fleire andre bustader i området har like høgt og høgare støynivå etter utbygging enn Scholz sin eigedom (Rossfjordvegen 1074/305/120). Tilbod om støytiltak vil bli gitt.
- Alle tema nemnt i klagen under pkt. 5 «Kostnader» er vurdert i samband med utarbeiding av kostnadsoverslag. Vi står fast ved at kostnadene ved dei to alternativa er om lag dei same.
- I anleggsperioden skal trafikantane nytte eks. veg. Det vil bli periodar med noko ulempe for trafikantane, men trafikkavvikling er, samanlikna med mange andre veganlegg, ikkje noko stort problem her.»

#### Kommunen si vurdering av klagen

1. Samla sett er arealbeslaget av dyrka mark, beite og dyrkbar mark lite som følgje av tiltaket, men større i alternativ A2 enn i alternativ A1. Sjå s. 24 i vedlegg 13 og s. 14 i vedlegg 35.
2. Alle skogseigedomar i det sørlege området (inkl. Anfinsen (305/6) og T. Fløysand (305/7)) har tilkomst til skogen ved bygging av A2. Sjå plankart s. 1 og avkøyrsløp på høgre side etter rundkøyringa.
3. Natur og fritid er vurdert i KU vedlegg 12 og 14. For Nipane hyttefelt er desse vurdert i høve støypåverknad i vedlegg 15 og 23. Det skal ikkje gjerast tiltak i Sørstøra, kun ledast overvann frå vegen via røyr og kisteveiter ned mot støa. Sjå planomtale s. 54.
4. Vlfk uttaler: Natvik sitt hus (Rossfjordvegen 1075, 305/49) skal ikkje rivast, ny veg ligg i god avstand frå huset. Avstanden er litt under 20 m, om lag 3 – 4 m kortare avstand enn det er i dag. Tilkomst til Natvik er regulert med pil, så eg er usikker på om dei får særleg betre forhold enn i dag, då er det uheldig om dei rygger inn i dag. Fleire andre bustader i området har like høgt og høgare støynivå etter utbygging enn Scholz sin eigedom (Rossfjordvegen 1074/305/120). Tilbod om støytiltak vil bli gitt. Eigedommar på 1070, 1072 og 1074 som Larsen nemner, får regulert ny tilkomst i denne planen. Denne er bestemt i samråd mellom vlfk og grunneigarar. Sjå merknadsskjema vedlegg 5, merknad 2, 16 og 17.
5. Vlfk uttaler: Alle tema nemnt i klagen under pkt. 5 «Kostnader» er vurdert i samband med utarbeiding av kostnadsoverslag. Dei står fast ved at kostnadene ved dei to alternativa er om lag dei same. Sjå vedlegg 4, s. 13. om kostnadsberekning av begge alternativa.

6. Medlemmar i kommunestyre må vurdere sin eigen habilitet i kvar sak. Forvaltningsloven §6 setter opp lovfestede vilkår for når habilitetsreglane trer i kraft. I tillegg kan det føreligge særegne forhold» som kan gjere ein inhabil. Det er ikkje påberopt av Bente Fløisand-Larsen kvifor medlemmane av APM skal vere inhabile. Det er difor ikkje grunnlag for å gå ytterlegare inn på ein vurdering av utvalsmedlemmane sin habilitet.

7. Se samanfallande vurdering for klagar nr. 7, Johannes Romstad, om eventuelle saksbehandlingsfeil.

8. Vlfk uttaler: I anleggsperioden skal trafikantane nytte eksisterande veg, altså dagens fylkesveg forbi Leiro. Det vil bli periodar med noko ulempe for trafikantane, men trafikkavvikling er, samanlikna med mange andre veganlegg, ikkje noko stort problem her.

### **Konklusjon – Bente Fløisand-Larsen**

Det er kommunedirektøren sin vurdering at det ikkje har komen fram nye opplysningar i klagesaka som tilseier at klagen skal takast til følgje og vedtaket gjerast om.

På denne bakgrunn rår administrasjonen til at klagen ikkje vert tatt til følgje.

### **Klage nr. 6 - Scholz med fleire**

1. Klager på vedtak av alternativ A2, og påpeiker at det er mange fleire som vert ramma ved A2 enn ved A1. Det vert elles nemnt forhold kring val av trasé, kvikkleire, trafikkstøy, Nipane hyttefelt og dyrka mark.
2. Påpeiker utfordringar ved det vedtekne alternativet som støy, påverknad på Rosslandsvegen 1075 og trafikk i anleggsperioden.

### Tilsva frå Vestland fylkeskommune til klagen

«Paul-G. Scholz (på vegne av fleire)

Klagen gjeld og vedtak av A2. Heller ikkje her nye tema som ikkje har vore vurdert tidlegare. Konkrete kommentaar til eit par punkt:

- Det er feil at mange hus ligg raud støysone ved val av A2, det er ingen hus som gjer det
- At vi endra vår tilråding frå A2 til A1 er ikkje pga. kvikkleire. At vi endra vår tilråding skuldast at kostnadsbiletet endra seg pga. justeringar etter merknadshandsaming.



### Kommunen si vurdering av klagen

1. Jf. støyrapporten er det feil at dei fleste hus hytter kjem til å ligge i raud støysone, det er ingen hus/hytter som gjer det. Men det er riktig at det fleire som vert ramma av støy i A2 og det er fleire som vert direkte berørt av sjølve vegframføringa, enn i A1. Dette kjem fram av støyrapporten vedlegg 15 og er belyst i saksframlegget til slutthandsaming, vedlegg 35. Det stemmer ikkje at Vestland fylkeskommune endra tilråding frå A2 til A1 på grunn av kvikkleire. Dei endra tilråding på grunn av kostnadsbilete. Dette kjem av vedlegg 4 i plansaka. Sjå vurdering 3 i klagen frå Romstad i høve svar på ny konsekvensutgreiing om kvikkleire. Det stemmer ikkje at kommunen har godkjent området som for fritidsbustader. Området ligg i kdp for Meland som LNF, men sjølve oppføringa av bygningane som fritidsbustader er nok godkjent av kommunen. Om dyrka mark, sjå vurdering pkt. 1 under klagen frå Bente Fløisand-Larsen.

2. Støyhandtering kjem fram av støyrapport, vedlegg 15. For påverknad for Rosslandsvegen 1075 (familien Natvik) sjå vurdering pkt. 4 under klagen frå Bente Fløisand-Larsen. For trafikk i anleggsperioden sjå vurdering pkt. 8 under klagen frå Bente Fløisand-Larsen.

Klagen legg ikkje fram nye forhold som ikkje er vurdert i plansaka.

### **Konklusjon – Scholz med fleire**

Det er kommunedirektøren sin vurdering at det ikkje har komen fram nye opplysningar i klagesaka som tilseier at klagen skal takast til følgje og vedtaket gjerast om.

På denne bakgrunn rår administrasjonen til at klagen ikkje vert tatt til følgje.

### **Klage nr. 7 - Johannes Romstad**

1. Johannes Romstad stiller spørsmål ved:

- Sakshandsaminga som gjeld kontradiksjon,
- Harris si rolle i plansaka i relasjon til Marianne Sandvik si tidlegare leiarrolle i Alver kommune.
- Sakshandsamar ved planavdelinga sin habilitet på grunn av tilknytning til Sandvik.
- Om fleire politikarar er inhabile.

2. Om val av alternativ- Romstad kommenterer den politiske diskusjonen og handsaminga om val av trasé, og meiner den svekker tillit som igjen burde føre til eit ugyldig planvedtak.

3. Romstad krev konsekvensutgreiing i høve grunnforhold, på grunn av overvannshåndtering mot Sørstøa som

har kvikkleire.

4. Det hevdist også at kostnader ved A2 ikkje er reelle fordi ekspropriasjonsrettslege problemstillingar vil føre til store utgifter.

#### Tilsvar frå Vestland fylkeskommune til klagen

«Johannes Romstad Klagar og på vedtak av A2. Mye går på kommunal sakshandsaming. At politikarane bruker sitt skjønn og gjer eit anna vedtak enn det fagfolk (her både oss og Statsforvaltar) har tilrådd er ikkje uvanleg. Nokre få punkt vil vi kommentere her og:

- Det var ikkje berre for å handtere overvatn frå A2 vi utvida planområdet hausten 2021, det gjorde vi og for å handtere overvatn frå A1.
- Tomtene 305/188 og 305/93 er fullt byggbare etter vedtak av A2.
- Leira som finst på Fløksand der vi skal leggje drensleidning ned frå A2 er vurdert. Det er ikkje store samanhengande område med leire, men små lommer mellom fjellknausar. Detaljvurderingar vil bli supplert fram mot bygging, større utgreiningar er ikkje nødvendig.»

#### Kommunen si vurdering av klagen

- Sakshandsaminga som gjeld kontradiksjon

Harris sende nye innspel til medlemmar i Utval for areal, plan og miljø før møte den 23.03.22. Harris sine innspel etter den offentlege høyringsrunden, har hatt innverkande på politikarane og val av trasé. Det vert vist til at bl.a. utvalsleiar i første runde var einig med vlfk.

Innspela kom etter at høyringsfristen var ute. APM utsette saka og ba om synfaring i neste møte, samt at innspela frå Harris vart innlemma og vurdert i saka til neste møte i utvalet. Vlfk, NVE og Statsforvaltaren gjorde desse vurderingane.

Politikarane i kommunen vert ofte kontakta av parter i ein sak som ønskjer å fremje deira syn. Etter forvaltningsloven §17 skal ein sak vere så godt opplyst som mogleg slik at kontakt mellom innbyggjarar og politikarar kan finne stad, også etter at den offentlege høyringsrunden er avslutta. Eit anna spørsmål er om kravet til kontradiksjon skal/bør oppfyllest.

Reglene i forvaltningsloven §§ 16 og 17 bygger på alminnelege ulovfesta prinsipp om forsvarleg saksbehandling/forsvarleg saksutredning frå ulovfestet rett. Reglene er også ment å ivareta omsynet til rettssikkerheit og kontradiksjon, slik at partar får sin meining høyrte før eit vedtak vert fatta. Dette bidrar også til

at saken vert så godt opplyst som mogleg, jf. fvl. §17. Kontradiksjon er eit ulovfesta prinsipp som gir moglegheit til å mostsi motparten sine argument. Utan motparten sitt syn på saken, så vil ei heller saken vere så godt opplyst som mogleg, jf. forvaltningslova 17. Ei sak trengjer begge partar sitt ståstad.

APM utvalet og administrasjonen er bundet av forvaltningsloven, herunder forvaltningsloven § 17 annet ledd om at motpart har rette til å gjere seg kjent med nye opplysningar.

Spørsmålet er om det ligg føre sakshandsamingsfeil når Harris sendte nye innspel til medlemmar i Utval for areal, plan og miljø før møte den 23.03.22 utan at desse vart sendt til partane i planen i tillegg for uttale.

Vi må her vurdere om kva type innspel som vart lagt fram og i kva grad partane i planområdet har interesse av innspela. Det blir eit spørsmål om innspela skal sendast parter til uttale, men ikkje dersom dei ikkje har avgjerande betydning for vedtaket, av andre grunner er unødvendig eller uhensiktsmessig eksempelvis der part ville blitt gjort kjent med opplysningane ved melding om vedtaket, jf. forvaltningsloven § 17 annet ledd.

Innspela ikkje vart sendt til Romstad eller andre partar, men registrert på saka. Innspela gjekk i hovudsak på påverknad på anadrom fisk og kulturminne i Fløksandelva. Kommunen sendte innspela på høyring til NVE (vedlegg 27 ) og Statsforvaltaren (vedlegg 28), samt at vi fekk ein uttale frå arkeolog og VA-ingeniør i Asplan Viak vedr. kulturminne (vedlegg 29d ). Dette var konkrete tema som trong ei fagleg vurdering, derfor vart det ikkje sendt på høyring til berørte partar.

Andre tema som Harris tok opp, vart sendt til vlfk. Deira svar var at desse tema allereie var vurdert i planarbeidet (sjå vedlegg 29b). Vi måtte ha ein ny runde angåande påverknad på Fløysand sin tomt, fordi Harris tok kontakt med landbruksavdelinga og fekk arrangert synfaring som resulterte i ei tilleggssuttale frå landbruk, sjå vedlegg 30. Men dette endra ikkje vlfk sitt syn på at A1 som det tilrådde alternativet. Romstad sendte på eige initiativ tilsvar til Harris sine nye moment og desse vart lagt til saka, sjå vedlegg 31. Vlfk har også kommentert tilsvaret i vedlegg 29a, side 3 etter førespurnad frå kommunen.

I vår sak var det påverknad på anadrom fisk og kulturminne konkrete tema som trong ei fagleg vurdering. Da desse opplysningane er av fagleg art, kan det stilles spørsmål om klagar og andre partar vil ha trong for denne informasjonen. På den annan side kan klagar ha interesse av innspela for så å ta stilling til om det er ønskeleg å kome med uttale, evt. med anna fagkyndig bistand. Klagen frå Romstad syner ei tydeleg forventning å få tilsendt nye opplysningar i saka.

Vidare har Romstad av eige initiativ sendt inn tilsvar til innspela , som er lagt på saka og kommentert av Vlfk. Innspela er då gjort tilgjengeleg for Romstad og hans syn er blitt redegjort for. Det er da klart at Romstad er blitt gjort kjent med opplysningane, har kome med tilsvar og fått tilsvaret frå Vlfk slik at det er unødvendig å sende disse til uttale, jf. forvaltningsloven § 17 annet ledd.

Dessutan følgjer innspel og tilsvar klageomgangen. For den eventuelle mangel/feil at Romstad ikkje vart gjeve moglegheita til kontradiksjon på eit tidlegare stadiè for innspela, så vil klageomgangen vere gjenstand for full ny prøving og eventuelle prosessuelle feil ved sakshandsaminga kan anses reparert der. Når saka har både innspel, tilsvar og kommentar frå Vlfk og er gjort tilgjengeleg for samtlige partar i klageomgangen, må saka anses å vere komplett med naudsynte opplysningar.

Forvaltningslova § 16 om førehandvarsling må sjåast i samanheng med forvaltningslova § 17 ved at part som ikkje tidlegare har fått moglegheit til å uttale seg skal få "høve til å uttale seg", jf. fvl. §16 første ledd. Dette vil ha ei side til ny informasjon i saka som ein part presenterer og som annan part/er vil ha interesse av. Som profesjonell rettsleg aktør frå eit større advokatfirma, burde det vere intuitivt for Harris at motpartar vil ha interesse av ny informasjon og gje dei tid/anledning til å ta stilling til dei nye opplysningane. Dette ville ha sikra ein planprosess om openheit, medverknad og forutberegnelighet slik det framgår av føremålsbestemmelsen i pbl. §1-1.

Den tvil som nå er oppstått i etterkant av innspela, om det har vore ein god, betryggande og tillit skapande planprosess, er Harris nærast å bere. Dei hadde moglegheit til å sende innspela direkte til motpart, på lik linje som ein ordinær rettsleg prosess, utan å gjere dette. Det vil også vere i partane si eigeninteresse sørge for at motparten får dei same skriv/opplysningar som dei sjølve slik at alle partar har den same kunnskap i saka og vedtak vert fatta på dette unisonte kunnskapsgrunnlaget. Dette gjeld særleg når høyringsrunden er ferdig. Ein slik framgangsmåte sikrar ein planprosess om openheit, medverknad og forutberegnelighet i tråd med føremålsbestemmelsen i pbl. §1-1.

### Konklusjon

Det ligg ikkje føre sakshandsamingsfeil når Harris sendte nye innspel til medlemmar i Utval for areal, plan og miljø før møte den 23.03.22 utan at desse vart sendt til partane i planen i tillegg.

- Harris si rolle i plansaka i relasjon til Marianne Sandvik si tidlegare leiarrolle i Alver kommune.

Marianne Sandvik har no inga beslutningsmynde innad i Alver kommune etter at ho sa opp sin stilling som Plan- og byggesakssjef for å starte i Advokatfirmaet Harris som advokatfullmektig. Sjølv om ho kjenner kommunen og beslutningstakarane, så kan vi ikkje sjå at Marianne Sandvik si tidlegare rolle i kommunen og hennar noverande rolle i Harris, representerer motstridane interesser som medfører at planprosessen ikkje er god med hennar tilstedeværelse i planprosessen som representant for part. Vi forstår det slik at ho, ved fråtreden, ikkje er ilagt klausul om å ikkje kunne ta saker mot kommunen.

### Konklusjon

Harris si rolle i plansaka, i relasjon til Marianne Sandvik si tidlegare leiarrolle i Alver kommune, er funnet

tilfredsstillande.

· Sakshandsamar ved Planavdelinga sin habilitet på grunn av tilknytning til Sandvik.

Inhabilitet betyr at tilknytning til saka eller partane i sakane gjer at tilliten til upartiskheit vil kunne bli svekka. Det kritikkverdige er ikkje det å vere inhabil, men det å ikkje fråtre ved inhabilitet. Omsyn bak reglane er partane rettssikkerheit, sikra publikums tillit til forvaltninga og hindre samvettskonflikt hos beslutningstakar. Omsyn som taler mot for strenge habilitetsreglar er effektivitet og fagkompetanse.

APM utvalet omfattast av reglane etter fvl. §10 og det same gjeld ansatt i kommunen som offentlig tenestemann, jf. fvl. & første ledd , jf. §2 første ledd bokstav d). Reglane kjem til anvending ved all utøving av offentlig verksemd til dømes ved vedtak fastsetting eller i tilknytning til kommunal forretningsdrift.

Det er tre typar inhabilitet;

1. Automatisk inhabilitet, jf. fvl. §6 første ledd - familieforhold

2. Inhabilitet etter ein skjønnsmessig vurdering, jf. fvl. § 6 annet ledd – «særegne forhold» slik som nært personleg forhold til en part eller særleg fordel, sakens art og betydning for de involverte, særleg engasjement og grad av openheit i beslutningsprosessen.

3. Avleda inhabilitet, fvl. §6 tredje ledd – er overordna inhabil, kan ikkje underordna ta avgjerd. Avleda inhabilitet kan berre inntre mellom tenestemenn i «same forvaltningsorgan»).

Mandatet til ein sakshandsamar på Planavdelinga (også for sakshandsamar i kommunen forøvrig) er å forberede og tilrettelegge saken. Ein sakshandsamar kan fortsatt tilrettelegge saka dersom vedkommandes overordna er inhabil, jf. fvl. §6 andre ledd. Det er sjølve avgjerda som må fattast av ein habil person. Ei avgjerd tas kun av overordna i vår kommune. Det er ein leiar som godkjenner vedtak etter at sakshandsamar har forberedt og tilrettelagt saka. I vår sak, så har Marianne Sandvik sagt opp sin stilling som Plan- og bygningssjef. Ho har ingen beslutningsmynde i kommunen lengre, ei heller overfor sakshandsamar på Planavdelinga som har forbereda og tilrettelagt planforslaget.

Dersom Marianne Sandvik hadde vært fortsatt leiar av Plan- og Byggesak og samtidig vært ansatt i Harris, så hadde ho vært inhabil. Saksbehandlar på plan kunna like fullt forberedt og tilrettelagt saka og sendt saka til godkjenning til ein annan leder gjeve slik mynde. Dette for å illustrere at saksbehandlar på Planavdelinga i utgangspunktet har mynde til å tilrettelegge ei sak, men ingen mynde til å fatte ei avgjerd, såframt det ikkje er gjeve spesifisert beslutningsmynde frå den enkelte leder ned til sakshandsamar. Slik delegert mynde frå leder til sakshandsamar kan ikkje gis til ein sakshandsamar med eit planforslag, men kan vere aktuelt i til dømes eit mindre vedtak om utsatt iverksetting på klage.

Vidare ligg det ikkje føre eit nært personleg forhold eller personleg fordel mellom Marianne Sandvik, som representant frå Harris, og saksbehandlar på Planavdelinga da det har vore eit ordinært arbeidsforhold mellom leder og sakshandsamar.

Dessutan vil det vere slik at dersom ein tidlegare leiar av Plan- og Byggesaksavdelinga i kommunen, ikkje skal kunne arbeide opp mot kommunen frå ei anna stilling, så vil dette kunne nærmast kallast eit yrkesforbod. Kommunen eller samfunnet er ikkje tent med ei slik løysing då habilitetsreglane ikkje skal tolkast så strengt.

### Konklusjon

Vi kan ikkje sjå at det ligg føre forhold som gjer at saksbehandlar på planavdelinga er inhabil på grunn av tidlegare tilknytning til Sandvik i jobbrelatert samanheng.

- Om fleire politikarar er inhabile.

Om nokon av politikarane har personlege relasjonar til Merete og Bjørnar Fløysand slik Romstad legg fram, lyt APM/KO svare for.

2. Det er riktig at APM/KS gjekk i mot vlfk si tilråding og Statsforvaltaren si vurdering i høve kva alternativ som var best ift overvannshåndtering. Det er deira rett som utøvarar av kommunen sitt frie forvaltningskjønn og som ledd i det kommunale sjølvstyret.

3. Vlfk uttaler: Leira som finst på Fløksand der vi skal leggje drensleidning ned frå A2 er vurdert. Det er ikkje store samanhengande område med leire, men små lommer mellom fjellknausar. Detaljvurderingar vil bli supplert fram mot bygging, større utgreiingar er ikkje nødvendige.

4. Om kostnader vert det vist til Vlfk sin vurdering. Vlfk uttaler: «Kostnader» er vurdert i samband med utarbeiding av kostnadsoverslag. Dei står fast ved at kostnadene ved dei to alternativa er om lag dei same. Sjå vedlegg 4, s. 13. om kostnadsberekning av begge alternativa.

### Tilsvaret frå Merete og Bjørnar Fløysand v/Advokatfirmaet Harris AS

Tilsvaret er ein kommentar til klagen frå Johannes Romstad, og gjeld hovudsakleg habilitet, kontradiksjon og saksbehandlingsfeil. Kommunedirektøren vil bemerke at vi ikkje har endra mening i høve val av trasé på bakgrunn innspel frå Harris, som er A1, men vi har heile tida lagt fram begge alternativa for vedtak for å lette jobben for politikarane slik at planvedtaket vart korrekt. Vi har ikkje aktivt argumentert for A1 i saksframlegga, så det er feil å bruke dette som argumentet ift fvl §41 slik dei gjer under pkt 4. Det vi har gjort er å vise til A1 som tilrådd alternativ.

Dette underbyggast av målet med kontradiksjon, der samtlige partar skal få like moglegheiter til openheit, forutsigbarheit og medverknad, jf. føremålsbestemmelsen i plan- og bygningslova §1-1. Dette for å skape tillit til forvaltninga sine avgjerd.

### **Konklusjon – Johannes Romstad**

Det er kommunedirektøren sin vurdering at det ikkje har komen fram nye opplysningar i klagesaka som tilseier at klagen skal takast til følgje og vedtaket gjerast om.

På denne bakgrunn rår administrasjonen til at klagen ikkje vert tatt til følgje.

### **Generell INFORMASJON**

#### **Aktuelt regelverk**

1. Den som er part eller som har rettsleg klageinteresse har rett til å klage over vedtaket, jf. forvaltningslovens § 28.
2. Klagefristen er tre veker frå den dag underretninga om vedtaket kom frem til parten. Det er tilstrekkeleg at klagen er postlagt innan fristens utløp. Dersom klagen kjem inn etter fristens utløp, vil den bli avvist. Klagen kan likevel tas under behandling når det ligg føre særlege grunner eller klager ikkje kan lastast for forseinkinga, jf. forvaltningslovens §§ 29, 30 og 31.
3. Dersom ein part meiner at vedtaket ikkje er grunngeven, kan det settast frem krav om dette innan klagefristen utløp, jf. forvaltningslovens §§ 24 og 25.
4. Klagen må nemne det vedtaket det klagast over, kva som ønskes endra og vere underteikna av klagaren eller hans fullmektig. Klagen bør grunnjevast, jf. forvaltningslovens § 32.
5. Vedtaket kan gjennomførast sjølv om det er påklaga. Klager kan likevel be om å få utsatt iverksettinga av vedtaket, inntil klagefristen er ute eller klagen er avgjort. Statsforvaltaren kan på sjølvstendig grunnlag ta stilling til spørsmålet om utsatt iverksetting av vedtaket, jf. forvaltningslovens § 42.
6. Med visse begrensningar har partane rett til å sjå dokumentane i saka, jf. forvaltningslovens § 11.
7. Kommunen vil kunne gje nødvendig veiledning for at alle partar skal kunne ivareta sine interesser på best mogleg måte, jf. forvaltningslovens § 11.
8. Kommunen sin frist for å saksførebu klagesaka for klageorganet er 8 veker, jf. plan- og bygningslova § 21-8, jf. byggesaksforskrifta § 7-1 c.
9. Der Statsforvaltaren i Vestland er klagar, vert klagesaka vidaresendt til departementet for oppnemning av setjestatsforvaltar. Sakshandsamingsfrist for oppnemning av setjestatsforvaltar er 6 veker, jf. plan- og bygningslova § 21-8, jf. byggesaksforskrifta § 7-1 e.
10. Der vedtaket er endra til gunst for klager i klagesaken, er det adgang til å kreve dekning for nødvendige og vesentlige kostnader til advokat eller utgifter til annen juridisk bistand. Kravet må vere framsett innan tre veker etter at underretning om det nye vedtaket er kome frem til klager, jf. forvaltningslovens § 36.
11. Søksmål om gyldigheten av vedtaket, eller krav om erstatning som følgje av vedtaket, kan ikkje reisast utan at ein har brukt sin adgang til å klage på vedtaket og klagen er avgjort av høgste klageinstans. Søksmål kan likevel reisast når det er gått 6 månader frå klage fyrste gang ble framsett og det ikkje skyldast forsømmelse frå klagars side at klageinstansens avgjerd ikkje ligg føre, jf. forvaltningsloven § 27 b.

**Vedlegg i saken:**

|            |                                                                                                             |         |
|------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|
| 25.08.2022 | Klage på vedtak for reguleringsplan Fløksand - Vikebø                                                       | 1790726 |
| 25.08.2022 | E-postmelding                                                                                               | 1790725 |
| 07.06.2022 | Ny vurdering - Fv. 564 Fløksand - Vikebø - detaljregulering                                                 | 1750561 |
| 07.06.2022 | NVE si fråsegn - Konkret førespurnad - Utviding av planområdet for reguleringsplan Fv 564 Fløksand - Vikebø | 1750491 |
| 17.06.2022 | Detaljregulering for fv. 564 Fløksand-Vikebø - Ny 2. gongs handsaming                                       | 1746174 |
| 08.06.2022 | 1_Planomtale_Fv.564                                                                                         | 1750945 |
| 07.06.2022 | 2_Føresegner A1 rev etter off ettersyn_Fv.564                                                               | 1750946 |
| 07.06.2022 | 3_Plankart A1_Fv.564                                                                                        | 1750947 |
| 07.06.2022 | 4_Føresegner A2 rev etter off ettersyn_Fv.564                                                               | 1750948 |
| 07.06.2022 | 5_Plankart A2_Fv.564                                                                                        | 1750949 |
| 07.06.2022 | 6_Endringar etter offentlig ettersyn_Fv.564                                                                 | 1750950 |
| 07.06.2022 | 7_Merknadsskjema_Fv.564                                                                                     | 1750951 |
| 08.06.2022 | 8_ROS_analyse_Fv.564                                                                                        | 1750952 |
| 08.06.2022 | 9_KU_friluftsliv_Fv.564                                                                                     | 1750953 |
| 08.06.2022 | 10_KU_kulturarv_Fv.564                                                                                      | 1750954 |
| 08.06.2022 | 11_KU_landskap_Fv. 564                                                                                      | 1750955 |
| 08.06.2022 | 12_KU_naturmangfold_Fv.564                                                                                  | 1750956 |
| 08.06.2022 | 13_KU_naturressursar_Fv. 564                                                                                | 1750957 |
| 08.06.2022 | 14_Støyrappport_Fv. 564                                                                                     | 1750958 |
| 08.06.2022 | 15_Flomvurdering_Fv.564                                                                                     | 1750959 |
| 08.06.2022 | 16_Geoteknisk rapport_2018_Fv.564                                                                           | 1750960 |
| 08.06.2022 | 17_Geoteknisk rapport_2019_Fv.564                                                                           | 1750961 |
| 08.06.2022 | 18_GeotekniskDatarappport_2019_Fv.564                                                                       | 1750962 |
| 08.06.2022 | 19_Geoteknisk rapport utfylling_Fv.564                                                                      | 1750963 |
| 08.06.2022 | 20_Vegteikningar_A1_Fv.564                                                                                  | 1750964 |
| 08.06.2022 | 21_Støyteikningar_A1_Fv.564                                                                                 | 1750965 |
| 07.06.2022 | 22_VA-rammeplan A1_Fv.564                                                                                   | 1750966 |
| 08.06.2022 | 23_Vegteikningar s_1-13_A2_Fv.564                                                                           | 1750967 |
| 08.06.2022 | 24_Vegteikningar s_14-26_A2_Fv.564                                                                          | 1750968 |
| 08.06.2022 | 25_Støyteikningar_A2_Fv.564                                                                                 | 1750969 |
| 07.06.2022 | 26_VA-rammeplan A2_Fv.564                                                                                   | 1750970 |
| 07.06.2022 | 27_Vurdering av klimagassutslepp_Fv.564                                                                     | 1750971 |
| 08.06.2022 | 28_Merknader_Fv.564                                                                                         | 1750972 |
| 07.06.2022 | 29_Saksframlegg_etttersyn_Fv.564                                                                            | 1750973 |
| 08.06.2022 | 30_Ny uttale_NVE                                                                                            | 1750974 |
| 07.06.2022 | 31_Ny uttale_Statsforvaltaren                                                                               | 1750975 |
| 08.06.2022 | 32a_Tilleggsuttaler_samla_vlfk                                                                              | 1750976 |
| 07.06.2022 | 32b_Oppfølging vedtak_vlfk                                                                                  | 1750977 |
| 08.06.2022 | 32c_Overvasshandtering_vlfk                                                                                 | 1750978 |
| 08.06.2022 | 32d_Kulturminne_vlfk                                                                                        | 1750979 |
| 07.06.2022 | 33_Landbruk_Tilleggsuttale_ny                                                                               | 1750980 |
| 08.06.2022 | 34_Romstad_Notat_samla_ny                                                                                   | 1750981 |
| 08.06.2022 | 35_Harris_Notat_samla_ny                                                                                    | 1750982 |
| 08.06.2022 | 36_Harris_notat_ny                                                                                          | 1750983 |
| 08.06.2022 | 37_Harris_epost_ny                                                                                          | 1750984 |
| 07.04.2022 | 2022.04.20 APM- Video Fløksand-Vikebø                                                                       | 1721047 |
| 30.09.2022 | Gjeld klage, fv. 564 Fløksand - Vikebø                                                                      | 1811347 |
| 29.09.2022 | Tilbakemelding - klagefrist - Fv.564                                                                        | 1810941 |
| 26.09.2022 | Gjeldende klage på reguleringsplan for fv 564 Fløksand-Vikebø                                               | 1808706 |



|            |                                                                                        |         |
|------------|----------------------------------------------------------------------------------------|---------|
| 26.09.2022 | Klage på reguleringsplan for FV. 564 Fløksand -Vikebø                                  | 1808678 |
| 26.09.2022 | Klage - detaljreguleringsplan for Fv 564 Fløksand - Vikebø                             | 1808644 |
| 23.09.2022 | Klage på reguleringsplan FV 564 Fløksand-Vikebø - PlanID 1256 2016 0010                | 1808199 |
| 21.09.2022 | Klage angående FV564 Fløksand-Vikebø                                                   | 1806963 |
| 02.09.2022 | Kunngjering av vedtatt reguleringsplan                                                 | 1795192 |
| 26.08.2022 | Detaljregulering - fv. 564 - Fløksand - Vikebø - Oversending av reviderte plandokument | 1791481 |
| 26.08.2022 | Reguleringsplan Fv564 plankart samla                                                   | 1791482 |
| 26.08.2022 | Føresegner rev etter vedtak                                                            | 1791483 |
| 26.08.2022 | Fv. 564 Fløksand - Vikebø Teikningar overvatn                                          | 1791484 |
| 26.08.2022 | Fv. 564 Fløksand - Vikebø Teikningar VA                                                | 1791485 |
| 26.08.2022 | VA-rammeplan Fv564 Fløksand-Vikebø A2                                                  | 1791486 |
| 26.08.2022 | Planomtale rev etter vedtak                                                            | 1791487 |
| 07.10.2022 | Klage - Fv. 564 Fløksand - Vikebø                                                      | 1815423 |
| 06.10.2022 | Merknad til klage                                                                      | 1814193 |