

Fra: [Laurence Pinturier](#)
Til: [Arne Kristian Kolstad](#)
Emne: FW: Vår ref. 2021-010352 Vedrørende krav om uavhengig kontroll etter SAK10, kapittel 14
Dato: torsdag 16. desember 2021 11:21:13

From: Laurence Pinturier
Sent: onsdag 10. november 2021 16:13
To: oyvind.lunde@oygarden.kommune.no; Norstein Gjengedal
<Norstein.Gjengedal@oygarden.kommune.no>; Jan Torry Jensen Sande
<Jan.Torry.Sande@fedje.kommune.no>
Cc: Per Gunnar Stavland <pegust@equinor.com>
Subject: Vår ref. 2021-010352 Vedrørende krav om uavhengig kontroll etter SAK10, kapittel 14

Hei

Vi har bedt vår jurist å se på kravene relatert til uavhengig kontroll/uavhengig kontroll foretak etter SAK10. Jeg legger under vår vurdering:

Vedrørende krav om uavhengig kontroll etter SAK10, kapittel 14

Det vises til tidligere dialog mellom Equinor og kommunene, og vedrørende krav om uavhengig kontroll for CO₂ rørledning i sjøen i Øygarden og Fedje kommune. Prosjektering og utførelse er gjort av Subsea 7. Dette arbeidet kontrolleres av Equinor som har lang erfaring med denne typen prosjekter. Vi mener derfor at Equinor selv oppfyller kravet om at det har vært gjennomført uavhengig kontroll. Fra kommunens side har det blitt indikert at Equinor ikke er uavhengig fra utførende, ettersom det eksisterer et kontraktsforhold mellom Equinor og Subsea7.

Det følger av Plan- og bygningsloven (pbl.) § 24-1 at det skal gjennomføres uavhengig kontroll når det foreligger viktige og kritiske områder og oppgaver eller kommunen krever det etter en konkret vurdering. Dette er nærmere redegjort for i byggesaksforskriften (SAK10) kapittel 14.

Videre kreves etter pbl. §24-2 (1) at dersom det skal gjennomføres kontroll skal dette gjøres uavhengig og helhetlig. Hva som menes med «uavhengig» er nærmere beskrevet i SAK10 § 14-1. Her angis at kontrollerende foretak skal være en annen juridisk enhet enn det foretaket som utfører arbeid som kontrolleres, og at det ikke skal være en økonomisk tilknytning som kan påvirke kontrollen. Det er på det rene at Equinor som kontrollerende foretak for det arbeidet som er utført av Subsea 7 vil være en annen juridisk enhet.

Vi mener videre at det ikke er en økonomisk tilknytning mellom Equinor og Subsea 7 som kan påvirke kontrollen.

Det er i veiledningen til SAK10 § 14-1 blant annet angitt at foretaket ikke kan ha kontrollfunksjon i tiltak der det også har en av funksjonene som kontrollen omfatter, altså at man ikke kan kontrollere egen utførelse. Det vil være en skjønnsmessig vurdering hvilken tilknytning mellom foretak eller personer som går ut over uavhengigheten. Som eksempel er det nevnt i veiledningen at det ikke er mulig å forby rammeavtaler eller slektskap i denne sammenhengen. Det er også i temaveiledning HO-1/2012 fra Direktoratet for byggkvalitet nevnt som eksempel at det må aksepteres at prosjekterings- eller entreprenørfirma blir kontrollert av et datterselskap

eller annet selskap der de har eierinteresser. Det vesentlige må antas å være at det ikke foreligger forhold som kan skape tvil om hvorvidt kontrollen er objektivt utført.

I et tilfelle der Equinor kontrollerer arbeid utført av en leverandør vil kravet til uavhengighet være oppfylt. Dette må kunne vurderes på samme måte som rammeavtaler, og det vil ikke være mer avhengighet i et slikt tilfelle enn i eksemplet nevnt i temaveiledningen hvor et entreprenørfirma blir kontrollert av et datterselskap. Særlig vil dette være tilfellet der det er et foretak som skal kontrollere sin leverandør og ikke motsatt. Equinor vil ikke ha noen grunn til å ikke gjøre en objektiv og nøytral vurdering av den jobben som er utført. Det er også vanskelig å finne andre foretak som har tilstrekkelig kompetanse knyttet til CO₂ rør til at kontrollen er hensiktsmessig. Formålet med å ha uavhengig kontroll er bedre kvalitet i tiltaket (jf. Innst. O. nr. 50 (2008-2009) s. 17). Dette formålet oppnås best der kontrollen utføres av et foretak som har kompetanse på området som kontrolleres.

Det bemerkes i tillegg at det etter SAK10 § 14-5 er anledning til å gi unntak fra kravet om uavhengig kontroll når kontroll er unødvendig for å sikre at tiltaket er i samsvar med tillatelser og bestemmelser gitt i eller med hjemmel i plan- og bygningsloven. Det kan være aktuelt å vurdere om unntak er på sin plass for dette tiltaket basert blant annet på at denne type rør tilsvarer rørledning i sjø for transport av petroleum som i sin helhet er unntatt fra plan- og bygningslovens bestemmelser, jf. pbl. § 1-3. Her er det også slik at et eget petroleumsrør er lagt parallelt med CO₂-røret. Petroleumstilsynet har tilsynsmyndighet for begge disse rørene, og begge rørene er bygget etter tilsvarende strenge tekniske krav i relevante sikkerhetsforskrifter. Det er dermed ikke samme behov for kontroll etter SAK10, ettersom dette CO₂-røret er underlagt andre typer kontrollmekanismer som sikrer den tekniske kvaliteten i tiltaket.

Konklusjon:

Det er vår vurdering at Equinor kan utfylle rollen av uavhengig kontroll foretak i forbindelse med planlagt omsøkt tiltak etter Plan og Bygningsloven

Vi ber Øygarden og Fedje kommune å gi oss en snarlig tilbakemelding om denne vurdering og om det eventuell trengs supplerende vurdering.

Med Hilsen

Laurence Pinturier, PhD
Environment principal engineer/Authority contact
Northern Lights project
<https://northernlightsccs.com/>

+47 95216388
Equinor Forus Vest

The information contained in this message may be CONFIDENTIAL and is intended for the addressee only. Any unauthorized use, dissemination of the information or copying of this message is prohibited. If you are not the addressee, please notify the sender immediately by return e-mail and delete this message.
Thank you