REGION NORDHORDLAND

Interkommunal plan for sjøareal i Nordhordland

Alver, Austrheim, Fedje, Gulen,

Masfjorden, Modalen, Osterøy og Vaksdal

Merknadar til 1. gongs høyring - Gjennomgang

Vedlegg til 2. gongs høyring

Merknad til interkommunal plan for sjøareal - etter 1. gongs høyring						
Nr	**Avsendar**	**Kommune**	**Areal - innspel**	**Føresegn**	**Tekst - merknaden - frå avsendar**	**Merknad - svar avskriving av merknad**
1	Blom Fiskeoppdrett	4631	133-3		Ønskjer at det innspelet vert tatt inn i planen. Det er eksisterande produksjon der på lokalitet **Otterholmen.** Ble fjernet ved en tidligere rullering i Radøy kommune. For Blom sin del er Otterholmen en viktig og god lokalitet som vi ønsker å fortsette produskjonen på.	Oterholmen er i bruk - takast inn i arealplan for 2GH.
1	Blom Fiskeoppdrett	4631 og 4634	133-1 og 138-2		Austfjorden har lenge, slik vi ser det, hatt en for stor tetthet av flere små lokaliteter. I fjorden er akvakulturområdene små og dårlig tilpasset dagens anlegg og produksjon. Blom Fiskeoppdrett har lenge hatt 3 lokaliteter i fjorden, men har nå lagt ned driften på lokalitet Nesbø i Alver Kommune. Vi ønsker å redusere disse 3 lokalitetene til en lokalitet som er større og bærer hele produksjonen. Blom stiller seg derfor positiv til forslaget fra interkommunal plan for sjøareal om et større akvakulturareal ved Vikane for å bytte det ut med lokalitetene Nesbø og Rekeviki. Dette er et godt eksempel på hvordan en kan redusere lokaliteter, dermed redusere spredning av lus og evt. fiskesykdommer uten at det skal gå på bekostning av produksjonen.	Masfjorden kommune støttar forslaget om å samlokalisere Blom Fiskeoppdrett sine lokalitetar til ein større lokalitet. Vidare har ein merka seg at Statsforvaltaren i brev av 09.02.2023 meiner at lokaliteten ved Vikane er betre enn den ved Rekevika, både på grunn av straumtilhøva, og på grunn av vilt- og fugleinteressene knytt til øya Kråko. Rekevika ligg nært opp mot Kråko, og eit større anlegg her kan medføre uheldige konsekvensar for fugle- og dyrelivet på og ved Kråko.
1	Blom Fiskeoppdrett	4631 og 4632	148-1	3.1.9 c	Blom har videre lokalitet Bøøy på Radøy samt lokalitet Allersholmen i Austrheim. Dette er to små lokaliteter som har liten produksjon og er areal som ikke egner seg for oppdrett av laks og regnbueørret. Et godt alternativ som ordfører i Austrheim Per Lerøy presenterte for oss på høringsmøtet i Knarvik i november er å flytte lokalitet Allersholmen ut til Senoksenkallen, cirka 2,5 kilometer lengre nordvest (fra grønt punkt, dagens Allersholmen og ut til det rødepunktet på kartet til høgre). Det betyr at vi kan legge ned Allersholmen om vi kan få etablert oss på Senoksen. Dette er et godt forslag fra kommunen hvor fisken får en bedre gjennomstrømning på lokaliteten til det bedre for fisken og miljøet rundt. Vi er positiv til arbeidet som kommunen har gjort her. En utfordring med føresegna som er satt for etablering på Senoksen, er at det er krav om at driften er avsluttet og lokaliteten Allersholmen er slettet før det kan tillates drift på Senoksen, jamfør § 3.1.9 c) iii. Det bør fremgå av føresegna at det er mulighet for å søke om tillatelse for drift på den aktuelle lokaliteten uten at driften er avslutta på Allersholmen. Dette fordi det er risikabelt for Blom å avslutte driften ved en lokalitet uten at det er sikret at driften kan gjenopptas på ny lokalitet.	Ser på føresegn - får det harmonisert med andre liknande. Se merknad frå kystverket og statsforvalter.
1	Blom Fiskeoppdrett	4631	Kjeppevikholmen		Lokalitet Kjeppevikholmen har heller ikke fått inn sitt nye areal på plankartet som er gitt ut i forbindelse med interkommunal plan for sjøareal. Vi vil rette oppmerksomhet mot at dette på samme måte som med Otterholmen må rettes opp i slik at plankartet viser korrekte akvakulturområder.	Den er OK - tas inn - samtidig må Laksevika (Herdlafjorden) takast ut

Nr	Avsendar	Kommune	Areal - innspel	Føresegn	Tekst - merknaden - frå avsendar	Merknad - svar avskriving av merknad
1	Blom Fiskeoppdrett				Blom Fiskeoppdrett stiller seg svært positiv til at kommunene Alver, Austrheim, Fedje, Gulen, Masfjorden, Modalen, Osterøy og Vaksdal i fellesskap har utarbeidet et forslag til interkommunal plan for sjøareal for områda i kommunen. Vi mener at et slikt arbeid er viktig for å lage en helhetlig ramme for all aktivitet og bruk av kysten i kommunene. Det er en fordel for næringen og det kommunale at akvakultur i de ulike kommunene blir utviklet samlet på tvers av kommunegrenser slik at arealplanen i fjordsystemene blir helhetlige. Et slikt samarbeid kan gi grunnlag for å utvikle en god sonestruktur for akvakulturnæringen og gjennom det kunne forbedre fiskehelsen i regionen.	Tatt til orientering
1	Blom Fiskeoppdrett	4631	133-3		Ønskjer at det innspelet vert tatt inn i planen. Det er eksisterande produksjon der på lokalitet **Otterholmen.** Ble fjernet ved en tidligere rullering i Radøy kommune. For Blom sin del er Otterholmen en viktig og god lokalitet som vi ønsker å fortsette produskjonen på.	Tas inn i planforslaget til 2GH - innspelet er KU vurdert
1	Blom Fiskeoppdrett	4631 og 4634	133-1 og 138-2		Austfjorden har lenge, slik vi ser det, hatt en for stor tetthet av flere små lokaliteter. I fjorden er akvakulturområdene små og dårlig tilpasset dagens anlegg og produksjon. Blom Fiskeoppdrett har lenge hatt 3 lokaliteter i fjorden, men har nå lagt ned driften på lokalitet Nesbø i Alver Kommune. Vi ønsker å redusere disse 3 lokalitetene til en lokalitet som er større og bærer hele produksjonen. Blom stiller seg derfor positiv til forslaget fra interkommunal plan for sjøareal om et større akvakulturareal ved Vikane for å bytte det ut med lokalitetene Nesbø og Rekeviki. Dette er et godt eksempel på hvordan en kan redusere lokaliteter, dermed redusere spredning av lus og evt. fiskesykdommer uten at det skal gå på bekostning av produksjonen.	Masfjorden kommune støttar forslaget om å samlokalisere Blom Fiskeoppdrett sine lokalitetar til ein større lokalitet. Vidare har ein merka seg at Statsforvaltaren i brev av 09.02.2023 meiner at lokaliteten ved Vikane er betre enn den ved Rekevika, både på grunn av straumtilhøva, og på grunn av vilt- og fugleinteressene knytt til øya Kråko.
1	Blom Fiskeoppdrett			3.1.9 c iii	likhet med kravene for Senoksen, ligger det en utfordring med føresegna som er satt for etablering på Vikane, der det er krav om at driften er avsluttet og lokalitetene Nesbø og Rekeviki er sletta før det kan tillates drift på Vikane, jamfør § 3.1.9 c) iii. Det bør fremgå av føresegna at det er mulighet for å søke om tillatelse for drift på den aktuelle lokaliteten uten at driften er avslutta på lokalitetene Rekeviki og Nesbø. Forslag til tillegg til § 3.1.9 c) iii, kulepunkt 1: Søknad om tillatelse til akvakulturverksemd kan omsøkast og tillatelse gis, med forbehold om at driften ved dei andre lokalitetane vert avslutta før oppstart på utvida område på Vikane/Rekeviki.	Er i ivaretatt i føresegn. Forutsetter at det kan sendast inn søknad sjølv om gamle lokalitetar er i bruk. Ny lokalitet kan tas i bruk når gammel er avslutta
1	Blom Fiskeoppdrett			3.1.9 a	En utfordring med planforslaget er at det er knyttet restriksjoner for etablering av fortøyninger inn i området satt av til fiske, som trolig vil gjøre det vanskelig å etablere større anlegg for oppdrett på Vikane og Rekeviki. På Vikane ligger arealet satt av til akvakultur kant i kant med område satt av til fiske der det ikke vil være mulig til å plassere fortøyninger ifølge føresegnene § 3.1.8 ii. og 3.1.9 a) II.	Har gjort endring i føresegn

Nr	Avsendar	Kommune	Areal - innspel	Føresegn	Tekst - merknaden - frå avsendar	Merknad - svar avskriving av merknad
1	Blom Fiskeoppdrett	4631 og 4632	148-1	3.1.9 c	Blom har videre lokalitet Bøøy på Radøy samt lokalitet Allersholmen i Austrheim. Dette er to små lokaliteter som har liten produksjon og er areal som ikke egner seg for oppdrett av laks og regnbueørret. Et godt alternativ som ordfører i Austrheim Per Lerøy presenterte for oss på høringsmøtet i Knarvik i november er å flytte lokalitet Allersholmen ut til Senoksenkallen, cirka 2,5 kilometer lengre nordvest (fra grønt punkt, dagens Allersholmen og ut til det rødepunktet på kartet til høgre). Det betyr at vi kan legge ned Allersholmen om vi kan få etablert oss på Senoksen. Dette er et godt forslag fra kommunen hvor fisken får en bedre gjennomstrømning på lokaliteten til det bedre for fisken og miljøet rundt. Vi er positiv til arbeidet som kommunen har gjort her. En utfordring med føresegna som er satt for etablering på Senoksen, er at det er krav om at driften er avsluttet og lokaliteten Allersholmen er slettet før det kan tillates drift på Senoksen, jamfør § 3.1.9 c) iii. Det bør fremgå av føresegna at det er mulighet for å søke om tillatelse for drift på den aktuelle lokaliteten uten at driften er avslutta på Allersholmen. Dette fordi det er risikabelt for Blom å avslutte driften ved en lokalitet uten at det er sikret at driften kan gjenopptas på ny lokalitet.	Er i ivaretatt i føresegn. Forutsetter at det kan sendast inn søknad sjølv om gamle lokalitetar er i bruk. Ny lokalitet kan tas i bruk når gammel er avslutta
1	Blom Fiskeoppdrett			3.1.9 c	Dersom en åpner i føresegna for at søknad kan sendes inn og tillatelse gis, med forbehold om at drift ikke kan starte før lokaliteten på Allersholmen har avsluttet driften, gir dette trygghet for at driften kan videreføres på ny lokalitet. Samtidig sikrer at en får sanert lokaliteten på Allersholmen slik hensikten er i planen. Forslag til tillegg til § 3.1.9 c) iii, kulepunkt 2: Søknad om tillatelse til akvakulturverksemd kan omsøkast og tillatelse gis, med forbehold om at driften ved lokalitet Allersholmen vert avslutta før oppstart på lokalitet Senoksen.	Er i ivaretatt i føresegn. Forutsetter at det kan sendast inn søknad sjølv om gamle lokalitetar er i bruk. Ny lokalitet kan tas i bruk når gammel er avslutta
1	Blom Fiskeoppdrett	4631	Kjeppevikholmen		Lokalitet Kjeppevikholmen har heller ikke fått inn sitt nye areal på plankartet som er gitt ut i forbindelse med interkommunal plan for sjøareal. Vi vil rette oppmerksomhet mot at dette på samme måte som med Otterholmen må rettes opp i slik at plankartet viser korrekte akvakulturområder.	Er tatt inn i plankartet.
1	Blom Fiskeoppdrett			2.1.1	Det går frem av føresegnene § 2.1.1 at det er et generelt plankrav for akvakultur, med mindre noe annet er sagt under hvert planformål. For akvakultur innebærer dette i følge § 3.1.9 a) at det for nye lokaliteter, større utviding av anlegg (biomasse og/eller areal), skifte av type anlegg og skifte av art, skal vurderes om det skal utarbeides reguleringsplan før tiltak kan settes i verk. Dette medfører at det er knyttet stor usikkerhet til hva en kan forvente av tidsbruk og kostnad i samband med søknad om etablering/endring av anlegg.	Endra i framlegget

Nr	Avsendar	Kommune	Areal - innspel	Føresegn	Tekst - merknaden - frå avsendar	Merknad - svar avskriving av merknad
1	Blom Fiskeoppdrett			3.1.9 a) ii	At fortøyninger skal være på en tilstrekkelig dybde til at de ikke er til ulempe for andre interesser tenker vi er positivt, men den fastsatte grensa og hele bestemmelsen er ikke formålstjenlig slik den ligger nå.	Endra i framlegget
1	Blom Fiskeoppdrett			3.1.9	Slik vi ser det, står føresegna fram som noe vag i forhold til hvilke nasjonale miljøstandarder det er snakk om innenfor de ulike kommunene, og den skiller heller ikke på hvilke spesifikke problemstillinger det er snakk om for de ulike lokalitetene.	Endra i framlegget - det er justert i føresegn og men må også justeres i planskildring
1	Blom Fiskeoppdrett			3.1.9	Det må stilles spørsmålstegn ved hvem som skal vurdere om tiltak vil «forverre miljøtilstand» i de enkelte tilfellene, om det ikke er de enkelte sektormyndighetene som skal gjøre dette. Det kan synes som at føresegnene slik de er utformet nå, er krav om at lukket merdteknologi skal benyttes ved all økning i produksjonen. Dette er slik vi ser det ikke i tråd med veileder for planlegging i sjøområdene.	Kommunane skal gjennom arealplan samordne en rekke tema og interesser - herunder vassforvaltning og tilhøyrande miljømål
1	Blom Fiskeoppdrett			3.1.9	Vi mener på bakgrunn av dette at føresegn 3.1.9 andre avsnitt bør tas ut eller endres, slik at ikke føresegna bidrar til å skape usikkerhet i forhold til hvordan håndtering av akvakultur skal skje innenfor forvaltningen og gi tryggere rammer for hvordan næringa kan forvente behandling av søknader og gjeldende føringer i den enkelte kommune.	Endra i framlegget
2	Alsaker Fjordbruk	4631			Alsaker Fjordbruk/Salar Bruk driv settefiskproduksjon i Rylandsvågen, Rossland, Alver kommune. Verksemda eig eigedomane 343/6, 27, 76 og 345/2, 15, 97, 98, 101, 171, og har tidlegare hatt drøftingar med kommunen om tilleggsareal i sør (jf vedlegg av 2017). Iløpet av 2021/22 har me i tillegg kjøpt om lag 12 dekar i nord, som me vonar kan verte vurdert som ledd i planprosessen. Me ser at landareal og sjøareal er vidareført som i gjeldande kommuneplan, men vonar vårt tidlegare innspel (og no kjøpte areal i nord) kan få ei ny vurdering i denne planprosessen – med bakgrunn i at sjøareal og landareal heng tett saman for vår del.	Vil bli vurdert i KP land. Er overført til KP land.
3	Avinor				Ingen merknad	Tatt til oreintering

Nr	Avsendar	Kommune	Areal - innspel	Føresegn	Tekst - merknaden - frå avsendar	Merknad - svar avskriving av merknad
4	Inge Borge	4634	129-3		I dette bustadområdet har eiendommene egne brygger og naust som er godkjent ihht planstatus for Masfjorden kommune. Dette området er et eldre bustad felt som ble bygd ut for ca 30-40 år siden og da med egne brygger og naust. For at området skal være i samsvar med kommuneplanen for Masfjorden, er forslaget å definere dette området som Småbåthavn, ABA-3.3.1- Andre typar bygg og anlegg-Brygger og Småbåtanlegg.	Framlegg om å utvide areal i sjø knytt til bustad i LNF-spreidt område. Knytt til innspel 4634-129-3, s.83 i KU-tabell. Småbåtanlegg. Med tilvisning til brevet frå Statsforvaltaren i Vestland dagsett 09.02.2023, meiner Masfjorden kommune det ikkje er tilrådeleg å leggja inn fleire småbåthamner i planen. Dette framlegget kan vurderast nærmare i samband med seinare revisjon av Masfjorden sin kommuneplan.
5	Elin Berle Borge	4634	129-3		I dette bustadområdet har eiendommene egne brygger og naust som er godkjent ihht planstatus for Masfjorden kommune. Dette området er et eldre bustad felt som ble bygd ut for ca 30-40 år siden og da med egne brygger og naust. For at området skal være i samsvar med kommuneplanen for Masfjorden, er forslaget å definere dette området som Småbåthavn, ABA-3.3.1- Andre typar bygg og anlegg-Brygger og Småbåtanlegg.	Framlegg om å utvide areal i sjø knytt til bustad i LNF-spreidt område. Knytt til innspel 4634-129-3, s.83 i KU-tabell. Småbåtanlegg. Dette framlegget kan vurderast i samband med seinare revisjon av kommuneplanen sin arealdel for Masfjorden kommune. Det vert vist til brevet frå Statsforvaltaren i Vestland dagsett 09.02.2023.
6	Odd Magnus Berg	4633			Gjelder Gnr. 186 Bnr. 21 - Fedje kommune.Ser at det er merket "FISK" (fiskeri), men det er småbåthavn og har alltid vært småbåthavn. Jeg har min båt der, og der er nøsttomt. Kystverket fikk en klausul på at det skulle være fiskeri, men den klausulen er slettet og det har jeg dokumentasjon på hjemme.	Eigar meiner føremål FISKERi er feil. Kommunen opplyser at i KPA er arealet kaste- og låssettingsplass. Avklare med Fedje kommune.SOSI FI 6300. Fedje kommune må avklare dette ved revidering av sin KPA land.
7	Agnar Nygård	4633			Gjelder Gnr.168 Bnr.16 Fedje kommune.Kaianlegg på ovennevnte bruk er fiskeri-kai , og må oppføres som dette i den nye kommunalplan for sjøareal.	KPA Fedje Syner Farled inntil kai SOSI 6200 / IKPSJØ SOSI 6001 BSV. Fedje kommune må avklare dette med sin KPA land.
8	Nordhordland Næringslag			x	Bestemmelser med krav og reguleringsplan/detaljplan som tillegg til eksisterende søknadsprosess er etter vår vurdering unødvendig«dobbeltarbeid» for sektormyndigheter, tidkrevende, og ikke verdiskapende	Endra i føresegn
8	Nordhordland Næringslag				Vi mener det bør være plass til flere og større områder for akvakultur i vårt område ogbestemmelser til planen må utformes slik at arealene kan benyttes til matproduksjon i sjø på en hensiktsmessigmåte. Dette gjelder både for produksjonskapasitet på lokalitet, men ikke minst muligheten for omstilling.Overgang til lukkede anlegg i sjø, anlegg med slamoppsamling osv. krever infrastruktur, slik infrastruktur krevereal og fleksibilitet på lokalitetsnivå. Skal vår region ta del i fremtidig vekst må vi gi næringen muligheter foromstilling og mulighet for å kunne ta i bruk ny teknologi	Tatt til orientering. Arbeidet med planen viser at det er vanskeleg å finne nytt areal som ikkje er i konflikt med anna bruk og interesser. Miljøbelastninga i enkelt område er for stor.

Nr	Avsendar	Kommune	Areal - innspel	Føresegn	Tekst - merknaden - frå avsendar	Merknad - svar avskriving av merknad
9	Statnett			x	Bestemmelser med kravog reguleringsplan/detaljplan som tillegg til eksisterende søknadsprosess er etter vår vurdering unødvendig«dobbeltarbeid» for sektormyndigheter, tidkrevende, og ikke verdiskapende	Føresegna vert justert i høve til dette punktet
10	Kystverket	4633	154		Motsegn - Hjeltevarden	Forslaget til AKV areal er flytta lengre mot sør for å komme Kystverket i møte. Gjort ein justering av opprinneleg forslag. Er med i 2GH - justert.
10	Kystverket	4635	128-1		Motsegn - Ospeneset	Vert tatt ut. Ny større lokalitet i Sognefjorden. Fleire konfliktområde. Motsegn frå Kystverket og Statsforvaltar.
10	Kystverket	4635		3.1.12	Motsegn sjøområdet Om det vert brukt føremål «fiske» i farvatn som også har status som hovud- eller bilei, er det viktig at arealet vert gitt kombinert føremål «ferdsel og fiske».	Vert innarrbeida i førsegn og plankart som VK_FIFA
11	Havforskningsinstituttet				Kap 1 presiser at det gjelder ned til og med sjøbotn	Er tatt inn
11	Havforskningsinstituttet				Kap 3.3 Resultatmål bør et av målene være at marint biomangold samt integritet og funksjon av de marine økosystemene i planområdet skal opprettholdes	Resultatmål - dei er vedteke i planprogrammet - kan ikkje endre dei nå
11	Havforskningsinstituttet				Hummerbestanden har blitt redusert med 90 % de siste 90 årene. HI savner derfor at planen omtaler fredningsområder for hummer. Disse finnes ikke i planområdet i dag,	Det er satt av to områder i Alver, omsynssoner naturmiljø retta mot hummer.
11	Havforskningsinstituttet				Tapt fiskeredskap kan være et betydelig problem, og den interkommunale planen bør også nevne problemene knyttet til dette. Planen bør oppfordre til kommunalt samarbeid med sektormyndighetene for å få lokalisert og fjernet tapt redskap.	Er tatt inn eit punkt i kap 5.8 - Forureining og utslepp.
11	Havforskningsinstituttet				Begrepet «lukka anlegg» benyttes i Planforslaget (Tabell 9 og Kapittel 7.3.6) og i grunnlagsdokumentet «Konsekvensutgreiing og ROS-analyse». Begrepet er upresist og burde vært definert i større grad der det benyttes	Sjå FLO rapporten for definisjon - Her nyttast lukka anlegg med følgjande krav - Null spredning av lakselus - Null rømming - Oppsamling av sedimenterbart organisk materiale
11	Havforskningsinstituttet				Sjekk tabell 14 - mangler enkelte arter - ikkje oppdatert	Tart dette til orientering. Vil sjekke lista og vise til "Raudlista"
11	Havforskningsinstituttet				Figur 6-9 i grunnlagsrapporten «Kunnskapsgrunnlag» har feil benevnelse på temakart, mens i Figur 6-10 bør størrelsen på fartøy angis som «15 m» i figurteksten. I Figur 6-11 bør planområdet angis tydeligere.	Rettes i dokumentet

Nr	Avsendar	Kommune	Areal - innspel	Føresegn	Tekst - merknaden - frå avsendar	Merknad - svar avskriving av merknad
12	Erling Berentsen	4631	Nyttt		Fjerne låssettingsplass ved Dyrdal kai i Austfjorden	Må takast opp med fiskeri før det vert gjennomført.
13	Ståle Rossgård	4631	Nytt - småbåthamn		Småbåthamn Gnr499Bnr11 - må sjåast saman med Alver sine arealplan for land som er på høyring	Tas over til kommuneplan land. Tatt ut av planforslag i 2GH
14	Lorentz Olsen	4631	148-3		Med bakgrunn i mine erfaringer som nabo til anlegget i mer en 30 år vil jeg på det sterkeste oppfordre til at saken blir vurdert på nytt og at anlegget blir flyttet lenger ut fra land. Grunnen til dette er at det er lite ønskelig at det åpnes for utvidelse av anlegget i fremtiden ettersom de negative konsekvensene av et større anlegg både visuelt og med hensyn til støy og forurensing vil øke ved en utvidelse.	I 2GH er det foreslått at arealet for lokalieteten vert flytta lenger vekk frå land.
15	Ronny Lilletvedt	4628	Sjøfylling		Grunneigar av bruk 4628-41/1 og 41/6 i Vaksdal kommune ønsker sjøfylling i Inste Kallandsvika (skravert felt). Området som er skravert inn var opprinnelig innmark tillhøyrande 41-1 før det vart påbegynt uttak av sand,stein ,leire osv. i 1850 åra ,då med båt. For å lette tilkomst med større båtar vart det sprengt ut i sjøbunnen i det aktuelle området Grupedrifta i området pågjekk til 1980 åra .	Sjåast i samanheng med areaplan for land når den vert regulert
16	Olav Gammersvik	4628	Flytebrygge		Grunneigar på Gammersvik i Vaksdal Kommune ynskjer å få innteikna eit område som kan nyttast til naust tomter og mogleheit for etablering flytebrygge. Dette er på garden Gammersvik, gnr 30, bruk 1, kalla Mivika.	Sjåast i samanheng med areaplan for land når den vert regulert
17	Hordaland Grunneigar og Sjølakse-fiskarlag	4628			K5 - deponering i sjø. Arealplanen for sjø må ikkje gje løyve til sjødeponi ifm bygging av K5.	Tas til orientering. Forhold knytt til statleg plan -ny E16 og Bergensbane er ikkje omfatta av dette arbeidet.
18	Morten Nepstad	4634	138-2		Innspillet til 4634-138-2 Einestrand og Sørkvingevågen - Ny akvakulturlokalitet. Einestrand bustadfelt er under utbygging og er med sin 19 innregulerte tomter i direkte kontakt med den foreslåtte lokaliteten. I den forbindelse kan vi ikke se at det i konsekvensutredningen er tatt stilling til eller nevnt noe om dette byggefeltet. Ber vi derfor kommunene dokumenter hvilke vurderinger som er gjort, og eventuelt utreder dette i konsekvensvurderingen. Det er liten tvil om at den foreslåtte lokaliteten vil ha negativ påvirke for friluftsliv og folkehelse i forbindelse med boligfeltet, spesielt med tanke på støy, kveld/nattarbeid og visuelt. Utslippene til sjø fra avløpsanlegget i feltet må også legges til grunn i den totale konsekvensvurderingen av forurensning og utslipp for området. Faren for negativ innvirkning på verdi og salg er også stor, ved å gjøre tomtene mindre attraktiv. Manglede kommersielle interesse og økonomi kan i ytterste konsekvens føre til flere forsinkelser i utbygging og ferdigstilling.	Masfjorden kommune støtter forslaget om å samla dei to eksisterande lokalitetane utanfor Einestrand ved Vikane, til ein større lokalitet lenger nord nærmare Kvingo. Denne flyttinga meiner kommunen vil medføra redusera konfliktar i høve bustadfeltet på Einestrand og i høve andre bustadar i dette området. Ved den nye lokaliteten er det vesentleg større avstand til bustader og hytter, og lokaliteten vil og bidra til at eksisterande lokalitetar utanfor bustadfeltet på Einestrand vert teke fjerne. Det vert og vist til at Statsforvaltaren i Vestland i brev av 09.02.2023 meienr at denne lokaiteten er eigna.

Nr	Avsendar	Kommune	Areal - innspel	Føresegn	Tekst - merknaden - frå avsendar	Merknad - svar avskriving av merknad
19	Gunnar Husebø				Eg synest og at plankart som vert brukt er mangelfulle med tanke på å merka av låssetjingsplassar og kvar lokalbefolkningen har lakserettar som har vore i bruk i seinere tid.	Låssettingsplassar skal visast i plankart med signatur FI eller LÅS. Justering av plankart pågår. Lakserettar er private forhold som ikkje visast i plan.
19	Gunnar Husebø				Eg meiner at dette viser at framtidas oppdrett av fisk må føregå i lukka utsleppsfrie anlegg. Ein vil då unngå uttslepp, luseproblematikken er løyst og ein har heller ikkje lenger trong for rensefisk.	Tatt til orientering. Dette er noko som vil bli jobba vidare med og løyses ikkje åleine i einarealplan.
20	Bevar Mangers-fjorden				For at arealføremålet i sjø faktisk skal kunne nyttast til det avsette føremålet, må planane avstemmast, og sjåast i samanheng med arealføremål på land.	Tas ut no - men blir tatt inn ved handsaming av arealplan på land. Aktuelle innspel som treng vurdering både for land og sjø vert tatt inn i arbeidet med KPA
20	Bevar Mangers-fjorden				Me konstaterer med glede at dagens to område med kombinert føremål (ferdsel, fiske, friluftsliv og akvakultur) i Mangersfjorden ikkje vidareførast i planen. Det gler oss også at dei to områda som vart spelt inn i planprosessen, begge er tatt bort i utkast til plan. For å unngå at den endelege interkommunale planen vert påklaga, vil me oppfordra Alver kommune til å vurdera føreliggande KU og ROS basert på dei kriteria Sivilombodet har stilt opp.	Tatt til orientering. Med bakgrunn i det kunnskapsgrunnlaget som ein no har meiner Stasforvaltaren at KU som ligg i føre stettar dei krav som er sett og er akseptabel.
20	Bevar Mangers-fjorden				Under presentasjonen av planutkastet i Knarvik den 15. november vart det bemerka at ein i planen ikkje kunne stille konkrete krav til framtidige tiltak. Me stiller oss undrande til dette, og vil oppfordra Alver Kommune til å utforske aktuelt handlingsrom.	Kommunen kan stille krav til fremtidige tiltak men ikkje til drift og teknisk utforming akvakultur, regulert i særlov
20	Bevar Mangers-fjorden			2.3.2	Ellers kunne me tenkt oss at det i planen vart stilt vilkår om at lokalitetane ryddast/sanerast når drifta avviklast. Me meiner det og burde vore automatikk i å «nullstilla» arealføremålet ved opphøyr av drifta.	Tatt inn i føresegn
21	Tommy Tvedt Henriksen	4630	Er ingen forslag til endring i planen der?		Klage på plan av nytt oppdrett ved lokasjon: Osterfjord/sørfjord, mellom Klokkarneset og Draganeset Ved Osterøy Kommune. Ser på Plan over nytt akvakultur anlegg i dette området og vil med dette STERKT anbefale og ikke sette igang med fullføring av disse planene. Etter at det forrige oppdrettet ble fjernet i øyjordsbukte rundt 2015. Så har Villfisken omsider tildels kommet tilbake. 7 år etter at det gamle ble fjernet.	Vert teke til orientering. Er ikkje foreslått noko nytt areal.
22	Direktoratet for mineral-forvaltning		Arealformål og omsynssone		Der er DMF sitt planfaglege råd at det må bli skild mellom arealformål råstoffutvinning, og omsynssone for mineralressursar.	Er følgt opp i dokument.
22	Direktoratet for mineral-forvaltning		Arealformål og omsynssone		Bruk av omsynssone er eit godt verkemiddel for å ivareta mineral i planen. DMF sett spørsmål til om det er gjort vurderingar om det er fleire område som kunne ha vore aktuelle for ei slik omsynssone.	Er ikkje vurdert som hensiktsmessig i denne planen. Kjenner ikkje til noe aktuelle område som er av så stor verdi at det er aktuelt.

Nr	Avsendar	Kommune	Areal - innspel	Føresegn	Tekst - merknaden - frå avsendar	Merknad - svar avskriving av merknad
22	Direktoratet for mineral-forvaltning		Arealformål og omsynssone		I følgje vurderingstabellen, er ingen av dei utvalde innspela i konflikt med mineralressursar. DMF saknar ei utgreiing om kva for datagrunnlag som er lagt til grunn for desse vurderingane.	Mineralressursar (i form av uttaksområde for skjelsand) er vurdert i konsekvensutgreiinga, men er ikkje omtalt særskilt (natturtyperegistreringar av større skjelsandførekomstar er omtalt noko meir), sidan det ut frå dagens kunnskap ikkje er funne at planforslaget har negative konsekvensar. Kjelde for vurderingane har vore Naturbase, Norges geologiske undersøkelser (NGU) og fylkesatlas Vestland fylke. Der er gitt konsesjonar til uttak av skjelsand i Gulen, men der er ikkje forslag om arealendringar i sjø som påverkar desse. Plandokumenta er justert, slik at det kjem betre fram kva grunnlag som er brukt.
23	Reigstadvegen 125 AS	4630	Småbåthamn		Gjennom innspelet ber ein om at eit nytt området vert sett av til småbåthamn i planen. Området ein ynskjer omregulert er lokalisert ved Reigstad ved Valestrand, i Osterøy kommune. Området er i gjeldande KPA for Osterøy kommune og i kommunedelplan for sjø og strandsona sett av til bruk og vern av sjø og vassdrag med tilhøyrande strandsone (6001). I planforslaget for interkommunal plan for sjøareal i Region Nordhordland, som er lagt ut for offentleg ettersyn/høyring, er området foreslått regulert til same formål: bruk og vern av sjø og vassdrag med tilhøyrande strandsone (6001).	Vert ikkje teke til følgje. Innspelet er ikkje i samsvar med KPA.
24	Hordaland Grunneigar og Sjølakse-fiskarlag	4628 og 4630			Delar av fjordane er nasjonale laksefjordar og dette burde vore utvida minst til Nordhordalandsbrua. Det ligg også i biosfæreområde som betyr at det skal takast særskilt hensyn ved bruk av areala. HGSL vil med dette krevje at det ikkje blir utviding av lokalitetane rundt Osterøy og anlegget ved Sandvik må fasast ut og ikkje få vidareført dagens utsleppsløyver. Alle dei andre anlegga i Sør og Osterfjorden må utfasast og ikkje få utsleppsløyver på sikt. Anlegga i Radfjorden må redusere biomassen og få strenge pålegg når det gjeld lusepåslag. Her må kontrollen intensiverast og avlusing må gjennomførast i periodar tilpassa smoltutgang.	Tatt til orientering. Innspill frå Statsforvaltar om å legge inn omsynssone knytt til villaks i fjordane utanfor Nasjonal laksefjord. Dette må også vurderast med nabokommunane. Ikkje tatt inn i denne omgang.

Nr	Avsendar	Kommune	Areal - innspel	Føresegn	Tekst - merknaden - frå avsendar	Merknad - svar avskriving av merknad
25	Roslagen Chartering AS	4631, 4632, 4633, 4635	Skjelsand - konkrete område		I Kunnskapsgrunnlaget 6.2.1. og planskildringa kapittel 5.6 står det av «grabb blir brukt til uttak av skjelsand». Det er nok ikkje umogleg at grabb kan bli nytta, men alt opptak i regionen føregår pr d.d. primært med sandsugarar. Trass i at skjelsandopptak er komen med i planføresegnene til Gulen ser det ikkje ut av plankarta at det faktisk er satt av areal til dette. Ikkje eingong eksisterande konsesjonar er teikna inn i plankartet. Ettersom det er begrensa med tilgjengelege data på kva områder som er drivverdig og ikkje, bør det leggjast til rette for mange aktuelle områder slik at ein ikkje vert låst til områder som ikkje syner seg å vera drivverdige. Føresegnene i kommuneplanane bør oppdaterast slik at dei vert i tråd med fylket sin informasjon, i tillegg til at det bør takast inn områder for skjelsandopptak i planen for sjøområda. For å konkretisera våre forslag har me hatt ein gjennomgang av kartlagde skjelsandresursar, og me føreslår at områder som vedlagt vert teke med, i tillegg til eksisterande skjelsandkonsesjonar.	Tatt inn sandsugar i kunnsksapsgrunnlag. Bedt om å få meir innspel. Tatt inn 4 nye område i 2GH.
26	Karianne Io	4631	Rossland		Ved å tillate utvidelse av småbåthavn og ny småbåthavn gjennom kommuneplanen for sjøareal i Nordhordaland vil viktige miljøhensyn bli satt til side. En konsekvensutredning må foretas uavhengig av innspill. Småbåthavn i området vil kunne få miljømessige konsekvenser som må utredes. Det er også velkjent for kommune og Statens Vegvesen at veien til / fra Rossland / Io (Rosslandsvågen) er overbelastet, og i dårlig stand. Vei må utbedres til dagens krav før videre utbygginger skjer, og det stilles spørsmål om hvor mye mer den gamle, enveiskjørte broen til Io kan tåle. Dette er spørsmål som må utredes. Som meldt inn til Alver kommune den 15. september 2022, og tidligere til Meland kommune, bestrider Karianne Io bruk av eiendom gnr. 349 bnr. 25 til utvidelse av privat virksomhet. Dette området vil Io bruke til egen båtplass / flytebrygge / nøst, og er eneste sted på eiendom eigar kan ha båten.	Forslaget tas med i arealplan land
27	Naturvern-forbundet Nordhordland				Vurderinga av samla belastning etter § 10 i naturmangfaldlova er etter Naturvernforbundet sitt syn mangelfull i den interkommunale planen. Det gjeld i sær konsekvensar av det auka arealbeslaget og det påfølgande potensialet for auka matfiskproduksjon i sjøområda i Nordhordland og PO4.	Auka areal er ikkje det same som auka biomasse. Auka areal er her lagt inn for å kunne gjere seg nytte av ny teknologi. Auka biomasse vert regulert i anna lovverk. Signala får Statsforvaltaren er at den samla vurderinga er fagleg gjort
27	Naturvern-forbundet Nordhordland				Vi er sterkt kritiske til at planen manglar arealrekneskap og bed om at slikt rekneskap blir utarbeidd før endeleg vedtak vert gjort i dei respektive kommunestyra. Som del av slikt rekneskap må også konsekvensar for landskap, naturmangfald, kulturminne, friluftsliv og fiskerinæringa koma fram.	Arealrekneskap vil bli utarbeida. Alle innspela er gjort i KU

Nr	Avsendar	Kommune	Areal - innspel	Føresegn	Tekst - merknaden - frå avsendar	Merknad - svar avskriving av merknad
27	Naturvern-forbundet Nordhordland				Naturvernforbundet vil peika på at kunnskapsgrunnlaget for forureina sjøbotn er svært mangelfullt utgreidd i den interkommunale planen, men at fleire sjøområde utanfor gamle og nye industriverksemder der risikoen er størst burde vore angitt som risikosoner. Naturvernforbundet ønskjer at slikt omsyn gjennom kartlegging blir innarbeidd og synleggjort i planen.	Statsforvaltaren fikk spørsmål om kva som er av tilgjengeleg data. Svaret er følgjande: "Det finst informasjon i ulike kart og databasar – der noko er offentleg tilgjengeleg og annet ikkje er offentleg tilgjengeleg. Det som er offentleg tilgjengeleg ligger i databasen Forurensning og kartbasane Vann-nett og Vannmiljø. Men det krev ein god del kunnskap både om programmane og om "kjemien" å hente ut desse dataa og sette dei saman på ei forståeleg måte." Ut i frå dette svaret så må dette bli noko som må undersøkast meir i utviklingsarbeid.
27	Naturvern-forbundet Nordhordland				Føringane medfører at det er lite ledig areal som er eigna for tradisjonell matfiskproduksjon, noko som også den interkommunale planen vedgår. Likevel dreg planen i motsett retning med ein auke av arealet til oppdrett. Dette er likevel ikkje problematisert i planen sidan han manglar arealrekneskap for samla belastning. Vi meiner dette er sterkt kritikkverdig og i strid med naturmangfaldlova § 10.	Auka areal er ikkje det same som auka biomasse. Auka areal er her lagt inn for å kunne gjere seg nytte av ny teknologi. Auka biomasse vert regulert i anna lovvverk. Signala får Statsforvaltaren er at den samla vurderinga er fagleg gjort. Arealrekneskap vert laga til 2GH.
27	Naturvern-forbundet Nordhordland				Med utgangspunkt i HI sin risikorapport for PO4, den interkommunale planen sine konklusjonar i kap. 9 og føringane som vi elles legg til grunn ønskjer Naturvernforbundet Nordhordland at •Produksjonsvolumet for tradisjonelt oppdrett av laksefisk i Nordhordland vert redusert. •Produksjonsarealet for akvakultur vert redusert. •Eksisterande lokalitetar med høgt konfliktnivå vert lagt ned og nye lokalitetar med høgt konfliktpotensiale ikkje blir tekne med i planen.	Produksjonsvolum vert ikkje regulert i arealplan men i særlov. Arelrekneskap vil syne auke eller nedtrekk i areal Sjølv om lokaliteter vert tatt ut av arealplan vert ikkje drifta lagt ned.
27	Naturvern forbundet Nordhordland	4631	Radfjorden		Naturvernforbundet ønskjer nedlegging av minst tre av lokalitetane, fortrinnsvis Ramsvik, Grasholmen og Bognøy.	Der er ønske om omstrukturering av desse lokalitetane. KU vurderast og leggast inn til 2GH
27	Naturvern forbundet Nordhordland	4631	Radfjorden		Dessutan bør Toska S i den tilstøytande Mangersfjorden vurderast for nedlegging.	Ikke tatt til følge er med i reguleringsplan
27	Naturvern forbundet Nordhordland	4631 og 4634	Austfjorden - Hindenesfjorden		Naturvernforbundet ønskjer nedlegging av minst ein av lokalitetane i Austfjorden, fortrinnsvis Leirvika, og nedlegging av Storskrebukti i Hindenesfjorden.	Ikke tatt til følge

Nr	Avsendar	Kommune	Areal - innspel	Føresegn	Tekst - merknaden - frå avsendar	Merknad - svar avskriving av merknad
27	Naturvern forbundet Nordhordland	4631 og 4634	Austfjorden - Hindenesfjorden		Innspelet om samanslåing av Leirvika og Rekeviki må avvisast. Det same må innspelet om ny lokalitet Einestrand og Sørkvingevågen.	Masfjorden kommune støtter forslaget om å samla dei to eksisterande lokalitetane utanfor Einestrand ved Vikane, til ein større lokalitet lenger nord nærmare Kvingo. Denne flyttinga meiner kommunen vil medføra redusera konfliktar i høve bustadfeltet på Einestrand og i høve andre bustadar i dette området. Ved den nye lokaliteten er det vesentleg større avstand til bustader og hytter, og lokaliteten vil og bidra til at eksisterande lokalitetar utanfor bustadfeltet på Einestrand vert teke fjerne. Det vert og vist til at Statsforvaltaren i Vestland i brev av 09.02.2023 meienr at denne lokaiteten er eigna.
27	Naturvern-forbundet Nordhordland	4634	Masfjorden		Med dette som bakgrunn går Naturvernforbundet i mot utvidinga av lokalitetane Ådnekvam og Duesund	Masfjorden kommune støttar ikkje forslaget om å ta ut lokalitetsutvidingane ved Duesund og Ådnekvam, fordi ein meiner desse utvidingane vil vera positivt for akvakulturnæringa på staden. Ein kan heller ikkje sjå at desse utvidingane vil medføra vesentlege ulemper for andre arealinteresser.
27	Naturvern-forbundet Nordhordland	4634	Masfjorden		Med dette som bakgrunn går Naturvernforbundet i mot ny lokalitet ved Totland.	Masfjorden kommune vil vise til at mesteparten av strandarealet på Totland er bygd ned, mellom anna låg den gamle hermetikkfabrikken her. Det vil difor vera ei fornuftig og bra for området at det vert transformert til ny næringsverksemd. Området har liten verdi / negativ verdi for ålmenta slik det ligg i dag.
27	Naturvern-forbundet Nordhordland	4635	Ånnelandsundet		To lokalitetar med svært kort avstand, 1,5 km, og svært høg total biomasse, 8 960 tonn. Periodevis mykje lakselus med stor smittefare. Naturvernforbundet ønskjer nedlegging av minst ein av lokalitetane, anten Hyseneset eller Gråvika. Vi går dessutan i mot innspelet om utviding av Gråvika slik også KU gjer.	Begge desse anlegga er drifta i tråd med gitte løyver etter ein fullstendig sakshandsamingsprosess der forholda som Naturvernforbundet peikar på er tekne omsyn til. Ser ikkje at dei kjem med ny informasjon som endrar vurderingane som konsesjonane er basert på. Det same gjeld også KU.
27	Naturvern-forbundet Nordhordland	4630	Sørfjorden		Naturvernforbundet ønskjer nedlegging av minst ein av dei etablerte lokalitetane, fortrinnsvis Skaftå, og går dessutan sterkt i mot ny lokalitet på Vikna. Vi ønskjer ikkje utviding av Skaftå.	Lokaliteten skal justerast og merknaden tas slik sett delvis til følgje, Vikna skal ut av plan medan det er justering på Skaftå og Blom.
27	Naturvern-forbundet Nordhordland	4630 og 4631	Osterfjorden		Naturvernforbundet ønskjer nedlegging av lokalitetane på Tepstad og Eikebærånæ. Vi går i mot utviding av Tepstad.	Arealutviding som skal gje rom for flytting av anlegg og mogleg konfigurasjon. Ikkje utvoda volum MTB
27	Naturvern-forbundet Nordhordland	4632	Allersholmen		Eksisterande lokalitet Allersholmen har hatt kontinuerlege luseangrep til dels langt over lusegrensa og miljøtilstanden er svært dårleg med stor forureining av sjøbotn. Fiskeridirektoratet meiner tilstanden er uakseptabel og vurderer pålegg, m.a. reduksjon av biomasse. Naturvernforbundet ønskjer nedlegging av lokaliteten.	Forslag om å legge ned eller få flytta drifta vekk til ny lokalitet Senoksen. Både fordel og ulempe, men flytting vektes som mest verdifullt. Senoksen kan ikkje takast i bruk utan at Allerholmane vert lagt ned. Senoksen - vert ikkje med i 2GH - for nær ein anna lokalitet. Allersholmen vert oppretthalde.
27	Naturvern-forbundet Nordhordland	4632	148-1		Innspel om ny lokalitet Senoksen må avvisast fordi han har høgt konfliktnivå. I KU vert innspelet ikkje tilrådd.	Forslag om Senoksen tatt ut. For nær ein anna lokalitet.

Nr	Avsendar	Kommune	Areal - innspel	Føresegn	Tekst - merknaden - frå avsendar	Merknad - svar avskriving av merknad
27	Naturvern-forbundet Nordhordland	4632	156-1		Innspelet om kombinert hamn og akvakultur i Øksnesmarka må avvisast på grunn av høgt konfliktnivå.	Statsforvaltar har motsegn til innspelet. Sjå kommentaren som er gitt der
27	Naturvern-forbundet Nordhordland	4632	149-1		Innspelet om endring av lokaliteten Øksneset vil i følgje KU bandleggja 20-25 % av rekefeltet i Åråsvågen. Innspelet må difor avvisast.	Innspelet er vurdert av Austerheim kommune og arbeidsgruppa og samd om at det førast vidare.
27	Naturvern-forbundet Nordhordland	4631			Eksisterande kommunedelplan for havbruk i Meland (Alver) inkluderer tre lokalitetar som Statsforvaltaren har hatt motsegn til og som Naturvernforbundet i 2021 klaga inn for Sivilombodet for manglande konsekvensutgreiing etter plan- og bygningslova og for manglande vurdering etter vassforskrifta. Sivilombodet har gjeve Naturvernforbundet medhald og har bede Kommunal- og distriktsdepartementet om ny vurdering av lokalitetane, dvs. Gjerdneset, Skjelanger og Kjeppevikholmen.Vi spør oss kvifor ikkje lokaliteten Kjeppevikholmen og fleire andre eksisterande lokalitetar med konfliktpotensiale ikkje er tekne ut av planen slik som Gjerdneset og Skjelanger.	Område i Mangersfjorden - Gjerdneset og Skjelanger er ikkje med i planen. Andre lokalitetar er handsama for seg.
27	Naturvern-forbundet Nordhordland	4631			Uansett meiner Naturvernforbundet at Sivilombodet si avgjerd ansvarleggjer Alver kommune å vurdera Kjeppevikholmen på nytt. Det bør skje ved at kommunedelplan for havbruk i Meland (Alver) vert innarbeidd i den nye interkommunale planen for sjøareal.	Utviding av Kjeppevikholmen erstattar Laksevika som ligg i militær forbodssone. Slik vi oppfattar Statsforvaltar er dei pr no nøgd med KU og samla vurdering knytt til Kjeppevikholmen.
27	Naturvern-forbundet Nordhordland	4631	Flatøyosen		I dei sørvende vikane i Midtmarka mot Flatøyosen har det i områdereguleringa kome framlegg om to større småbåthamner mellom Skitnedalsvika og Eidavika. Hamnene vil vera eit stort inngrep i strandsona og eit betydeleg hinder for friluftslivet i osen som m.a. vert mykje nytta til padling. Naturvernforbundet vil be om at småbåthamnene vert tekne ut av den interkommunale planen.	Uavklart, takast vidare i KPA LAND
27	Naturvern-forbundet Nordhordland		Ankerfeste		Naturvernforbundet bed om at dette vert synleggjort i planen ved at ankerfeste og fortøyingar vert inkludert i tiltaksområda avsett til akvakultur og at konfliktnivået vert vurdert på bakgrunn av det.	Det er eit meir omfattande arbeid som ikkje vert gjort i denne omgang.
27	Naturvern-forbundet Nordhordland	4632			Naturvernforbundet meiner likevel at mange av naturverdiane kan ivaretakast ved å utvida omsynssona i Øyane til å inkludera skjergarden frå nordspissen av Lerøyna og nordvestover mot Langøyna, Lyngoksen og Rongevær i randsona ut mot Fedjefjorden. Naturvernforbundet ønskjer at området vert innarbeidd i den interkommunale planen slik at Øyane står fram som eit heilskapleg område for naturmiljø og friluftsliv. Som konsekvens bør oppdrettslokaliteten ved Allersholmen takast ut av planen og innspelet om ny lokalitet ved Senoksen avvisast.	Austrheim kommune tek merknaden til orientering. Me ser at øyane og kyskulturen her har viktige miljøverdiar. Planen tek omsyn til desse verdiane.

Nr	Avsendar	Kommune	Areal - innspel	Føresegn	Tekst - merknaden - frå avsendar	Merknad - svar avskriving av merknad
28	Solund kommune			3.1.9	Solund kommune har ingen merknader til planen. Det ser ut til at det er gjort ein grundig jobb med planen. Det vil derimot akvakultur, på den måten at det som skjer i nabokommunar knytt til akvakultur vil kunne få konsekvensar for akvakultur i Solund. Administrasjonen vurderer det slik at den interkommunale planen er tråd med Solund kommune sine mål knytt til berekraft for akvakulturnæringa, og etablering av framtidsretta akvakulturområde. Den interkommunale planen har også føresegner knytt til miljøkvalitet og akvakultur som er i tråd med føresegnene som Solund har i sin arealdel.	Tatt til orientering
29	Torstein Skuggedal	4634	Andvik - småbåtanlegg		Område i sjø utanfo gnr. 28 bnr 2 - lagt ut som småbåtanlegg	Areal i sjø knytt til eigedom gnr 28 bnr 2 , Andvik Masfjorden er lagt ut med føremål småbåthamn (SOSI 6230) i gjeldande plan. Masfjorden kommune vil følgje dette opp i kommuneplan for land.
30	Olav Gammersvik	4628	Gammersvik - småbåthamn		Grunneigar på Gammersvik i Vaksdal Kommune har etablert flytebrygge, kaianlegg i naustvika på Gammersvik. I høyringa til planen er dette området merka med fiske. Sidan det er etablerte kaiar, flytebrygge må området merkast småbåt hamn.	Tas over til kommuneplan land
31	Lindås Båtforening Myking havn	4631	Myking - småbåthamn		Det var veldig vanskelig å lese kartene, da noen av punktene var veldig små. Det var derfor ikke lett å se om Myking havn var med i den nye planen. Ut i fra kartene til kommunen er Lindås båtforenings havn på Myking fortsatt tegnet hvit, til tross for at havnen har lagt her siden 2006. Vi ønsker derfor at Myking havn fortsatt blir en del av den nye interkommunale planen, og at den kommer inn på kartet som fast havn på kartet, og ikke tegnet hvit. Vi ønsker flytte feste for havnen over til Storskjæret gbnr 38/29 en gang i fremtiden, men når dette er aktuelt må vi komme tilbake med dette.	Vil bli vurdert i KP land. Er overført til KP land.
32	Ole Andre Moberg	4631	125		Med dette forslaget meiner eg att området vil bli for trangt og att felles arealet (opplagsplassen) for og ta i land tømmer trer/diverse innderst vil bli sperret,og att det blir for trangt for ferdsel av båter i det aktuelle området.	Innspel innerst i sundet merka som ABA, men må gjerast med samla vurdering på land. Vil bli tatt inn KPA land

Nr	Avsendar	Kommune	Areal - innspel	Føresegn	Tekst - merknaden - frå avsendar	Merknad - svar avskriving av merknad
32	Ole Andre Moberg	4631	144-1		Eg ser att det foreslåtte arealet til småbåthavn på 58/15 kommer for nermt på det trangeste partiet mot allerede eksiterende småbåthavn areal på Norsiden på 58/6 dette bør nokk vere ca 15 meter mellom dei tenkte småbåt-havnene på det smaleste. Eg tenker det er mest gunstigt og finne ut av det under ein eventuelt regulering av dei to områdene,det kan vere ein bedre løsning og korte inn på breieste punkte på småbåthavn areale på 58/6 og oppnå ei fornuftig innsegling og manøveringsplass i sundet med det.	Statsforvaltar har motsegn til innspelet. Samla vurdering for KPA LAND.
33	Elin og Willy Borge	4634	Skjelsundet		Dette området er et eldre bustad felt som ble bygd ut for ca 30-40 år siden og da med egne brygger og naust. For at området skal være i samsvar med kommuneplanen for Masfjorden, er forslaget å definere dette området som Småbåthavn, ABA-3.3.1- Andre typar bygg og anlegg-Brygger og Småbåtanlegg.	Framlegg om å utvide areal i sjø knytt til bustad i LNF-spreidt område. Knytt til innspel 4634-129-3, s.83 i KU-tabell. Småbåtanlegg. Dette framlegget kan vurderast i samband med seinare revisjon av kommuneplanen sin arealdel for Masfjorden kommune. Det vert vist til brevet frå Statsforvaltaren i Vestland dagsett 09.02.2023.
34	Svein Ove Gullbrå	4628			Viser til Interkommunal plan for sjøareal med referanse til vedlagt kart utsnitt. Dette området er tegnet inn som Fiske. Dette området er pr i dag brukt til fortøyning av småbåter. Det ligger flytebrygge i det aktuelle området som er utlagt etter godkjenning fra Vaksdal kommune. Ber om at dette området blir omdefinert fra Fiske til Småbåthavn i planen.	Tas over til kommuneplan land
35	Eide Fjordbruk	4631	148-3		Eide Fjordbruk ynskjer primært at dagens AK-areal ved Fyllingsnes kan utvidast noko slik at ein har fleksibiltet og moglegheiter for framtida, og me håpar å kunna flytta anlegget noko lengre ut i fjorden enn der det ligg i dag. Ein vil då få betre straum/miljøforhold, betre djupne samt større avstand til interesser på land. Me trur også at framtidas akvakulturproduksjon i fjordane vil skje i lukka merdar med slamoppsamling. Ei utviding av arealet vil gje betre moglegheiter for å optimalisere plassering av anlegg og naudsynt infrastruktur for lukka anlegg (filtrering, slamlagring, oksygen/oksygenproduksjon mm.).	I 2GH er det foreslått at arealet for lokalieteten vert flytta lenger vekk frå land. KU er "grøn". Vurdert som ei betre plassering for drift og for naboar. Er ikkje i konflikt med farlei.
35	Eide Fjordbruk			3.1.9. a	Slik føresegnene ligg no så skal ferdsleforbodssona på 20 meter inkluderast i AK-området i tillegg er det forslag til føresegn som seier at fortøyningsliner skal vere på minimum 25 meter djupne der dei kryssar grensa for Akvakulturområdet. Dette bør endrast frå 25 til 10 meters djupne, evt. fjernast heilt. Me	Det vert gjort endring i føresegna
35	Eide Fjordbruk			3.1.9. a	Bestemmelsar med krav om reguleringsplan/detaljplan som tillegg til eksisterande søknadsprosess er etter vår meining i all hovudsak unødvendig «dobbeltarbeid» både for søkjar, kommune og sektormynde.	Det vert gjort endring i føresegna

Nr	Avsendar	Kommune	Areal - innspel	Føresegn	Tekst - merknaden - frå avsendar	Merknad - svar avskriving av merknad
36	Bernt K.Skjelanger		Kartfeste lakseplassar - sjølaksefiske med fastståande reiskap		Kommunane i Nordhordland har eit særskilt ansvar for laksestammane i Vossovassdraget og Eksingedalsvassdraget. Det er no på tide å sanera opne og forureinande oppdrettsanlegg i Osterfjorden, Sørfjorden, Mangerfjorden og ikkje minst Radfjorden, som har den største biomassen av oppdrettsfisk. I tillegg er det truleg den mest koparforureina fjorden i landet.	Tatt til orientering. Dette er eit tema som ei samla forvaltning er opptatt av og det må jobbast med heilskaplege løysingar.
36	Bernt K.Skjelanger		Kartfeste lakseplassar - sjølaksefiske med fastståande reiskap		Det er difor eit legitimt krav at desse lakseplassane vert registrert og teikna inn på kartgrunnlaget for planen på lik line med kaste og låssetjingsplassar som for ein del allereie synes å vera innteikna på plankart for forvalting av sjøareal. Slik kan ein ta hensyn til lokale rettigheiter og vonaleg unngå at rettigheitshavarar vert overkøyrde i framtidige planar.	Det er mange ulike private rettar knytt til bruk både i sjø og på land. Private rettar vert ikkje vist i plankart
37	Gunnar Magne Molland	4634	Småbåthamn		For at området skal være i samsvar med kommuneplanen for Masfjorden, er forslaget å definere dette området som Småbåthavn, ABA-3.3.1- Andre typar bygg og anlegg- Brygger og Småbåtanlegg. Området er ikke i konflikt med andre interesser slik som gyteplasser, losseplasser eller friluftsliv. Det ligger ikke inne som verdiområde i Masfjorden kommuneplan verdi kart. Se lenke samt utklipp fra verdi kart.	Framlegg om å utvide areal til småbåthamn på denne staden, og som ikkje skal inngå i noko reguleringsplan, rår ein til ikkje vert teke inn i planen. Det vert vist til brevet frå Statsforvaltaren i Vestland dagsett 09.02.2023, som rår til at nye småbåtanlegg vert vurdert i samband med seinare revisjon av kommuneplanen sin arealdel.
38	Lerøy Vest AS, Sjøtroll Havbruk AS	4631	127-Ny2c 127-2f-utv		Tiltaka vi kan gjera for å redusera fotavtrykket i Radfjorden er å samla produksjonen som i dag er på fire lokalitetar til to lokalitetar i framtida. Dei to lokalitetane vi vil satsa på er lokalitet Grasholmen og Stolane. I tillegg vil vi gjennomføra oppsamling av organiske partiklar på desse to lokalitetane. For at vi skal kunna gjennomføra dette, må vi først få tilgang til areal som er stort nok til ringar i ramefortøying og at det er plass nok til å samla produksjonen. Vi føreslår også ei justering av forslag til AK-området ved Grasholmen, slik at det der også blir plass til ringar i ramefortøying med oppsamling av organiske partiklar. Vi vil ikkje anbefale å ta bort dei AK-områda på Bogno og Ramsvik, som vi nyttar i dag, da dei kan nyttast til å testa ut ny produksjonsteknologi i framtida.	Bogno og Ramsvik ut Stolane og Grasholmen - forblir - ny KU. Sendt bestilling til Asplan Viak om KU. Sjå innspel i detalj.

Nr	Avsendar	Kommune	Areal - innspel	Føresegn	Tekst - merknaden - frå avsendar	Merknad - svar avskriving av merknad
38	Lerøy Vest AS, Sjøtroll Havbruk AS	4631	Hindenesfjorden		Storskredbukti - På denne lokaliteten er det godkjent eit kompakt stålanlegg, som ligger på dispensasjon utafor AK-området. Her er tre viktige moment, 1. vi må få anlegget innafor AK-område, slik at vi slepp å liggja på dispensasjon. 2. I tillegg må vi rigga/utvida AK-området for framtida, da er det ringar i ramefortøying som vert aktuelt. Alternativt at vi har moglegheit til å fortøya eit lukka/semilukka anlegg her, slik at vi kan verna stamfisken mot smitte. 3. Flytta AK-området så langt frå land, slik at ein redusera risikoen for at eit ras frå land kan skade anlegg eller fisk. Vi har også her tatt inn eit tillegg på 20m der det er ferdselsforbod i arealforslaget. I opprinneleg innspel tok vi med heile arealet ein treng til anlegg og fortøyingar, men nå har vi endra til overflateareal, men da må nærliggjande areal ha moglegheit til å ha fortøyingar frå Akvakulturanlegg.	Avklare, eksisterande anlegg ligg utanfor arealføremål vist i gjeldande plan. Endre arealet slik dagens arealbruk er med i planforslaget.
38	Lerøy Vest AS, Sjøtroll Havbruk AS	4631	Hindenesfjorden		AK-området ved LS sin tidlegare lokalitet ved Øverås, kan De stryka frå arealplanen, slik at det redusera moglegheit for at nokon etablera seg i nærleiken av stamfiskanlegg i sjø ved Storskrebukti.	Tidligare lokalitet Øverås ved Veland - Hindenesfjorden - tas ut
38	Lerøy Vest AS, Sjøtroll Havbruk AS	4631	Bjørsvik		For å kunne halde fram eksisterande produksjon lyt settefiskanlegget i Bjørsvik legge tilhøva til rette for anløp av dei nye fartøya, som erstattar samtlege eldre fartøy. Føremålet Havneområde/Farlei vil sikre at drifta ved settefiskanlegget i Bjørsvik kan halde fram som i dag. Anløp av brønnbåtar vil kunne føregå på ein trygg måte samstundes som ålmeinta i større grad er sikra fri ferdsle til og frå båthavna. Innspelsområdet inkludere sjøområde ferdsel (FVE) i gjeldande reguleringsplan for Bjørsvik, planID 1263-200704.	Sikre del av området med føremål hamn/farlei bør gjøres. Ikke noe i dagens plan. Vert overført til KPA land
38	Lerøy Vest AS, Sjøtroll Havbruk AS	4631	Bjørsvik		I kommuneplan er det markert ei omsynssone (H560_N53) for raste- og beiteområde for fugl i Bjørsvik. Opprydding av private utslepp og næringsutslepp som er flytta ut av vågen, samt observasjonar, viser at også beiteområda for fugl ikkje lenger er lokalt inne på vågen i like stor grad. Utstrekning av omsynssona bør gjennomgå ei revidering.	Omsynssona ligg langs land på aussida og strekk seg frå kaianlegg og ut. Ikkje sett på endring så langt.
38	Lerøy Vest AS, Sjøtroll Havbruk AS	4631	Bjørsvik		Utafor Bjørsvik er det i dag eit område satt av til Akvakultur i sjø. Dette området ligger heilt inne i bukta og det er derfor utsett for uroleg-/retur- bølgjer, i visse vindretningar. Dette er bakgrunnen for at vi først føreslo eit stort AK-område der. Lerøy Sjøtroll sender her eit revidert forslag, der vi flyttar AK-området lengre vest, mot munningen ut frå Bjørsvik, slik at det blir rolegare sjø og ein får moglegheit til å fortøya eit lukka eller semilukka anlegg på lokaliteten.	Eksisterande område er ikkje teke i bruk og vesntleg årsak er at området er eksonert for harde værforhold. Framlegg om å ta dette ut av plan pga toleevna i fjorden. Signala frå Statsforvaltar og Mattilsynet er at det ikkje er rom for nokon nyetablering i vassførekomsten/fjorden.
38	Lerøy Vest AS, Sjøtroll Havbruk AS	4633	154		LS vil koma med eit innspel som kanskje kan godtakast av alle partar, der vi prøver å tilpassa forslag til AKV-område for å redusera påverknaden. Legg ein lokaliteten lengre sørover og med moglegheit til ei rekkje med ringar i ramefortøying, vil ein koma bort frå grunnområda, samtidig som ein ikkje kjem nærmare leia og med moglegheit til å seila med mindre båtar på innsida av AK-området.	Er lagt inn i forslaget til 2GH.

Nr	Avsendar	Kommun e	Areal - innspel	Føresegn	Tekst - merknaden - frå avsendar	Merknad - svar avskriving av merknad
38	Lerøy Vest AS, Sjøtroll Havbruk AS			3.1.9. a	Innspel på dette er at det er store områder satt av til fiske, gjennom aktive og passive fiskefelt og fleirbruksområde med fiske. Det er store areal satt av til rekefelt, desse ligg inn under aktive fiskefelt og her får ikkje akvakulturanlegg etablera seg i overflata eller fortøyingar. Teksten her må endrast til "rekefelt", slik det er praktisert i dag.	Endra i føresegn
38	Lerøy Vest AS, Sjøtroll Havbruk AS			3.1.9. a	"Når fortøyingane forlater området satt av til akvakultur skal fortøyingane vere djupare enn kote minus 25m. Innspel på dette er at denne setninga må takast ut." Konsekvensen av ei slik føresegn vert at ingen av dei eksisterande områda kan søkjast endring på, da dei kjem i brot med føresegnene.	Det vert gjort endring i føresegna
38	Lerøy Vest AS, Sjøtroll Havbruk AS			3.1.9 a vi	"Skal det vurderast om det skal utarbeidast reguleringsplan/detaljplan før tiltak kan setjast i verk, jf. pbl. §11-9 nr.1" Vi vil her vise til prosessen ein nå gjennomfører ved å leggja ut areal til akvakultur og sjølve søknadsprosessen LS meina at dette er ein stor og omfattande prosess der alle involverte partar har moglegheit til å uttala seg. Ved å innføra krav om reguleringsplan vil dette føra til auka saksbehandlingstid med 1-2 år, dobbel handsaming da det er dei same sektormyndigheitene som skal handsama både reguleringsplan og søknad.	Arbeidsgruppa må avklare om vesentlege endringar i akvakultur skal utløyse plankrav. Kravet tas ut, førsegn justerast.
39	Bergen og Omland Friluftsråd		Småbåtha mn		Krav om at alle båthamn har tilgjengelg båtrampe	Finne en formulering for nye hamner og eller tiltak i eksisterande. Må tas inn i kommunen sin arealplan for land.
39	Bergen og Omland Friluftsråd	4631	Flatøyosen		Utvide sambruksområde - gjøres om til friluftsområde	Uavklart, diskutere internt og arbeidsgruppa. Slik ein forstår det tar ein da vekk småbåthamn slik det ligg i dag.
39	Bergen og Omland Friluftsråd	4631	Bynja		Positiv til flytting av oppdrettslokalitet	Lokalitet Otterholmen er ikkje planlagt flytta. Arbeidsgruppa er innstilt på å ta inn igjen i plan. Mogleg den forvekslast med Allershomen i Austrheim. Drift på lokaliteten i dag og har vore det i mange år.
39	Bergen og Omland Friluftsråd				Se på sjøareal utenfor friluftsområde om de bør få annen status	Spørsmålet gjeld generelt i høve til alle friluftsoråde på land. Gjør ein gjennomgang av eksisterande gjeldande plankart. Døme Byngja der begge deler både land og sjø er ivareteke - begge som friluftsområde. Vil bli sett på i KPA land.
39	Bergen og Omland Friluftsråd				Status kommunale kaier - sikre tilgangspunkt til sjø	Utfordring da ein både bør vurdere kai, men og tilkomst frå land og arealdisponering ni sjø!

Nr	Avsendar	Kommune	Areal - innspel	Føresegn	Tekst - merknaden - frå avsendar	Merknad - svar avskriving av merknad
39	Bergen og Omland Friluftsråd	4632			Sjøareal utenfor friluftsormåde utenfor Øksnes, Sauøy og Børilden - vurder friluftsområde eller omsynssone friluftsliv	Ut frå kommuneplanen for Austrheim er dette LNF areal og ikkje prioriterte friluftsområde. Det kan vere at dei har anna status i ulike temakart. Naturleg at kommunen ser på dette i ein samanheng sjø og land
39	Bergen og Omland Friluftsråd	4630			Sjøareal utenfor friluftsormåde - vurder friluftsområde eller omsynssone friluftsliv	Naturleg at kommunen ser på dette i samanheng med arealplan for land. Gjer ingen endring no.
39	Bergen og Omland Friluftsråd	4629			Sjøareal i nordre del av Veafjorden - vurder friluftsområde eller omsynssone friluftsliv	Naturleg at kommunen ser på dette i samanheng med arealplan for land. Gjer ingen endring no.
40	CIT Holding AS	4634	152-1		I konsekvensutredningen og ROS analysen, utarbeidet av Asplan Viak, kommer lokaliteten generelt bra ut, bortsett av at den ligger innenfor farledsareal for biled. Vi mener derfor at det bør være gode grunner for å gå i dialog med Kystverket om å redusere farledsarealet, eller i det minste å tillate at anlegget ligger i ytterkant av farledsarealet, slik det er inntegnet.	Ikkje gjort nokon endring frå 1GH.
41	Alver Senterparti	4631			Produksjonsvolumet for tradisjonelt oppdrett av laksefisk i Nordhordland må på grunn av miljøomsyn reduserast. Det er og viktig at eksisterande lokalitetar med høgt konfliktnivå i forhold til miljø, fastbuande og risiko vert vurdert lagt ned.	Vurdering av kva lokalitetar som vert inne i plan, men ute av arealplan reduserar ikkje produksjonsvolum og gjev ingen fleksibilitet på endring av anlegg. Arbeidsgruppa har diskutert temaet, men så langt ikkje laga ei form for "prioritering"
41	Alver Senterparti	4631	Radfjorden		Radfjorden har mykje lakselus i anlegga og stor koparforureining. Her må den interkommunale planen følgja Mattilsynet si tilrådde grense på 5 km mellom anlegga. Dette er ein viktig vandringskorridor for utvandrande smolt (villaks og sjøaure). Dette må endrast i planen, og fleire av akvalokalitetane her må vurderast for nedlegging.	Tas til orientering. Ingen nye areal/lokalitetar. Vurdering av kva lokalitetar som vert inne i plan, men ute av arealplan reduserar ikkje produksjonsvolum og gjev ingen fleksibilitet på endring av anlegg.
41	Alver Senterparti	4631	Fenfjorden /Austfjorden		Det er og for mange akvalokalitetar i dei inste to fjordarmane i Fensfjorden. Anlegget Storskrebukti i Hindenesfjorden har hatt stor luseplage og er innerst i ein trong fjordarm. Her er det og stor skredfare, det ligg i stadnamnet. Dette er og ein viktig oppvekstfjord for fiskeyngel og er såleis ein viktig gyteplass for mange typar villfisk. Akvakulturlokaliteten i Storskrebukti må difor ut av planen. Dette gjeld også den mindre akvalokaliteten på Veland (Stranda).	I indre del av Fensfjorden prøver ein å få gjort ei omstrukturering og fjerning av loaklitetar som ikkje er i bruk. Når det gjeld Storskredbukti er det ein diskusjon. Arbeidsgruppa er delt i denne.
41	Alver Senterparti	4631	Radfjorden		Alver Senterparti synest det er positiv at Gjerdneset og Skjelanger er sett av til til bruk og vern av sjø og vassdrag. Det bør ein og gjera med Kjeppevikholmen. Denne lokaliteten har stor konfliktpotensiale i forhold til fiskeri, farlei, fastbuande/hyttefolk og miljø.	Det er ikkje lagt ut nye areal i Mangersfjorden. Kjeppevikholmen er eksisterande lokalitet med tillegg frå lokalitet Lakesvika som vert avslutta grunna konflikt med militært forbodsområde.

Nr	Avsendar	Kommune	Areal - innspel	Føresegn	Tekst - merknaden - frå avsendar	Merknad - svar avskriving av merknad
41	Alver Senterparti	4631			Alver senterparti meiner at den interkommunale planen må vurdera den samla belastninga i våre ulike fjordsystem framover på ein betre måte enn dette planframlegget har gjort. Det er viktig at planen gjev ei heilskapleg vurdering av sjøareala i Nordhordland for å fremja berekraftig utvikling. Alver senterparti minner om at Nordhordland som produksjonsområde for akvakultur i trafikklyssystemet for havbruk er farga raudt, og ein bør i størst mogleg grad hindre forverring av miljøtilstanden i sjø- og fjordsystema våre. Nordhordland er det einaste UNESCO Biosfæreområde i Noreg. Det forpliktar oss til å ha ein berekraftig bruk av sjøareala våre. Dette må planen ta inn over seg før den kan endeleg godkjennast	Med grunn i kunnskapsgrunnlag og kjelder er det gjort ei planskildring og innspel er KU vurdert kvar for seg og det er vidare gjort ei vurdering av samla belastning. Dei meldingane arbeidsgruppa har fått så langt frå Stasforvaltar er at han er nøgd med denne. Koplinga til biosfæreområde er naudsynt, men overgangen til meir berekraftig bruk av sjøareala vert ikkje gjort med ein arealplan. Basert på kunnskapsgrunnlaget er det ei rekkje verkemiddel det må arbeidast med framover.
42	Øystein Angelskår	4630	127-Ny2e		I avslaget frå fylkesmannen om utvidelse av oppdrettsanlegget «Eikeberånæ» ved Mundal / Leiknes ytre Osterfjorden (03.04.2019) kjem det fram at djupvatnet på eit målepunkt St.2 mellom Hamreflua og Steinestø vart det i 2019 for første gong målt oksygenverdiar på under 50%, målingar tilbake til 2002 og kurven går bratt nedover. Vanndirektivet seier at då er vatnet sjukt og det skal gjerast tiltak. Ser at i den nye planen for sjøareal er det lagt opp til utvidelse av areal på Tepstad og flytting og større anlegg på Fyllingsnes. Dette vil sjølvsakt føra til meir ekspansiv produksjon og belastning på fjordsystemet som frå før er overbelasta. Det vil vera heilt feil og leggja tilrette for auka belastning i fjorden, ein reduksjon hadde vore det rette. Her bør dei som arbeider med planen og oppdrettarane skjøna at først må det gjerast tiltak med tanke på oppsamling av kloakk og spillfor, det finst teknologi for dette i dag. Vonar at dette vert tatt hensyn til i samband med det vidare arbeidet med planen for sjøareal.	Merknaden vert teke til orientering. Det er ikkje kome innspel på AK ved "Eikeberåne ved Mundal/Leiknes" til denne planen. Innspelet viser til avslag frå Fylkesmannen i 2019. Når det gjeld lokaliteten Tepstad er areal noko utvida for å gje rom for flytting av anlegget. Dette går fram både av innspel og KU-vurderinga.
42	Øystein Angelskår	4630 og 4631	148-3		I avslaget frå fylkesmannen om utvidelse av oppdrettsanlegget «Eikeberånæ» ved Mundal / Leiknes ytre Osterfjorden (03.04.2019) kjem det fram at djupvatnet på eit målepunkt St.2 mellom Hamreflua og Steinestø vart det i 2019 for første gong målt oksygenverdiar på under 50%, målingar tilbake til 2002 og kurven går bratt nedover. Vanndirektivet seier at då er vatnet sjukt og det skal gjerast tiltak. Ser at i den nye planen for sjøareal er det lagt opp til utvidelse av areal på Tepstad og flytting og større anlegg på Fyllingsnes. Dette vil sjølvsakt føra til meir ekspansiv produksjon og belastning på fjordsystemet som frå før er overbelasta. Det vil vera heilt feil og leggja tilrette for auka belastning i fjorden, ein reduksjon hadde vore det rette. Her bør dei som arbeider med planen og oppdrettarane skjøna at først må det gjerast tiltak med tanke på oppsamling av kloakk og spillfor, det finst teknologi for dette i dag. Vonar at dette vert tatt hensyn til i samband med det vidare arbeidet med planen for sjøareal.	Merknaden vert teke til orientering. Det er ikkje kome innspel på AK ved "Eikeberåne ved Mundal/Leiknes" til denne planen. Innspelet viser til avslag frå Fylkesmannen i 2019. Når det gjeld lokaliteten Tepstad er areal noko utvida for å gje rom for flytting av anlegget. Dette går fram både av innspel og KU-vurderinga. vert teke til orientering.

Nr	Avsendar	Kommune	Areal - innspel	Føresegn	Tekst - merknaden - frå avsendar	Merknad - svar avskriving av merknad
43	Oddmund Moberg	4631	125		Er i mot dette. Plass til båter med flytebrygge i ei smal lita vik? Parkeringsplasser bil og båt henger ? Avkjørsel med sikt? Høgspent? Kostnad? Stengsel av båt oppdrag innerst i vika? Har dei snakket med eigaren om dette i god tid på førehand?. Eg ser det har vert brukt grunneigarlag i dette. Dette er ikkje tatt opp i noe møte i eit lag , men til orientering på mail rett før innseding. Det er ikkje noe godkjent lag her ute som eg kjenner til , men eg ser det blir brukt ofte.	Same som innspel 32.. Vert overført til KPA land
44	Forsvarsbygg				Forsvarsbygg vil i denne samanheng vise til Forsvarets interesser i nemnte sjøareal og be om at desse interessene vert korrekt innplassert i kart og føresegner. Interessene gjeld Forsvarets skyte- og øvingsfelt i sjø, samt Forsvarets militære forbodsområder i sjø. Forsvarets skyte- og øvingsfelt i sjø (SØF i sjø) undergår i desse dager eit revisjonsarbeid som vil leie ut i ny forskrift. Dagens SØF er framleis gjeldande og vi viser i denne samanheng til Geodata Norge for uthenting av datasett. Vi ber likevel om at det vert etablert kontakt med oss i det vidare planarbeidet for å fange opp eventuelle rettidig avgrensing av SØF i sjø- Vi ber med dette om at ovannemnte blir teke med i det vidare arbeidet. Pr. no har vi ingen andre konkrete merknader til interkommunal plan for sjøareal i Region Nordhordland. Vi ber om å bli haldne vidare orientert om planarbeidet og vil med det kunne kome attende til ytterligare konkretiseringar dersom dette skulle bli naudsynt.	Ber om at Forsvarets interesser takast i vare. Dette gjeld skyte- og øvingsfelt (SØF) og forbodssoner. SØF i sjø er under revisjon og ein ber om dialog slik at ein fanger opp eventuelle endringar. Som kjelde vises til GEODATA Norge, sikkerhetslova, forskrift om militære forbodsområder og rettleiar om arealplan.
45	Litlebergen Båtforening	4631	Flatøyosen		Arealet i sjø som bland anna Litlebergen Båtforening (LBF) brukar til sitt formål i dagens situasjon (SH) er vidareført i plan. Dette arealet har LBF i sitt innspel til Alver kommune sin KPA sendt inn innspel på å utvida areal for småbåthamn austover. Ber om at dette innspelet i sin heilheit vert sendt over frå Alver kommune til Høyring Interkommunal plan sjøareal for Interkommunal plan for sjøareal i Region Nordhordland. Til liggande areal i sjø ved Litlebergen Båtforening er i planforslaget for IKP SJØ NH lagt ut (foreslått) som Ferdsel (FE) område. Ein slik planstatus vil hindre utviding av småbåthamna på Litlebergen. Småbåthamna har i dag 190 båtplassar og vil framover ha behov for å kunna utvida tall båtplassar. Innspel: Område avsett til FE ved arealet avsett til SH på Litlebergen endrast til SH. Alternativt innspel: mråde avsett til FE ved arealet avsett til SH på Litlebergen endrast til kombinert formål FE/SH.	Tas til orientering.
46	Nordhordland padleklubb	4631	Flatøyosen		I sjøplanen er det tegnet inn en hel rekke småbåthavner innerst i Flatøyosen mot nordøst. Det et viktig at dette trekkes ut av planen, dersom kommunen fortsatt ønsker å beholde området til friluftsliv, og kunne ivareta sjøsikkerheten for de myke trafikantene (se Naturbase).	Tas til orientering.

Nr	Avsendar	Kommune	Areal - innspel	Føresegn	Tekst - merknaden - frå avsendar	Merknad - svar avskriving av merknad
46	Nordhordland padleklubb	4631	Flatøyosen		Hele Håøyna med tilhørende sjøareal ligger inne med Hensynssone/Friluftsområde. Denne hensynssonen bør utvides slik at den dekker hele Flatøyosen med strandsoner, viker og odder fram til sør for Grønevika. Det bør på hele strekningen være en funksjonell strandsone for bl.a. padlere.	Overførast til KPA Land
46	Nordhordland padleklubb	4631	Flatøyosen		For at sjøsikkerheten for myke trafikanter skal sikres bør kommunen i etterkant fastsette en lav lokal fartsgrense fra Krossnessundbrua, hele Flatøypollen og fram til nordsiden av Håøyna. Tilsvarende arealet som er tegnet inn som friluftsområde i naturbasen	Denne må avklarast med Kystverket og eller Bergen og omland hamnevesen. Fartsgrense vert ikkje fastsett i arealplan. Vert søkt om særskildt kommunen/Bergen og Omland havnevesen
47	Flatøy Bygdelag	4631	Flatøyosen		Indre del av Flatøyosen er relativt urørt i dag, noko som og gjer det attraktivt å bruke den skjerma. Flatøyosen til marint friluftsliv. Kaste/Låse-plass på Skitnedalen er «forsvunne» i forbindelse med «Midtmarka-planen». Denne kan med fordel behaldast. På søre del av Flatøyosen er gjeldande reguleringsplan avsett ein del område til Fiskeri, både på sjø og land. I planen er dette sjøområde merka BSV (Bruk og vern av Sjø og Vassdrag). Her meiner vi at gjeldande reguleringsplan framleis må være gjeldande for sjøområdet. Forslag til småbåthamner i indre del av Osen må fjernast. Det er i motstrid med det dårlege vassmiljøet på denne del av Osen. Det har versert diverse planar om Sjøsportsenter på Flatøyosen. Vår forståing for Sjøsport er her «Umotorisert sjøsport». I planane for Midtmarka var Sjøsportsenter lagt til Skitnedalen. Flatøy Bygdelag er positiv til planar for Sjøsportsenter, men argumenterer for ei alternativ plassering i Søre Eidevika, som vi meiner har betre potensial. Flatøy Bygdelag har gjeve planarbeidet høg prioritet. Det er ei arbeidsgruppe i bygdelaget sitt styre som arbeider med planspørsmål, og vi ynskjer at kommunen involverer gruppa så mykje som mogleg i dei aktuelle planane som gjeld Flatøy.	Overførast til KPA Land
48	Norges Miljøvern-forbund				Ønsker man å komme ut av rød sone, så må man dessverre "ofre" noe. Utvidelse av areal til akvakultur bør følgelig ikke inn i planen. Planen burde hatt klare føringer som er egnet til å beskytte både laksevassdraget og vandringsveien.	Utvidelse av areal er teke inn der innspel og KU konkuderar med at det er tilrådeleg. Det vert lagt inn omsynssone i ytre del av fjordsystemet utan for avsatte "Laksefjord".
48	Norges Miljøvern-forbund				Det fremstår for oss som om sårbare naturtyper ikke kartlagt godt nok og følgelig har de heller ikke fått den plass i planen som er nødvendig. Det er ønskelig med flere naturområder med sterkere vern. Man må ikke tilrettelegge så mye for friluftsliv og rekreasjon at man ødelegger naturen vi mennesker søker til for å nyte. Kystnaturen har behov for et vesentlig sterkere vern og en større aktsomhet og respekt fra alle som bruker den enten det er til rekreasjon og friluftsliv eller i næring. Stadig flere småbåthavner med tilhørende infrastruktur er ikke nødvendigvis rette veien å gå.	Arbeid med kunnskapsgrunnlag og kjelder syner at det ikkje finnst ei komplett samla oversikt over naturtypar i planområdet, verken på land eller i sjø. Dette må det arbeidast vidare med, fleire av kommunane i planområdet er i gang med plan for naturmangfald som kan hjelpe til. Positivt at det rettast fokus mot mellom anna friluftslivets forbruk av natur særleg i form av tilretteleggig og slitasje. Dette er ømtåleleg tema for mange.

Nr	Avsendar	Kommune	Areal - innspel	Føresegn	Tekst - merknaden - frå avsendar	Merknad - svar avskriving av merknad
48	Norges Miljøvern-forbund				Det synes underlig og påfallende at ankerfeste ikke er del av det sjøareal som er avsatt til akvakulturformål i planen. Det er vesentlige arealer det her er tale om, som burde være synligjort.	Dette er mykje debatert tema. Arbeidsgruppa har så langt konkludert med at ein ikkje tek det inn. Reint kartteknisk er det og eit sprøsmål om såkalt vertikalnivå. Havoverflata er eitt nivå, medan havsbotn pr.def er eit anna.
48	Norges Miljøvern-forbund				Miljøvernforbundet ber også om at planen tar hensyn til forurenset sjøbunn.	Arbeidsgruppa har førspurt Statsforvaltar om bistad då vi så langt ikkje har hatt tilgang til kartelggingar for dette tema.
49	Stiftinga Uttoskavågen	4631	Friområde		1.Det er eit område aust på Radøy som me synest bør få status som planlagt friområde. Kyrkjeholmen 503/6 (Kjerkholmen 503/4) og sjøområdet på sør-vestsida. Denne holmen og holmane merka i kart- A har naturleg god dybde og er spesielt godt egna til å laga enkel tilkomst. Heile området er mykje brukt friområde til padling, bading og anna fritidsaktivitet på sjø og land.	Tas til orientering
49	Stiftinga Uttoskavågen	4631	Friområde		2.Området Nordre Lamholmen 443/1-2,4,10 og Søre Lamholmen 443/11-14 vest for Toska er også eit nydeleg område for padling og bading. Flott sandbotn og gode dykkeforhold. Eit område på 200 meter frå land rundt desse holmane tenker me bør inngå i planen. Sjå kart – B.	Tas til orientering
50	Bergen Havn				Plankartet viser ikke konkrete tiltak, vi ber derfor om å få tilsendt tegninger når disse er ferdig utarbeidet. På dette stadiet i planarbeidet kan vi ikke se at planene vil komme i konflikt med de interesser som vi er satt til å ivareta. Vi minner om at tiltak som bygging, graving, utfylling i sjø samt andre tiltak som kan påvirke sikkerheten eller ferdselen i sjøområdet krever tillatelse fra BHF IKS, jf. hfl. § første ledd. En orientering om denne søknadsplikten bør etter vår vurdering inntas i reguleringsbestemmelsene. Det er ikke tilstrekkelig at tiltaket er vist i planen. Søknad må sendes hertil i god tid før tiltak iverksettes.	Bergen Hamn minner om at tiltak krev tillating etter Hamne- og farvannslova. Meiner føringa bør leggjast inn i føresegna. Tatt til orientering.
51	Modalen kommune	4629	Tilrettelegging kajakk	x	Formannskapet har følgjande innspel til høyringsutkastet for Interkommunal plan for sjøareal i Nordhordland: Ser det som ein fordel at det vert tilrettelagt for sjøsetjing av kajakk langs fjorden i Modalen kommune.¨	Må takast inn i KPA land.
52	Forum for natur og friluftsliv (FNF)				finner ikke noe om den regionale vannforvaltningsplanen i den interkommunale planen for sjøareal – noe som etter vår mening må betraktes som en klar mangel ved planarbeidet.	Tatt inn i kjeldehenvisning og planskildring. Miljøføresegna er for å ivareta vassforskrifta og dermed også vassforvaltningsplan. Er tatt inn i kap 5.8 i planskildring.
52	Forum for natur og friluftsliv (FNF)				mener vi at planen ikke har gjort tilstrekkelige vurderinger av samlet belastning på økosystemnivå planen bør ha med arealregnskap, som sammenligner forslag til ny arealbruk med den arealbruken som de tidligere kommunale arealplanene har lagt opp til.	Tas inn arealrekneskap

Nr	Avsendar	Kommune	Areal - innspel	Føresegn	Tekst - merknaden - frå avsendar	Merknad - svar avskriving av merknad
52	Forum for natur og friluftsliv (FNF)				Bevaring naturmiljø står to ganger i tegnforklaringen til plankartet. Fonten som tekstdokumentet til planen er skrevet i bør endres på; slik teksten står nå varierer avstanden mellom både ord og mellom bokstaver innenfor samme ord, noe som ikke bidrar til å øke planens lesbarhet. Ellers tar vi med at mange av fargene på plankartet er relativt like hverandre, noe som ikke alltid gjør lesbarheten like enkel.	Tas til orientering
52	Forum for natur og friluftsliv (FNF)				Til tross for dette kan vi ikke se at disse omfattende dataene har blitt vist i kartformat eller på annen måte brukt i den videre planprosessen. Vi mener at dette helt klart burde vært gjort for i hvert fall å kunne identifisere særlig viktige områder for sjøfugler, oter og eventuelt andre rødlistede arter. Her har man altså store menger kunnskap/data, som både er samlet inn av frivillige («folkeforskning») og trolig også av profesjonelle naturkartleggere, som ikke ser ut til å ha blitt brukt i planarbeidet i det hele tatt. Dette må etter vår mening rettes opp i, slik at planarbeidet også inkluderer denne viktige kunnskapen – og slik at viktige områder for sjøfugler blir satt av til riktig formål i den aktuelle planen.	Er begrenset kva som kan takast med i eit arealplan kart . MÅ vurderast
52	Forum for natur og friluftsliv (FNF)	4632	Utvide henssynssonen i Øyanne		For øvrig støtter vi her opp om Naturvernforbundet Nordhordland sitt innspill om «å utvide henssynssonen i Øyane til å inkludere skjærgården fra nordspissen av Lerøyna og nordvestover mot Langøyna, Lyngoksen og Rongevær i randsonen ut mot Fedjefjorden». Som en konsekvens av dette bør – slik Naturvernforbundet Nordhordland argumenterer for – oppdrettslokaliteten Allersholmen tas ut av planen og innspillet om ny lokalitet ved Senoksen bør avvises.	Disse må eventuelt sjåast i samanheng, men hvilket område med omsynssone er det snakk om?
52	Forum for natur og friluftsliv (FNF)	4632	Allersholmen		Bør tas ut	Forslag om å legge ned - erstatte med Senoksen. Senoksen tatt ut i 2GH. Allersholmen vert oppretthalde.
52	Forum for natur og friluftsliv (FNF)	4632	148-1		ny lokalitet ved Senoksen bør avvises	Forslag er til erstatning for Allersholmen - testes, om ikke bør kansje Allersholmen tas ut av kart? Senoksen tatt ut i "GH.

Nr	Avsendar	Kommune	Areal - innspel	Føresegn	Tekst - merknaden - frå avsendar	Merknad - svar avskriving av merknad
52	Forum for natur og friluftsliv (FNF)	4631	Flatøyosen		Småbåthavner i Flatøyosen er svært uheldig, da Flatøyosen er et svært viktig, godt egnet og mye brukt område for kystfriluftsliv. Vi er også sterkt kritiske til et kombinert formål VK (SOSI 6800) i osen som innebærer en uheldig og potensielt farlig blanding av motorisert ferdsel og friluftsliv/badende og myke trafikanter på sjøen. Vi mener derfor at foreslåtte småbåthavner i østre del av dette området bør tas ut av planen og at formålet friluftsområde FV (SOSI 6700) må gjelde større deler av bukta mot sør, samt i øst/langs land der det nå er foreslått småbåthavner. Alternativt formål BSV (SOSI 6001) med hensynssone friluftsliv (H530).	Føres videre
52	Forum for natur og friluftsliv (FNF)			3.1.7.b	Den aktuelle planen foreslår at etablering av opptil 9 båtplasser ikke krever reguleringsplan. Dette vil kunne gå på bekostning av allmennhetens tilgang til strandsonen, og vi mener derfor at bestemmelsen (3.1.7.b) bør styrkes med et vilkår om maksimal lengde på felles flytebrygge inntil 12 meter (det bør ikke være åpent for å etablere 9 enkeltvise båtplasser/brygger).	Er vurdert i gjennomgangen
53	Vestland fylke				Det manglar visning til oppdatert vassforvaltningsplan for Vestland 2022 - 2027. Planen vart gjort gjeldande med eit godkjenningsdokument 31.10.22. Sektorstyresmaktar er ansvarleg for å gjennomføre tiltaka for å nå miljømåla. Aktivitet i planområdet må vere i samsvar med § 4 i vassforskrifta. I særskilte tilfelle kan ny aktivitet/ nye inngrep gi unntak frå å nå miljømålet jf. § 12 i vassforskrifta. Sidan berre ein vassførekomst har svært god tilstand i planområdet, er denne type problemstilling lite relevant i planområdet.	Tatt inn i kjeldehenvisning og planskildring - kap 5.8
53	Vestland fylke				Kunnskapsgrunnlaget er mangelfullt når det gjeld ressurskartlegging av skjelsand. Ut frå ressurskartlegging utført av Noregs geologiske undersøking (NGU), er det relativt store mengder skjelsand i planområdet, i kommunane Alver, Austrheim, Fedje og Gulen. Resultat frå kartlegginga og kart finst i NGU-rapportar.	Er lagt inn noe meir i kunnskapsgrunnlaget og planskildring.
53	Vestland fylke				Med tanke på skjelsanduttak (havbotnminerallova), bør tilsvarande som t.d. akvakultur, omtalast i planskildringa under eiga overskrift. Der bør det vere ein omtale av ressurskartlegging som er gjort, reglar og retningsliner på området, og gjerne omtale av korleis skjelsand er vist på plankartet.	Er tatt inn omtale og forslag til område for uttak av skjelsand

Nr	Avsendar	Kommune	Areal - innspel	Føresegn	Tekst - merknaden - frå avsendar	Merknad - svar avskriving av merknad
53	Vestland fylke			4.1.4. d	Vi finn ikkje at omsynssone H590 er vist på plankartet, og ser følgjeleg ikkje samsvar mellom føresegn og plankart.	Område med konsesjon vert vist som omsynssone/føremål råstoffutvinning, sjå rettleiar side 100.
53	Vestland fylke				Ein aktiv skjelsandkonsesjon i Gulen, med tre konsesjonsområde, er ikkje er vist på plankartet. Derimot er det vist to areal med råstoffutvinning i Alver kommune, som truleg er utgåtte skjelsandkonsesjonar frå 1990-talet, som kan takast ut av plankartet.	Eldre konsejoner i Radøy skal ut. Gjeldande konsesjon inn samt innspel på nokre nye.
53	Vestland fylke				I og med at arbeidet er omfattande, blir det vanskeleg å følgje talet på innspel i planskildringa som er tatt med og dei som ikkje er tatt med (t.d. 16 vurdert til gul i tabell 7, 13 i tabell 9).	Kvalitetssjekk på språk og henvisning
53	Vestland fylke				Kap 5.5 Miljømåla er ikkje nådd på lakseførande strekning i planområdet. I Vann-nett er det registrert stor påverknad frå lakselus i alle laksevassdrag. Miljømål knytt til lakselus må nås innan utgangen av 2027. Det betyr at mengd lakselus må reduserast vesentleg fram mot 2027 i planområdet slik at miljømåla i laksevassdraga vert nådd. Påverknad frå lakselus på sjøaure er enno ikkje integrert i arbeidet etter vassforskrifta. Det vert no lagt eit løp sentralt for å utarbeide kriteria for å inkludere sjøaure i trafikklyssystemet.	Tatt til orientering
53	Vestland fylke				kap 5.8 1. avsnitt bør rettast opp. Forslag til ny tekst: Vassføreskrifta set rammer for miljømål med fristar for alt vatn i Norge, og er Norge si gjennomføring av EU sitt vassdirektiv i norsk regelverk. Alle vassdrag, fjordar kyst er delt inn i vassførekomstar. Miljøtilstanden er vurdert for alle vassførekomstar. Vassforskrifta sett krav om minst god økologisk og kjemisk tilstand for alle vassførekomstar innan 2027. Det er høve til å få utsett frist til å nå miljømålet innan 2033, eller å få eit unntak om å nå miljømålet dvs. vassførekomsten får eit lågare miljømål enn standard miljømål. Regional plan for vassforvaltning for Vestland vassregion (2022-2027) gir oversikt over miljømåla i vassregionen og tidspunkt for når miljømålet skal vere nådd. Detaljane om den enkelte vassførekomst ligg i databasen vann-nett.no. Her finn ein t.d. informasjon om miljømål, utsett fristar og tiltak for å nå miljømålet for den enkelte vassførekomst.	Tatt til følge
53	Vestland fylke				Kap 5.8 2 avsnitt - forslag ny tekst Planen omfattar eller grenser til 61 større og mindre kystvassførekomstar (tabell 1) b) Av desse har 26 dårlegare enn god økologisk tilstand, medan 14 vassførekomstar har dårleg kjemisk tilstand, i følgje vann-nett (Tabell 21). 45 vassførekomstar har udefinert kjemisk tilstand, dvs. det manglar datagrunnlag til å sette kjemisk tilstand.	Tatt til følgje - gjort endring

Nr	Avsendar	Kommune	Areal - innspel	Føresegn	Tekst - merknaden - frå avsendar	Merknad - svar avskriving av merknad
53	Vestland fylke				Me tilrår at ein legg inn fleire område som omsynssone H570, spesielt ber me om at det Kulturhistorisk landskap av nasjonal interesse (KULA) Den Indre Farleia Me tilrår også at sjøareal knytt til steinalderlokalitetane kring Fosenstraumen får ei eigen omsynssone H570.	Den indre farleia er tatt inn som omsynssone H570. Fosenstraumen - ikkje tatt inn. MÅ vurderast meir.
53	Vestland fylke				I kunnskapsgrunnlaget saknar me omtale av KULA områda knytt til Gulatinget og Den indre farleia. Under punktet 3.3.2. Særleg viktig kulturlandskap og kulturmiljø i planområdet, er det naturleg å vise til dei to KULA områda i regionen.	Indre farleia er kommentert som KULA - tatt det inn i dok. For Gulatinget er ikkje vedteke ennå. Det vert jobba med i reguleringsplan som pågår.
53	Vestland fylke			4.1.4. c 2.4.1.	Vestland fylkeskommune har ikkje gjennomført arkeologiske registreringar i heile planen sitt areal. Fylkeskommunen kan dermed ikkje seie seg samd i ny arealbruk i interkommunal plan for sjøareal i Nordhordland før §§ 9 og 14 i kulturminnelova er oppfylt for den einskilde plan og tiltak, og tilhøvet til automatisk freda kulturminne er avklart.	Arbeidet legg ikkje opp til at det skal gjerast arkeologiske registreringar i heile planområdet. Formulering innarbeid i føresegn 4.1.4.c omtaler dette. Det er også omtalt i 2.4.1
53	Vestland fylke	4634	138-6		Nye tiltak på Totland ID 4634-138-6 er mangelfullt skildra i KU i høve kulturminne. KU presiserer ingen direkte konflikt med kulturminne eller kulturmiljø som er kjend i register.	Meiner KU er god nok. Er vanskeleg å forsvare at området med den gamle hermetikkfabrikk er eit kulturområde. Sjå bilete av området. Ingen registreringar i Askeladden eller andre databaser for området. Tiltaka som er foreslått vil gi eit løft for område, det bør skje ein opprydding i området og investeringane kan gi det løftet.
53	Vestland fylke				Me ser at plankartet er ufullstendig, og dette må rettast opp. Me saknar informasjon om kva kriteria som er lagt til grunn for valet av dei kjende automatisk freda kulturminna som er avmerkt i plankartet.	Tatt til orientering
53	Vestland fylke				Vidare, når det gjeld planmaterialet, meiner fylkeskommunen at det mindre føremålstenleg at arealrekneskap skal kome med ferdig plan, og ikkje vere grunnlag for plan-arbeidet ved offentleg ettersyn.	Arealrekneskap vil bli utarbeida.
53	Vestland fylke				Planen har noko fokus på utfordringar for akvakulturnæringane som kan løysast gjennom arealplanen, men dette kunne hatt større omfang. Då tenker vi særleg på at tilstrekkeleg og store nok akvakulturområde kan bidra til ei meir berekraftig utvikling av næringa. Det viktig at det er areal nok til at næringa får mogelegheit til å utvikle produksjonsformer som gir betre fiskehelse og kan løyse andre utfordringar. Eitt anna aspekt som er viktig for helsesituasjonen er korleis dei ulike lokalitetane påverkar kvarandre, og korleis ein kan optimalisere lokalitetsstrukturen for å redusere problema.	Tas til orientering - langsiktig arbeid - fleire aktørar og offentlege mynde som må samordne seg.

Nr	Avsendar	Kommune	Areal - innspel	Føresegn	Tekst - merknaden - frå avsendar	Merknad - svar avskriving av merknad
53	Vestland fylke				Sjøområda som vert sett av til AK-område kring eksisterande anlegg bør vera store nok til å dekke behovet for å skifte ut og justere anleggsplassering; Justeringar som å skifte ut eldre anlegg med nyare og meir rømmingssikre installasjonar. Akvakulturområde der det ikkje er gjeve løyve til akvakulturverksemd, bør vidareførast i ny plan for utprøving av ny teknologi, nye driftsformer og eventuelle andre artar.	Tas til orientering. Alle aktørar har blitt oppmoda om å kome med innspel. Akseptable innspel er tatt med i planarbeidet.
53	Vestland fylke	4631	133-3		Oterholmen - vore produksjon sidan 1994. Godkjent for 3600 tonn lokaitetsbiomasse - bør takast inn	Her er det esksisterane virksomhet som ønsker å få utvikla seg. Tas inn
53	Vestland fylke	4631	127-2f		Tilstrekkeleg AK-område må settast av kring anlegga - Grasholmen	Etter forslag frå opperatør vert det samlokalisering. Er forslag i 2GH om endring i Radfjorden
53	Vestland fylke	4631			Tilstrekkeleg AK-område må settast av kring anlegga - Ramsvik	Etter forslag frå opperatør vert det samlokalisering …..
53	Vestland fylke	4631	127-Ny2d		Tilstrekkeleg AK-område må settast av kring anlegga - Storskrebukti	Område vert justert slik at eksiserande anlegg kjem innanfor AKV område
53	Vestland fylke	4631	133-1		Tilstrekkeleg AK-område må settast av kring anlegga - Rekkeviki	Samordning - går for Vikane
53	Vestland fylke	4631			Akvakultur er ikkje ivaretatt i planframlegget for Alver kommune, særleg i høve til at det ikkje er gjort endringar innanfor temaet slik behovet i planprogrammet vart skildra	Er tatt delvis til følgje - nokon endringar.
53	Vestland fylke	4632	Allersholmen		AK-område ved Allersholmen er etablert, og bør kunne vidareførast med lengre brakkleggingsperiodar og/eller redusert produksjon, annan teknologi eller annan art. Akvakultur er ivaretatt i planframlegget for Austrheim kommune, og forslaget til arealplan er tilpassa akvakulturnæringa sine noverande og framtidige behov.	Senoksen er tatt ut i 2GH. Sjå eigen vurdering. Allersholmen vert oppretthalde.
53	Vestland fylke	4634			Akvakultur er ivaretatt i planframlegget for Masfjorden kommune, særleg i høve til sikring av tilstrekkeleg areal ved anlegga for å ta i bruk og vidareutvikle utstyr for oppsamling av organisk materiale, og endring av lokalitetsstrukturen i Austfjorden.	Masfjorden kommune er nøgd med fråsegna frå Vestland fylkeskommune knytt til dette temaet, og støtta til endring av lokalitetsstrukturen i Austfjorden.
53	Vestland fylke	4630			Akvakultur er i stor grad ivaretatt i planframlegget for Osterøy kommune, særleg i høve til sikring av tilstrekkeleg areal ved anlegga for å ta i bruk og vidareutvikle utstyr for oppsamling av organisk materiale.	Merknaden vert teke til orientering.

Nr	Avsendar	Kommune	Areal - innspel	Føresegn	Tekst - merknaden - frå avsendar	Merknad - svar avskriving av merknad
53	Vestland fylke	4635			Akvakultur er i stor grad er ivaretatt i planframlegget for Gulen kommune, særleg i høve til sikring av naudsynt fleksibilitet for eksisterande akvakulturanlegg, utlegging av nye areal, gjennomgang av eldre AK-område med fjerning av mindre egna område, og vidareføring av nokon for andre artar eller produksjonsformer.	Merknaden vert teke til orientering.
53	Vestland fylke			3.1.9	Dersom siste avsnitt i føresegn 3.1.9 skal stå, er det naturleg å knytte på vassforskrifta § 4 og. Underforstått, eit løyve bør ikkje gjevast dersom det er til hinder for å nå miljømålet for vassførekomsten. § 4.Miljømål for overflatevann Tilstanden i overflatevann skal beskyttes mot forringelse, forbedres og gjenopprettes med sikte på at vannforekomstene skal ha minst god økologisk og god kjemisk tilstand	Vert tatt inn i føresegna
53	Vestland fylke	4631	Langøy - Ospeneset		AK-områda i reguleringsplanen Langøy-Ospeneset må leggjast inn i plankartet.	Takast inn i plankart- oppdatere det som er i godkjent reguleringsplan. Fjerne gamle lokalitet Ådnøy som framleis er i plankart
53	Vestland fylke	4631	Mangersfjorden		Det bør gjerast ei ny vurdering av to fleirbruksområde med akvakultur i Mangersfjorden.	Ikkje tatt til følgje
53	Vestland fylke	4632	149-1		AK-område i Børildsosen kan justerast, men bør ikkje reduserast.	Arealet vert justert slik innspelet kom - ingen endring
53	Vestland fylke	4628	127-2e		Akvakulturområde ved lokaliteten Sandvik bør takast inn i planen, med eit omfang som sikrar ei miljøforsvarleg utvikling av anlegget.	Ikkje tatt til følgje. Vaksdal kommune ynskjer å fase ut og fjerne oppdrettsanlegget grunna dårleg miljøtilstand i fjorden og akvakulturlokaliteten ligg nært området definert som nasjonal laksefjord
53	Vestland fylke			3.1.9	Ein kan ikkje slå fast at nasjonale miljøstandarar er overskridne innafor heile planområdet i heile planperioden. Miljøtilstanden i området vert og ivareteken ved søknad om etablering av akvakulturanlegg. Miljøtilhøva vert då vurdert etter tildelingsforskriftene etter akvakulturlova, matlova, dyrevelferdslova, naturmangfaldslova, innlandsfiskelova, viltlova, friluftslova, vassforskrifta, forureiningslova. Fyrste del av denne føresegna bør utgå då føremålet med føresegna er ivareteke ved at det står: Tiltak etter særlover kan berre tillatast dersom aktiviteten/tiltaket kan skje utan forverring av miljøtilstand, jf. pbl. §11-9, nr.6	Fyrste del av setningen går ut slik som foreslått. Vert utdypa i planskildringa.

Nr	Avsendar	Kommune	Areal - innspel	Føresegn	Tekst - merknaden - frå avsendar	Merknad - svar avskriving av merknad
53	Vestland fylke			3.1.9 a	Denne vil gjere eksisterande AK-område mindre ved at ein må trekke frå 20 meter rundt heile AK-område der det ikkje kan etablerast anleggsinstallasjonar i overflata. Fleire anlegg ligg i dag heilt i ytterkanten av AK-område. Med denne regelen vil desse ikkje lenger ligge i samsvar med plan. Om denne føresegna skal stå slik, må fleire av AK-områda utvidast med minimum 20 meter i alle retningar. For nye AK-område kan ein ta omsyn til dette ved avsetting av arealet.	Førsegn vert justert
53	Vestland fylke			3.1.9 a	Føresegna om at fortøyingsliner skal vera på minus 25 meter eller meir i det dei kryssar yttergrensa for AK-området vil vera særs avgrensande for bruken av areala. Føresegna kan gjere etablering på nye lokalitetar vanskelegare og små AK-område vil ikkje kunne nyttast. Om føresegna skal sikre ferdsel utanfor AK området kan ein i staden vere tydeleg på det slik det er omtalt i 3.1.9, bokstav a) II første punkt.	Er tatt omsyn til - føresegn endra
53	Vestland fylke			3.1.9 a	Det er ikkje alle plassar nettselskapa kan levere landstraum. Det vil då vera ein tredje part som hindrar ønskt utvikling. Vi foreslår føresegna med tillegg «der infrastrukturen er på plass for dette». Vidare bør føresegna berre gjelde for nye AK-område.	Gjort endring i føresegn
53	Vestland fylke			3.1.9 a	Fylkeskommunen vil påpeike at arealplanar skal trekke opp rammene for arealbruken til akvakultur på eit overordna nivå, og at akvakulturnæringa elles vert regulert etter sektorlovgjevinga. Ein kommune skal ikkje gjennom arealplanar fastsette føresegner som gjeld typiske drifts- og næringsrelaterte forhold om for eksempel produksjonskapasitet, fiskevelferd, rømming og krav som gjeld lakselus eller andre biologiske faktorar. Dette er tilhøve som er regulert gjennom anna regelverk og kor ulike sektormynde har tilsynsansvar.	Er vurdert og gjort endring - presiser i planskildring...ønkser å kommemtere at fylkeskommunen peker på rammer for arealbruk men ikkje konskevenser av arealbruk....noko som arealplan og skal sikre
53	Vestland fylke			3.1.9 b	Dette er tabellar over alle løyve etter akvakulturlova med tildelt art på lokalitet. Vi forstår ikkje grunnen til at desse ligg under føresegner. Ein kan i planen lage føresegner for kva artar som kan gjevast løyve til i eit AK-område. Konsekvensen av å legge gjeldande artar på alle lokalitetane inn som føresegn er at det ikkje kan søkast om andre artar på nokon lokalitetar. Vi er usikker på om det er intensjonen her.	Tas til følgje - kvalitetssjekk
53	Vestland fylke			3.1.9 c	Denne må lesast som at det er krav om detaljreguleringsplan ved biomasse-auke, men ikkje ved endra arealbruk. Det vanlege er omvendt, men uansett vil fylkeskommunen påpeiker at ein kommune gjennom arealplanar ikkje kan fastsette føresegner som gjeld typiske drifts- og næringsrelaterte forhold om for eksempel	Tatt ut av føresegn

Nr	Avsendar	Kommune	Areal - innspel	Føresegn	Tekst - merknaden - frå avsendar	Merknad - svar avskriving av merknad
53	Vestland fylke	4630, 4631, 4632, 4634, 4635		3.1.9 c iii	Krav om rekkjefølgje og andre omsyn Gjennom akvakulturlova og matlova har ein nytta liknande metodar for å regulere samla produksjon i til dømes ein fjord. Formålet er då produksjonsregulering for å hindre ytterlegare miljøpåverknad av lakselus på vill anadrom laksefisk. Føresegnene vil få konsekvensar for aktørane som disponerer lokalitetane i området. Blom og Skaftå er lokalitetar tilhøyrande same verksemd, det same gjeld for Rekeviki og Vikane. Allersholmen tilhøyrer eit selskap medan Senoksen er eit nytt AK-område. Slik føresegna er utforma er det berre innehavaren av lok. Allersholmen som kan søkje på Senoksen. Føresegnene om rekkjefølgjekrav bør takast ut.	Det kan ikkje tas til følje. Det er omarbeida, men det må vere ein samordning for å få til omstrukturering.
53	Vestland fylke	4630, 4631, 4632, 4634, 4635		3.1.9 c iii	Føresegnene om rekkjefølgjekrav bør takast ut.	Føresegna er omarbeida noko, men der må vere rekkefølgjekrav.
53	Vestland fylke			3.1.9 a	Vurdering om det skal utarbeidast reguleringsplan ved endringar på eksisterande anlegg bør takast ut.	Omarbeida i føresegna. Må legges til grunn at dersom omfang, verknad og funksjon vert for stor må kommunane ha moglegheit til å nytte dette verktøyet.
53	Vestland fylke	4631 og 4634		3.1.9 c	Plankrav ved endring av biomasse ved lokalitetane Duesund, Laberget og Leirvika må takast ut.	Masfjorden kommune meiner at plankrav knytt til endring av biomasse på desse tre lokalitetane kan gå ut.
53	Vestland fylke			2.1.2 c	Med omsyn til strandsonevernet, er Vestland fylkeskommune opptatt av c) kulepunkt tre, der ein gjev unntak om Gjennomføring av tiltak gjev ei forbetring av tilhøva i området både på land og i sjø • Forbetring kan vere opprydding av einskild fortøying, auka/betra tilgjenge til sjø for ålmenta, betra samanheng og tilhøve for ferdsle i strandsona. Vi meiner formuleringa «auka/betra tilgjenge for ålmenta» er noko problematisk, då den er generell på ein slik måte at svært mange tiltak, så lenge dei ikkje er privatiserande, vil vere innafor. Fokuset på tilrettelegging kan føre til utilsikta nedbygging av naturverdiar i strandsona.	Det er gjort mindre endringer i føresegn. Kan vere at det må jobbast vidare med eksakt formulering. Planområdet dekker eit vidt geografisk område med ulike behov og prioritering og differensiering.
53	Vestland fylke			2.1.2 c	Under generelle føresegner for områder som er unntatt frå plankrav er det eit vilkår i punkt 2.1.2 c som seier «Naudsynt tilgjenge, parkering og liknande er teken i vare», som vi meiner er eit punkt der «teke i vare» må tydeleggjerast meir. Anten med ein anna ordlyd eller at punktet vert utdjupa. Det kan hende dei nye areala ikkje er eigna, då ikkje alle forhold som tilkomst og areal for til dømes parkering er vurdert. Og det er ikkje garanti for at dette kan løysast gjennom regulering av landareal slik det vert vist til i punkt 6.3.2.	Det er gjort mindre endringer i føresegn. Kan vere at det må jobbast vidare med eksakt formulering. Planområdet dekker eit vidt geografisk område med ulike behov og prioritering og differensiering.

Nr	Avsendar	Kommune	Areal - innspel	Føresegn	Tekst - merknaden - frå avsendar	Merknad - svar avskriving av merknad
53	Vestland fylke			2.2.b), 2.4.1a) og f), 2.6 3.1 og 3.1.7.b 4.1.4.c, vrak, 4.1.5.c 4.1.5.c pkt ii	Motsegn til framlegg av kart og føresegn I. Kulturminne som er bandlagt etter kulturminnelova (H730) er ikkje tilstrekkeleg integrert i planføresegnene og plankart. Motsegn fell bort om føresegna og plankart vert endra. II. Det er ei rekkje feil og unøyaktigheiter i føresegnene for planen. Motsegna fell bort når våre rettingar til føresegnene vert teke til følgje.	2.2. b endra 2.4.1a og f - justert 2.6 - lagt inn ny tekst 3.1 - er lagt inn i retningslinje - gjeld sakshandsamng 3.1.7 b - er ivaretatt 4.1.4c - er innarbeida 4.1.5c - justert 4.1.5c i - justert
53	Vestland fylke	4630	127-2c		Motsegn til planmaterialet - konsekvensutgreiinga III. 4630-127-2c Blom Utvida, endra grense for akvakulturområde vil vera i konflikt med kulturmiljøet på Havrå 4630-127-2c(2) Blom utviding inn mot land. I tillegg til manglande vurdering av Havrå vil og naustmiljøet og kulturlandskapet i Blomavika verta direkte råka. Fylkeskommune finn at revisjon av KU har satt konsekvensane for lågt. Motsegn fell bort om forslag til arealutviding er tatt ut av planen.	Det som er etterlyst er innarbeida i revidert KU.
53	Vestland fylke	4631	153		Lygra – Naustevik. Småbåthamn. Det er i KU ikkje tatt stilling til Askeladden id. 66399 – et automatisk freda gravfelt frå jernalder, som ligg rett vest for område. Automatisk freda kulturminne skal verdivurderast mot nytt tiltak i KU, og det skal takast omsyn til konsekvensane for kulturmiljøverdiane. Motsegn fell bort når ovanfornemnde vurdering er implementert i planen.	Tas til følgje - tiltaket er overført til KPA land.
53	Vestland fylke	4628	136		Vaksdal – framlegg om utfylling i sjø i tilknyting til Felleskjøpet Agri og Vaksdal Mølle. Dette området grensar til Vaksdal mølle som er eit kulturminne/kulturmiljø av regional interesse. Me er av den oppfatning at ei slik utfylling vil endre karakteren til landskap og kulturmiljø i ein slik grad at dei samla konsekvensane er svært negative for dette kulturmiljøet. Vestland fylkeskommune har motsegn til tiltaket	Ikkje tatt med i plan - ikkje aktuell
53	Vestland fylke	4631 og 4635			Me tilrår at ein legg inn fleire område som omsynssone H570 med tilhøyrande retningslinjer. Spesielt ber me om at Kulturhistorisk landskap av nasjonal interesse (KULA) Den Indre Farleia og foreslått KULA landskap Gulatinget og sjøområdet ved Fosenstraumen får ei omsynssone H570.	Den indre farleia er tatt inn som omsynssone H570. Fosenstraumen -
53	Vestland fylke			3.1	Me oppmodar til at tekst i grøn temaboks under punkt 3.1 i føresegnene vert lagt inn som eige føresegn, jamfør uttale frå Bergens Sjøfartsmuseum.	Er sakshandsaming - og står difor som rettleiing
53	Vestland fylke			x	Kulturminne som er bandlagt etter kulturminnelova (H730) er ikkje tilstrekkeleg integrert i planføresegnene og plankart. Motsegna fell bort om føresegner og plankart vert endra.	Det er innarbeida i føresegn og kart.
53	Vestland fylke	4631	153		4631-153 småbåtanlegg, kaiområde og ein mindre molo, kan vere i konflikt med eit gravfelt frå jernalder. Me ber om at planmaterialet blir retta opp, eller at området	Lygra - Tas til følgje - tiltaket er overført til KPA land.
53	Vestland fylke	4628	136		4628-136 Vaksdal – framlegg om utfylling i sjø i tilknyting til Felleskjøpet Agri og Vaksdal Mølle. Dette området grensar til Vaksdal mølle som er eit kulturminne/kulturmiljø av regional interesse. Vestland fylkeskommune har motsegn til tiltaket.	Ikkje med i planforslaget

Nr	Avsendar	Kommune	Areal - innspel	Føresegn	Tekst - merknaden - frå avsendar	Merknad - svar avskriving av merknad
53	Vestland fylke	4631	124		Framlegg om småbåtanlegg med båtfeste, utsetningsplass for båtar etc. Ligg i det kulturhistoriske landskapet Den indre farleia som er registrert som nasjonal viktig kulturlandskap.Tiltak innanfor området kan ikkje skje før det føreligg positiv uttale frå regional kulturminnemynde.	Tatt til orientering
53	Vestland fylke	4632	156-1		Endre deler av areal 2040 Hamn til kombinert formål 6800 Endring Ved utbygging krav om reguleringsplan. På land, rett vest for området har me stilt krav om arkeologisk registrering i forbindelse med RP for Øksnesmarka.	Tatt til orientering
53	Vestland fylke	4632	148-1		Senoksen varde er statleg listeført, og tiltaket kan føre til noko negativ visuell påverknad på dette kulturminnet.	Tatt till orientering
53	Vestland fylke	4633	154		Hjeltevarden nytt areal for akvakultur. Det er kulturminne i området ein steinalderlokalitet på land nordvest for Hjeltevardneset. Stadnamnet Hjeltevardneset tyder igjen at staden har ei knyting til marin/seglingsleia. Området er elles eit urørt areal av kystsona. Landbasert infrastruktur bør ikkje etablerast i dette området.	Sjå motsegn frå Kystverket og SF. Er ikkje med i forslaget noko landbasert tiltak.
53	Vestland fylke	4628	127-2e		Dette kan gjelde eit stort areal, og såleis må ein i den vidare prosessen vurdere nærmare om tiltaket kjem i konflikt med omsynet til laskegiljene.	Er ikkje med i planforslaget.
53	Vestland fylke	4635			I Eivindvik ligg den gamle Gulatingsstaden. Areal på land og i den vesle bukta nedanfor ligg inne som H730. Området er kjernen i KULA-området. Vika var svært viktig som næraste landingsstad for båtane då tinga vart haldne. Ein omfattande bruk av den vesle vika som permanent småbåthamn er svært uheldig. Dette ikkje minst i lys av at store areal innanfor tingstadområdet har blitt nedbygt. Me må sterkt tilrå at småbåthamna blir flytta til austsida av Eivindvik.	Tas til orientering. Held på med reguleringsplan for området - innspelet takast med der. Det kan sjå ut som fylket ikkje gav uttale til oppstart av planarbeidet i Gulen kommune.
54	Fedje kommune	4633	154		Kommunestyret ber om at lokalitet for akvakultur på austsida av Fedje ved Hjeltefjorden blir realisert gjennom planprosessen, og at me kan bruke dialogen med kystverket for å finne ei løysing for arealet som begge parter kan være nøgd med.	Fedje kommune tar framlegg til orientering, men lokalitet Hjeltevarden skal ligge inne. Ønsker mekling og eventuelt departement avgjersle
55	Austrheim kommune	4632			Austrheim kommune tek planforslag til Interkommunal plan for sjøareal i Nordhordland, planid 2021003 til orientering og har elles følgjande uttale: Det er positivt at planen gjev ei heilskapleg vurdering av sjøareala i Nordhordland for å fremja berekraftig utvikling. Kommunen minner om at Nordhordland som produksjons-område for akvakultur er i trafikklyssystemet for havbruk farga raudt, og ein bør i størst mogleg grad hindre forverring av miljøtilstanden i sjø- og fjordsystema våre. Nordhordland er det einaste UNESCO Biosfæreområde i Noreg, det forpliktar oss til å ha ein berekraftig bruk av sjøareala våre.	Tas til orientering

Nr	Avsendar	Kommune	Areal - innspel	Føresegn	Tekst - merknaden - frå avsendar	Merknad - svar avskriving av merknad
56	Fiskeridirektoratet			2.1.1	I dei tilfella der det i kommuneplanens arealdel vert sett krav om reguleringsplan for akvakulturanlegg i sjø, føreset Fiskeridirektoratet at det i planskildinga er grunngjeve kvifor eit plankrav er nødvendig i det konkrete tilfellet. Vi viser i denne samanhengen til pbl § 3-1 tredje ledd, der det framgår at planlegginga ikkje skal vere meir omfattande enn nødvendig.	Føresegna vert endra. Krav om detaljplan til akvakuluranlegg går ut
56	Fiskeridirektoratet				I oversikten Rettskjelder – Lov forskrift mm (s. 12-13 i Kjelder til Kunnskapsgrunnlag) etterlyser vi Lov om akvakultur, Forskrift om drift av akvakulturanlegg og Forskrift om krav til teknisk standard for flytende akvakulturanlegg.	Tatt inn
56	Fiskeridirektoratet				Dette er viktig å ta med når akvakulturnæringa sitt arealbehov skal utgreiast og det det skal avsetjast tilstrekkeleg areal som gjev næringa utviklingsmoglegheiter. Det framgår at det er lagt opp til ei svært forsiktig utvikling av sjøareala i Nordhordland	Tas til orientering
56	Fiskeridirektoratet				Når det gjeld dei 15 framlegga til omstrukturering/utviding av eksisterande AK-område som er tekne med i planen, er den samla vurderinga vår at dei kjem næringa sitt behov for areal i møte på ein god måte. Nokre av framlegga kjem i berøring med fiskeriinteresser og kan medføre auka konfliktpotensial med utøving av fiske. Den samla vurderinga vår er likevel at konfliktpotensialet med fiske ikkje er så stort at vi vil rå i frå nokon av framlegga.	Tas til orientering
56	Fiskeri-direktoratet	4631 og 4634	Austfjorden		Havforskingsinstituttet har registrert gytefelt for torsk i denne delen av Austfjorden. Vi gjer merksam på at jf. akvakulturregelverket er det ikkje tillate til å etablere akvakultur av torsk i gyteområder for torsk (forskrift om tillatelse til akvakultur av andre arter enn laks, ørret og regnbueørret § 7 og forskrift om fangstbasert akvakultur § 5).	Tas til orientering
56	Fiskeri-direktoratet	4632			Austrheim – Senoksen – nytt akvakulturområde Det er ikkje registrert særskilte fiskeriinteresser i dette sjøområdet. Vi ser ikkje at det føreslegne området representerer ein vesentleg auke av konfliktpotensialet med utøving av fiske.	Tas til orientering
56	Fiskeri-direktoratet	4633			Fedje – Hjeltevarden – nytt akvakulturområde Det er registrert fiskeplassar sør for det føreslegne området som tradisjonelt har vorte brukt til garn- og linefiske etter botnfisk som uer og breiflabb. Vi ser ikkje at det føreslegne AK-området representerer ein vesentleg auke av konfliktpotensialet med utøving av fiske.	Tas til orientering

Nr	Avsendar	Kommun e	Areal - innspel	Føresegn	Tekst - merknaden - frå avsendar	Merknad - svar avskriving av merknad
56	Fiskeri-direktoratet	4635	128-ny2	x	Gulen – Stavsneset – nytt akvakulturområde (lukka anlegg)Havforskningsinstituttet har registrert gytefelt for torsk i Nyhamarsundet. Vi gjer merksam på at det ikkje er tillate å etablere akvakultur av torsk i gyteområde for torsk	Tas til orientering - område settast for laks
56	Fiskeri-direktoratet	4635	128-ny3	x	Gulen – Grima – nytt akvakulturområde (lukka anlegg) Havforskingsinstituttet har registrert gytefelt torsk i Keipsnesosen.	Tas til orientering - område settast for laks
56	Fiskeri-direktoratet			3.1	Føresegnene er etter vår vurdering meir omfattande enn nødvendig. Det skuldast mellom anna at mange krav vert gjentekne fleire gonger i løpet av dokumentet. Eit døme på dette er føresegn 3.1 der det vi les som eitt og same unntak knytt til akvakultur er omtala under både bokstav b) og f).	Er endra
56	Fiskeri-direktoratet			1.2	I føresegn 1.2, om rettsverknad, står det at planområdet er sett til å gjelde sjø. Fleire andre føresegner omhandlar likevel tiltak på land. Det gjeld mellom anna føresegn 3.1.9 c) ii som omhandlar landbaserte anlegg for akvakultur. Fiskeridirektoratet legg til grunn at planen har rettsverknad berre for sjøareala, og rår til at føresegnene vert retta opp i samsvar med den avgrensinga.	Føresegna må sjåast i samanheng med sikringssone for inntak av vann til landbasert anlegg . Mogeleg at det kan slettast
56	Fiskeri-direktoratet			Heimel	Fleire av merknadane våre gjeld uklart eller manglande heimelsgrunnlag for føresegner.	Tatt til orientering
56	Fiskeri-direktoratet			2.1.1	Vi stiller spørsmål ved kva akvakulturanlegg denne føresegna er meint å omhandle. Flytande akvakulturanlegg i sjø er unntatt frå reglane i plan- og bygningslova kap. 20 m.fl., jamfør byggesaksforskrifta § 4-3 første ledd bokstav f, og vil slik ikkje vere omfatta av føresegna.	Den er endra.
56	Fiskeri-direktoratet			3.1.9	Plankrav er også omtala i føresegn 3.1.9 a (andre gongs bruk av) II. Føresegna set krav om vurdering av plankrav for akvakultur. Vi stiller spørsmål ved heimelen for ei slik føresegn.	Omarbeida i føresegna. Må legges til grunn at dersom omfang, verknad og funksjon vert for stor må kommunane ha moglegheit til å nytte dette verktøyet. Heimel er i Plan og bygningsloven §§ 1-1 og 3-1

Nr	Avsendar	Kommune	Areal - innspel	Føresegn	Tekst - merknaden - frå avsendar	Merknad - svar avskriving av merknad
56	Fiskeri-direktoratet	4634		3.1.9 c	I føresegn 3.1.9 c) i er det eit særleg plankrav ved endring av biomasse som gjeld for områda AKV-03 Duesund, AKV-04 Leikvika og AKV-07 Laberget i Masfjorden kommune. Plankravet er ikkje grunngjeve. Biomasse vert regulert etter regelverk heimla i akvakulturlova. Vi kan ikkje sjå at det er eit tema som er eigna for regulering i reguleringsplan etter plan- og bygningslova. Fiskeridirektoratet rår til at plankravet vert teke ut av føresegnene.	Den er endra.
56	Fiskeri-direktoratet			3.1.12 c	Føresegn 3.1.12 c) inneheld plankrav for området FE(HOS)/AKV. Plankravet er omtala i tabell 10 i planskildringa og i konsekvensutgreiinga (vedlegg) side 73-74. Det er ikkje grunngjeve kvifor eit eventuelt akvakulturanlegg i sjø åleine skal vere underlagt plankrav. Fiskeridirektoratet rår til at eit eventuelt akvakulturanlegg i sjø i området ikkje vert omfatta av plankravet.	Utgangspunktet baserer seg på at søknad om tiltak som er vesentleg annereledes enn i dag. Det gjeld både for funksjon, omfang og konsekvens av tiltak. Videre ligg dette arealet tett til land og må sjåast i samanheng med land, noko som også er intensjonen i framlegget.
56	Fiskeri-direktoratet			3.1.12 c	Føresegna nyttar nemninga «anlegg for matproduksjon i sjø». Det er ikkje eit arealføremål etter plan- og bygningslova. Fiskeridirektoratet rår til at nemninga vert endra til «akvakultur».	Er tatt inn.
56	Fiskeri-direktoratet			2.3.2	Fiskeridirektoratet kan ikkje sjå at det er heimel i plan- og bygningslova til å vedta slike føresegner. Kva utgreiingstema som kan vere aktuelle ved søknad om akvakulturløyve kan omtalast i retningslinene eller planomtalen til arealplanen. Dersom det	Meiner at pbl og NMFL gir grunnlag - sjå rettleiar om støy i arealplanlegging T-1442/2021.
56	Fiskeri-direktoratet			3.1.9 a iv	Fiskeridirektoratet kan ikkje sjå at det er heimel i plan- og bygningslova til å vedta slike føresegner. Kva utgreiingstema som kan vere aktuelle ved søknad om akvakulturløyve kan omtalast i retningslinene eller planomtalen til arealplanen.	Byggteknisk forskrift (TEK17) sine tryggleikskrav mot naturfare gjeld og for flytande anlegg som akvakulturanlegg, sjølv om dei er teke unna sakshandsaming etter pbl.
56	Fiskeri-direktoratet			2.5 a	Vi stiller spørsmål ved om det kan knytast rekkefølgekrav til energieffektivisering og miljøvennleg energiforsyning. Om det er heimel i lova til føresegner om energieffektivisering og miljøvennleg energiforsyning, eller om dette vert styrt av anna regelverk, bør avklarast før planen vert vedteken.	Meiner at pbl §11-9, 4 og 6 gir heimel. Pkt 4 er mellom anna retta mot teknisk infrastruktur. Pkt 6 er retta mot miljøkvalitet. Det å kunne fjerne eit diesel anlegg vil framstå som ein miljøkvalitet. Punktet er også omformulert - ikkje absolutt krav må vurderast om det er mogleg å få til.
56	Fiskeri-direktoratet			3.1	Fleire stader i føresegnene (t.d. 3.1 bokstav d, 3.1.12 ii og 3.1.12 iii) vert det først slått fast at tiltak ikkje er tillatne, for deretter å opne for dei same tiltaka «etter godkjenning». Det er uklart både kva som er intensjonen bak føresegnene, og kva som er heimelen for dei. Vi stiller særleg spørsmål ved kva «godkjenning» det er meint å vise til.	Omarbeida og rydda i punktet i føresegn. Etter godkjenning betyr at det må søkast og rett mynde må handsame saka.

Nr	Avsendar	Kommun e	Areal - innspel	Føresegn	Tekst - merknaden - frå avsendar	Merknad - svar avskriving av merknad
56	Fiskeri-direktoratet			3.1	Fleire føresegner stiller krav om å leggje søknader fram for «rett mynde». Det gjeld mellom anna føresegnene 3.1 bokstav e og 3.1.9. Det er uklart kven som er «rett mynde», då det ikkje er definert. Vi stiller også spørsmål ved heimelen for desse føresegnene.	Rett mynde er brukt fordi ved å bruke navn - vert det fort at lista ikkje er uttømmande.
56	Fiskeri-direktoratet			3.1.8	Føresegn 3.1.8 bokstavane a), b) og c) viser til arealføremål/forkortingar som ikkje er del av plankartet, høvesvis «Fiskeområde (FIO)», «Låssettingsplassar (LÅS)» og «Gytefelt eller oppvekstområde for yngel (GYO)». I første avsnitt av føresegn 3.1.8 vert det også vist til «reketrål (T)», som seinare er omtala under bokstav a) som har tittelen «Fiskeområde (FIO)». Det er ikkje ei tydeleg kopling mellom desse føresegnene og områda som i plankartet har underføremålet fiske. Det bør vere ei slik tydeleg kopling, jamfør rettleiaren «Kommuneplanens arealdel» side 55. Koplinga kan kome på plass til dømes ved at kvart	Teknisk vert løyst i kart
56	Fiskeri-direktoratet			Havressurslova	Fleire føresegner viser til fiskerireguleringar som vert vedtekne med heimel i havressurslova. Slik regulering kan ikkje heimast i plan- og bygningslova. Vi ber om at informasjonen om denne typen problemstillingar vert flytta til planskildringa.	Usikre på kva som må endrast. Eventuell avklaring under høyring.
56	Fiskeri-direktoratet			3.1.9 b	Det er uklart om føresegn 3.1.9 b) er meint som ei føresegn om «hvilke artsgrupper eller arter av akvakultur som enkeltvis eller i kombinasjon kan etableres», jamfør pbl § 11-11 nr. 7 eller om tabellane er meint som ei oversikt over kva akvakulturlokalitetar det per i dag er gjeve løyve til i planområdet. Vi forstår det som at sistnemnde er intensjonen, jamfør at det i tabellen også er teke med lokalitetar som er i drift, men som er utan føremål akvakultur i plankartet. Vi rår til at denne informasjonen vert flytta til planskildringa.	Den er endra. Tabellane viser kva art som er tillate på dei ulike lokalitetane og er knytt til ulike vannførekomster.
56	Fiskeri-direktoratet			3.1.9 c	Føresegn 3.1.9 c) iii kulepunkt ein og to omhandlar rekkefølgekrav om avvikling av eksisterande lokalitet(ar) før ny lokalitet kan takast i bruk. Føresegnene framstår som noko uferdige når vi les dei i samanheng med kap. 7.3.4 i planskildringa. Lokalitetane som skal avviklast bør nummererast og namngjevast i samsvar med nummer og namn i akvakulturregisteret. Vi rår til at ordlyden i siste del av dei aktuelle føresegnene vert endra frå «vere avslutta (og lokalitet sletta som lokalitet)» til «vere avslutta og lokaliteten vere sletta som lokalitet i akvakulturregisteret», for å gjere føresegnene meir konkrete og eintydige.	Det er juster i plankart og føresegn

Nr	Avsendar	Kommune	Areal - innspel	Føresegn	Tekst - merknaden - frå avsendar	Merknad - svar avskriving av merknad
56	Fiskeri-direktoratet			3.1.12	Føresegn 3.1.12 er ikkje eintydig, då den både generelt opnar for og generelt utelukkar akvakultur.	Øksneset - blir avklart - sletta 3.1.12 iv - da bør det vere klart
56	Fiskeri-direktoratet			4.1.4	Føresegn 4.1.4 omfattar mange føresegner heimla i pbl § 11-8 c). Det kan ikkje gjevast føresegner til denne omsynssona, med mindre den ligg i randsona til nasjonalpark eller Vår referanse: 20/15116 Side: 8/9 landskapsvernområde, og føresegnene vert fastsette samstundes som vedtak eller revidering av verneforskrift/forvaltningsplan (pbl § 11-8 bokstav c), jamfør også Ot.prp. nr. 32 (2007-2008) side 219. Fiskeridirektoratet deler kommunane sin intensjon om å ta omsyn til marine naturverdiar. Føresegn 4.1.4 b) ii viser til omsynssone H560_y som markerer korallrev på havbotnen. Vi legg til grunn at det er meininga å vise til området som i plankartet for Vaksdal har nemninga H560_2. For rettsleg å kunne sikre omsynet til korallførekomsten i arealplanen, rår vi kommunen til å vurdere å vise dette området som underføremål naturområde, i staden for som omsynssone naturmiljø. Området vil då verte rettsleg sikra av føresegn 3.1.10.	Denne sona vert nytta av mange kommunar. Dersom det skal endrast så må det gjerast ein grundigare jobb. Det er fleire område som må vurderast. Dette er noko som bør diskuterast under høyringa. Meiner at pbl gir grunnlag for slik det også står no.
57	Alver kommune				Kommunestyret tilrår at innspel som gjeld sjøareal, motteke som innspel under høyring av planprogram for kommuneplanen sin arealdel på land, vert sendt samla som innspel frå Alver kommune inn til arbeidet med Interkommunal plan for sjø. Alver kommune er diverre i raudt trafikklys i PO4 og med det følgjer at produksjons-kapasiteten for laks skal reduserast. Det er viktig at planen legg til rette for nye, framtidige løysingar som ikkje forverrar vasskvaliteten og kan bidra til å kome ut av raud sone og utvikling etter dette. Det er viktig å unngå konfliktar med viktige fiskefelt for yrkesfiske og fritidsfiske i forhold til akvakulturlokalitetar. Den interkommunale planen må vurdera den samla belastninga i våre ulike fjordsystem. Det er viktig at planen gjev ei heilskapleg vurdering av sjøareala i Nordhordland for å fremja berekraftig utvikling. Alver kommune meiner det er positivt at planen har med krav til at miljøtilstanden i sjø- og fjordsystema våre ikkje skal forverrast. Nordhordland er det einaste UNESCO Biosfæreområde i Noreg. Det forpliktar oss til å ha ein berekraftig bruk av sjøareala våre.	OK til orientering

Nr	Avsendar	Kommune	Areal - innspel	Føresegn	Tekst - merknaden - frå avsendar	Merknad - svar avskriving av merknad
58	Vaksdal kommune				«Vaksdal kommune er glade for å delta i eit slikt interkommunalt samarbeid og ser fordelar gjennom styrka samarbeid mellom kommunane i Nordhordland og heilskapleg forvaltning av sjøareala i regionen. Vaksdal er ein del av nasjonale laksefjordar og har interesse av den regionale forvaltinga. Det er positivt at planen gjer ei heilskapleg vurdering av sjøareala i Nordhordland for å fremja berekraftig utvikling. Kommunen minner om at Nordhordland som produksjons-område for akvakultur er i trafikklyssystemet for havbruk farga raudt og ein bør i størst mogleg grad hindre forverring av miljøtilstanden i sjø- og fjordsystema. Kommunen har kulturminne ved sjøen av nasjonal verdi, til dømes laksegiljer. Dei særskilde føresegna som er lagt fram i høyringa vil i større grad sikre delar av laksegiljene samanlikna med dagens situasjon. I det vidare arbeidet må det vurderast at føresegna ikkje er for strenge på ein slik måte at dei bandlegg areal og hindrar framtidig bruk»	Tas til orientering
59	Statens Vegvesen			2.1.1	Presiser betre at trafikktilhøve og tilkomst frå offentleg veg må inngå som vurderingspunkt ved utarbeiding av reguleringsplan	Det er mange vurderingar som skal gjerast som har plankrav. Dett er ein av dei. Kan ikkje ha uttømande liste i føresgn
59	Statens Vegvesen	4628		4.1.7	Statleg reguleringsplan E16 og Vossebanen Arna-Stanghelle NO201703 må omtalast	Vert teke med i planskildringa
59	Statens Vegvesen	4628		2.4.1 b	Prosjektet Arna - Stanghelle skal etablere midlertidige kaianlegg - planen må ikkje sette avgrensingar eller krav om godkjenninng frå kommunane	Ser ikke behov for nokon endring i føresegn.
60	Masfjorden kommune	4634			Masfjorden kommune har ikkje vesentlege merknader til den interkommunale planen for sjøareal for region Nordhordland utover følgjande kommentarar: Dersom utvidinga av akvakulturlokaliteten nord for Einestrand vert godkjent (ikkje råka av motsegn), rår ein til at eksisterande lokalitetar (areal vist med rosa og blåfarge går ut i endeleg plan.	Tas til følgje
60	Masfjorden kommune	4634			Vidare vil ein visa til at formannskapet i sak 118/2022 den 05.12.2022 samla seg om å støtta opp under merknad frå grunneigar, sjå vedlegg, knytt til gnr 28 bnr 2 og gnr.28 bnr 9.	Vil bli følgt opp av kommnen i KPA land
61	Fiskarlaget Vest				Registreringa av fiskeriinteresser i plankartet er varierande på tvers av kommunegrensene, og ikkje alle fiskeområde er oppdaterte. Ein visar til dømes til trålfelta i Mangersfjorden. Dette er òg eit avområda som er viktig til notvask.	Teke til orientering - må liggja i dei databasene som vert nytta som grunnlag

Nr	Avsendar	Kommune	Areal - innspel	Føresegn	Tekst - merknaden - frå avsendar	Merknad - svar avskriving av merknad
61	Fiskarlaget Vest	4633	149-1		Fiskarlaget Vest kan ikkje godta utbyggingar som går på bekostning av fiskeområde. Ein visar til dømes til akvakulturområde ved dagens anlegg Øksneset i Børildosen, som er foreslått flytta inn i reketrålfelt. Ein kan ikkje godta ytterlegare arealbeslag som umogleggjer bruken av trålfeltet. Visar her til føresegn 3.1.8. Fiske, låssetting og gyteområde (FI) kor det står at det ikkje skal tillatast tiltak som hindrar fiske/tråling.	Etter ein samla vurdering er det ikkje gjort endringar.
62	Mattilsynet				Kjelder som ikkje er oppgitt Aktuelle kjelder: o Etableringssøknader; veiledar og regelverk o Etableringsforskriften, Matlova, AHL-pakken (nytt dyrehelseregelverk, aktuelt frå april 2022), Dyrevelferdslova, Vannforskriften inkl. planprogram, produksjonsområdeforskriften, PD-forskriften m.m. o Rapporter frå Havforskningsinstituttet, Fiskehelserapporten, strømmodelleringar, rapporteringar synleggjort gjennom Barentswatch.no (lus/sjukdom/båttrafikk) m.m.	Tas inn
62	Mattilsynet		Samlokalisering		Generelt er det vanskeleg å kommentere planer som gjelder omstrukturering/flytting av anlegg utan konkrete søknader. Mattilsynet må vurdere levekår på ny lokasjon før vi kan vurdere sannsynet for at velferd og helse hos fisken vil bli betre eller dårlegare. Å samle fleire små lokalitetar på færre og større anlegg kan vere gunstig, men det gir også høgare risiko fordi det da blir mange individ på same sted.	Tas til orientering
62	Mattilsynet	4630	127-2b		Dette vil medføre reetablering av tidlegare anlegg, og dermed auka belastning i fjorden mtp. både lus og sjukdom.	Arbeidsgruppa rår til at forslaget vert tatt ut.
62	Mattilsynet	4631	127-Ny2b		Mattilsynet meiner difor at dette området ikkje eignar seg til akvakultur på grunn av allereie eksisterande anleggsstruktur i området. Reduksjon av akvakulturområdet slik kommunen kommenterer, vil ikkje bøte på risikoen slik vi ser det. Ein nyetablering her vil ikkje kunne tillatast av Mattilsynet med mindre det er planlagt fullstendig smittemessig sikring av inntak og avløp til nye anlegg i dette området.	Området utanfor Bjørsvik - er ikkje med i 1GH som AKV areal. Merker kommentaren frå Mattilsynet.

Nr	Avsendar	Kommune	Areal - innspel	Føresegn	Tekst - merknaden - frå avsendar	Merknad - svar avskriving av merknad
62	Mattilsynet	4631	133-1		Dersom den samla biomassen i fjorden ikkje aukar, og driftsdata og miljømålingar for Rekeviki viser at ein lokalitet i dette området vil kunne driftast med meir biomasse, vil endringa etter vår vurdering ikkje medføre vesentleg større risiko for villfisk eller oppdrettsfisk enn slik situasjonen er i dag. Dette må imidlertid avgjerast i ein etableringssøknad, der drifts- og miljødata frå omsøkte område vert lagt fram. Ut frå beskrivinga ser det ikkje ut til å vera aktuelt å auke den totale biomassen i fjorden. Dersom det er tilfellet meiner Mattilsynet at ein samanslåing av lokalitetar vil kunne vera positivt for fiskehelsa og -velferda. Dette forutset sjølvsagt at plasseringa av den nye store lokaliteten er god og driftsdata sannsynleggjer at dette kan driftast forsvarleg.	Blir ein omstrukturering. Så langt i prosessen er det område Vikane som vil bli ståande - mellom anna Rekkeviki går ut
62	Mattilsynet	4632	148-1		Dersom akvakulturområde Allersholmen vert fjerna, forstår vi det slik at lokalitet Allersholmen til Blom fiskeoppdrett må avviklast. Dette kan medføre at belastning i området totalt sett ikkje aukar, og i så tilfelle meiner vi at totalbelastninga mtp. lakselus og sjukdom ikkje treng å endre seg til det verre samanlikna med dagens situasjon. I oppteikna plankart ser det likevel ut som det framleis ligg inne eit akvakulturområde der Allersholmen ligg.	Framstillinga av planen vert slik at dersom ein går for lokaliteten Senoksen vert Allersholmen fjerna som lokalitet. Ingen produksjon på Senoksen før Allersholmen er avvikla
62	Mattilsynet	4632	148-1		I oppteikna plankart ser det likevel ut som det framleis ligg inne eit akvakulturområde der Allersholmen ligg.	Takast til følgje
62	Mattilsynet	4634	138-2		Dette er et innspel til akvakulturområde som kjem i raud kategori for naturmangfald og raud totalt. Det er likevel teke med i planen. Vi viser til vurdering av Austfjorden under framlegget om Rekeviki. Total biomasse i fjorden må ikkje aukast pga. lusesituasjonen.	Samordning - av anlegg. Føreset at andre lokalitetar går ut. Samla belastning vert ikkje endra
62	Mattilsynet	4634	138-3		Det ligg allereie eit setjefiskanlegg like ved det oppteikna nye området, om lag 1 km unna. Det ligg også lokalitetar i sjø tett opptil planlagt akvakulturområde (om lag 1,5 km). Reelle avstandar mtp utveksling av smitte vil verte kortare alt etter kor inntak og utløp for vatn vert lagt. I Mattilsynet sin rettleiar til etableringsforskrifta er det anbefalt avstand på minst 5 km frå andre oppdrettsanlegg til sjøvassinntak til setjefiskanlegg. Dette må oppfyllast for at løyve til nytt anlegg skal kunne gis her, dersom dei skal ta inn sjøvatn.	Arbeidsgrupppa ser vanskar med å få gjennomslag for dette tiltaket i det vidare planarbeidet. Den aktuelle bedrifta har ikkje innvolvert seg. Tilltaket er ikkje med i 2GH.
62	Mattilsynet	4634	138-6		Det er planlagt anlegg for akvakultur på land, med sjøareal utanfor, også til akvakultur. Dette kan vera problematisk med tanke på smittespreiing. Sjøanlegg vil auke smittepresset mtp. Lakselus (og andre potensielle sjukdomar), og det bør ikkje etablerast nye anlegg/auka biomasse i open sjø her.	Skal vere på land - ikkje i open sjø. Sjå også SF sitt motsegn og fylkeskommunen. Må ved konsesjon stille krava om oppsamling av org materiale.

Nr	Avsendar	Kommune	Areal - innspel	Føresegn	Tekst - merknaden - frå avsendar	Merknad - svar avskriving av merknad
62	Mattilsynet	4634	151-1		Anlegget i dag inngår i eit område som har oppsett felles brakklegging, og dette vil vera viktig å følgje vidare. Dette med mindre anlegget skal bli fullstendig lukka, og som del av det får på plass godkjend system for desinfeksjon av inntak- og avløpsvatn. Ein eventuell søknad om utviding må vurderast i samanheng med ein etableringssøknad. I ein slik prosess vil også historiske driftsdata bli vurdert for å kunne vurdere om anlegget vil kunne driftast med høgare intensitet.	Tas til orientering - sjå SF sitt motsegn
62	Mattilsynet	4635	128-1		Mattilsynet har, med bakgrunn i lakselus og påverking på vill laksefisk, avslått fleire utvidingar av andre akvakulturlokalitetar i dette området. Vi vil ikkje tillate nye anlegg som medfører auka biomasse/smittepress i området på noverande tidspunkt, og vurderer difor at dette akvakulturområdet ikkje er noko vi kan anbefale at skal opprettast slik det no er lagt fram.	Vert tatt ut. Ny større lokalitet i Sognefjorden. Fleire konfliktområde. Motsegn frå Kystverket og Statsforvaltar.
62	Mattilsynet	4635	128-Ny2		Det står i utgangspunktet lukka anlegg, men i KU er det kommentert både lukka og semilukka. Det er under 2 km til næraste anlegg (10078 Mjånes) og dersom anlegget skal vera semilukka må anlegget brakkleggast koordinert med omkringliggande anlegg sidan avstanden er så kort. Mtp. lus er det mindre påverknad frå semilukka anlegg, og eit slikt anlegg vil dermed medføre mindre risiko for å spreie lakselus og auke smittepresset i området.	Tas til orientering
62	Mattilsynet	4635	128-Ny3		Det er planlagt lukka anlegg. Det er omlag 1,4 km til lokalitet 11749 Bårøy. Dersom anlegget ikkje har godkjend desinfeksjon av inntaks. og avløpsvatn, krev dette koordinert brakklegging.	Tas til orientering
62	Mattilsynet				Mattilsynet er positive til at det planleggast tiltak som kan gi betre fiskehelse og fiskevelferd, og seleksjon av best egna akvakulturområder er ein vesentleg del av slike prosessar. Samtidig er det utfordrande for oss å gi detaljerte innspel på planer, utan at det føreligg konkrete søknader som synleggjer levevilkår og biosikkerhet ved dei ulike planlagde lokasjonane. Nordhordland er eit område der ein innen akvakultur har store utfordringar knyta til smitte med lakselus og ein rekke andre sjukdomar. Dette gjeld både for oppdrettsfisk og ville bestandar, der villfisken særleg må vernast med tanke på påverknad frå lakselus. Lakselusrapportar frå Havforskningsinstituttet dei seinaste årene viser moderat til høgt smittepress i mange av dei aktuelle områdane i planen. Dette er i stor grad bakgrunnen for at Mattilsynet i fleire av dei framlagde innspela rår ifrå etablering som planlagt, då økt biomasse i disse områda vil kunne føre til større smittepress og ein uakseptabel økt negativ påverking på ville bestandar i nærleiken.	Tas til orientering

Nr	Avsendar	Kommune	Areal - innspel	Føresegn	Tekst - merknaden - frå avsendar	Merknad - svar avskriving av merknad
63	SjømatNorge				Side 40 - Om det skal opnast for meir oppdrett, må ein forutsette at det for ein stor del må skje ved bruk av ny teknologi med lukka merder, sidan samla belastning på vasskvalitet og vasslevande arter, både marine-, anadrome- og ferkvassarter, kan bli for stor. Vi minner derfor om at krav om lukkete anlegg hører til under akvakulturloven og forurensingslovens virkeområder. Dette skal ikke i tillegg reguleres etter plan- og bygningsloven, hvor det ikke er rom for å stille teknologikrav for akvakultur.	Det er ivaretatt i føresegn. Men situasjonen bør skildrast i kunnskapsgrunnnlaget. Ingen endring
63	SjømatNorge				At PO4, som planområdet ligger i, er rødt i Trafikklyssystemet, er en nåsituasjon. En plan for fremtiden bør også være innrettet slik at det tas høyde for at fargeleggingen i Trafikklyssystemet kan endres eller at det blir mulig med økt produksjon gjennom nytt regelverk for miljøtillatelser eller endringer i Produksjonsområde-forskriften. Når det er avsatt areal til akvakultur, er det viktig at det er av en størrelse som gir fleksibilitet for plassering av anlegget med muligheter for tekniske tilpasninger og mindre justeringer uten at det medfører dispensasjonssøknad.	Tas til orientering. Der må vere konkrete tiltak som er målretta dersom PO4 skal kome ut av raud sone.
63	SjømatNorge			2.1.1	Krav om reguleringsplan vil medføre at det blir stor usikkerhet om hvilken ressurs- og tidsbruk en kan forvente i forbindelse med endring eller etablering av anlegg. Det vil også i stor grad kunne bli dobbeltarbeid.	Føresegn er justert
64	Norske Lakseelver				Norske Lakseelver ser svært positivt på at regionene gjennom Planskildringen ønsker å legge til rette for et stort utviklingsprosjekt gjennom å stille miljøkrav i arealplanen. Norske Lakseelver mener framtidens løsning for oppdrett av fisk er i rømningssikre produksjonsformer som ikke sprer lakselus, og med mulighet for å samle opp avfall. Gulrot og pisk, i dette tilfellet en kombinasjon av tilbud om økt biomasse og miljøavgift, vil være effektive virkemidler for å katalysere en slik prosess.2	Innspel til strategi eller handlingsplan, vert følgt opp der
64	Norske Lakseelver				Det er svært positivt at arealplanen viser til handlingsplanens fokus på tilrettelegging for teknologiutvikling som kan bidra til å løse miljø- og arealutfordringene. En arealplan med miljøkrav til fiskeoppdrett innenfor planområdet vil være i tråd med målene i handlingsplanen for bestander av atlantisk laks. Klare funksjonskrav/miljøkrav i arealplanen vil stimulere til fiskeoppdrett med bruk av ny teknologi. Dette vil bidra til lavere miljøavtrykk fra akvakultur. Vi støtter derfor planskildringens ønske om å legge til rette for teknologiutprøving.	Positive til handlingsplan og miljøkrav. Støtter all tilrettelegging for utprøving av "tett" teknologi
64	Norske Lakseelver				Vi forutsetter at utvidelsen ikke brukes til å øke antallet oppdrettslaks i åpne merder innenfor planområdet, noe trafikklyssystemet åpner for i røde og gule områder gjennom unntaksvekstordningen11.	Tas til etterretning

Nr	Avsendar	Kommune	Areal - innspel	Føresegn	Tekst - merknaden - frå avsendar	Merknad - svar avskriving av merknad
64	Norske Lakseelver				Norske Lakseelver mener at rapporten kunne vært tydeligere på at planområdet har svært store begrensninger for drive fiskeoppdrett i åpne merder. En naturlig hovedkonklusjon i Kunnskapsgrunnlaget burde være at fiskeoppdrett i planområdet har overskredet bæreevnen med god margin. Kunnskapsgrunnlaget kunne også med fordel ha vært tydeligere på at utfordringer med lakselus, rømming og påvirkning på vill laksefisk, har en nær sammenheng med mengde oppdrettsfisk innenfor et område1, og at løsningen på oppdrettsutforringene i planområdet derfor er en kraftig reduksjon i antall oppdrettslaks i åpne merder.	Tatt inn en setning
64	Norske Lakseelver				Vitenskapelig råd for lakseforvaltning (VRL) har gjort en samlet vurdering av status for laks i 20215. Her fremkommer det at kun 403 000 laks kom tilbake fra havet i 2021, noe som er en markant reduksjon fra året før («rekordåret» med 563 000 laks) og det laveste i en lang tidsserie.	Tatt inn
64	Norske Lakseelver				På side 52 i rapporten skrives det at «sjølv om talet på rømt laks i elvane har gått ned dei siste 10 åra, er mange laksebestandar allereie genetisk påverka av innkryssing av rømt oppdrettslaks.» Denne formuleringen kan gi et litt uheldig inntrykk av at genetisk innkryssing ikke lenger forekommer, og rapporten burde understreket at genetisk innkryssing er en ustabilisert påvirkningsfaktor med stor risiko for ytterligere skade på villaksbestandene. Det er også viktig at kunnskapsgrunnlaget er tydelig på at genetisk innkryssing fører til redusert overlevelse og ikke at det kan føre til redusert overlevelse.	Mener det står ganske klart at det er en reell trussel
64	Norske Lakseelver				Status for villaksen er som nevnt godt oppsummert i Kunnskapsgrunnlaget fra side 51-56. Vi savner imidlertid et avsnitt som sier at påvirkningen fra lakselus og rømt oppdrettslaks må reduseres kraftig hvis laksebestandene i regionen skal nå målet om svært god eller god tilstand i Kvalitetsnorm for villaks.	Tatt inn
64	Norske Lakseelver				kapittel 5.6 Klimaendringer, kunne det vært nevnt at lakselus vil bli et betydelig større problem i et fremtidig varmere klima, hvis man fortsetter med oppdrett i åpne merder.	Tatt inn
64	Norske Lakseelver				Når det gjelder fiskehelse og fiskevelferd, topper PO4 statistikken i negativ forstand, med høyest dødelighet av alle etter utsett av oppdrettslaks i sjø. Kunnskapsgrunnlaget nevner dette, men burde synliggjøre bedre de store biologiske utfordringene som har kommet frem gjennom Fiskehelserapportene, samt hvilke begrensninger dette setter for videre oppdrett i åpne merder. Norske Lakseelver mener at en naturlig konklusjon på kapittel 6.3.3. er at planområdet er svært dårlig egnet for tradisjonelt fiskeoppdrett i åpne merder.	Tatt dels til følge. Det er gjort justering i planskildringa pkt. 5.7 og 10
65	Inge Borge	4634	129-3		I dette bustadområdet har eiendommene egne brygger og naust som er godkjent ihht planstatus for Masfjorden kommune. Dette området er et eldre bustad felt som ble bygd ut for ca 30-40 år siden og da med egne brygger og naust. For at området skal være i samsvar med kommuneplanen for Masfjorden, er forslaget å definere dette området som Småbåthavn, ABA-3.3.1- Andre typar bygg og anlegg-Brygger og Småbåtanlegg.	Arbeidsgruppa viser til motsegna frå SF som gjeld småbåtanlegg i sjø og tek difor ikkje framlegget med i plan.

Nr	Avsendar	Kommune	Areal - innspel	Føresegn	Tekst - merknaden - frå avsendar	Merknad - svar avskriving av merknad
66	Statsforvaltaren				Vurderingar av biomasse høyrer til i handsaming av akvakulturløyve etter akvakulturlova, men omsyna til naturmangfald og vill laksefisk er eit sjølvstendig plantema. Den interkommunale planen skal vurdere om dei områda som vert opna for akvakultur er eigna for dette. Om eit område er eigna eller ikkje vil også vere avhengig av kva tekniske løysingar som vert valde, krav om det vil bli stilt ved handsaming etter akvakulturlova. Planen skal også sette naudsynte rammer for vidare planlegging og tiltak etter sektorlovverk, og vise kva viktige omsyn som må sikrast. Det skal også i gå fram av planskildringa korleis nasjonale mål og retningslinjer er ivaretatt.	Rammer som kan takast med vert innarbeida i plandokumenta
66	Statsforvaltaren				Statsforvaltaren meiner det er svært viktig at planskildringa viser dei juridiske og faglege rammene som må ligge til grunn for planarbeidet og korleis nasjonale mål og retningslinjer vert ivaretatt. Det er omtalt noko, men er i stor grad knytt opp mot trafikklyssystemet. Slik vi ser det må kunnskapen knytast tettare opp mot naturmangfaldlova (føremål, bevaringsmål i §§ 4 og 5), kvalitetsnorm for villaks etter § 13 og til føringane og måla i lakse- og innlandsfisklova.	Vert innarbeida i planskildringa
66	Statsforvaltaren				Vi meiner likevel at konsekvensutgreiinga ikkje tar innover seg at fleire vassførekomstar i planområdet ikkje oppfyller krava i vassforskrifta. Det er nokre fjordområde i Vestland som ikkje når vassdirektivet sine mål om minst god økologisk tilstand, målt på oksygen i djupare vasslag. Dette gjeld i særleg grad Masfjorden og fjordane innanfor Byfjorden.	Er tatt inn meir om dettel
66	Statsforvaltaren				Konsekvensutgreiinga vurderer verknad for tema som landskap, kulturmiljø, friluftsliv og naturmangfald. Vi saknar likevel ei klar kopling mot statlege planretningslinjene for strandsona. Vi saknar dei heilskaplege og langsiktige vurderingane. I mange tilfelle er det ikkje sagt noko om behovet, eller alternative løysingar.	Er gjort tydelegare i KU. Det er fleire forhold som berører både land og sjø og i stor grad har tatt ut innspel som gjeld dette no og overført til KPA land som til dømes i Alver og Gulen. Men det er samtidig eksisterande arealbruk som vert vidareført som må sikrast.
66	Stats forvaltaren		Omsynssone		For å vise viktige omsyn som må leggjast til grunn for komande tiltak, bør det etter Statsforvaltaren sitt syn takast inn ein omsynssone for utvandrande laksesmolt/ viktige økologiske funksjonsområde.	Vil i praksis gjelde store deler av planområdet. Bør omtalast i planskildringa. Dersom omsynnsone så bør det også takast opp med nabokokommunane Bergen og Askøy. Det er tatt inn eit punkt om dette i føresegna §3.1.c som ivaretek dette.
66	Stats forvaltaren			x	I Sørfjorden er det lagt inn ein omsynsone for naturmiljø, særlege miljøomsyn. I føresegnene står det: «Sørfjorden (H5 … For at føresegna skal samsvare med vassforskrifta må det i siste setning stå: Det kan ikkje opnast for tiltak som … Det bør også vurderast om ein skal ha ein tilsvarande omsynsona i andre områder med tilsvarande problem, som til dømes på Vaksdal kommune sin side av Sørfjorden og Masfjorden.	Føresegna er oppdaterte

Nr	Avsendar	Kommune	Areal - innspel	Føresegn	Tekst - merknaden - frå avsendar	Merknad - svar avskriving av merknad
66	Stats forvaltaren			3.1.7 c 3.3.1 e 5.1.3	Dei tar med fleire tilhøve som gjeld areal på land, til dømes utforming av naust. Føresegnene bør ikkje omfatte forhold som ikkje er relevante for denne planen. Det er også føresegn som viser til føresegn i andre planar, dette gjer det krevjande	Føresegn 3.1.7 c og 3.3.1 e For begge gjeld at det ikkje kan leggast inn henvisning. All tekst som skal gjelde må inn i denne føresegna.
66	Stats forvaltaren			x	Eigne namn på areala i plankartet vil gjere det enklare å navigere i konsekvensutgreiinga og å kople kart og føresegner. Manglande og uklare koplingar mellom føresegner og plankartet gjer det til dels vanskeleg å sjå rettsverknad av planen. Særleg kombinert formål i sjø, merka VK	Kartteknisk Dette vert endra i kart og føresegn. Vil bli lagt inn rett feltbenevning på rett føremål/delområde og om naudsynt løpenr
66	Stats forvaltaren			3.1.9 b	Liste over akvakulturområda inneheld feil, ho manglar nokon areal, og det er også uklart kva rettsverknad lista har. Det er til dømes oppgitt biomasse i denne lista, og dette kan ikkje styrast igjennom plan. Kva art ein kan ha i eit område kan ein angi i føresegnene.	Tabellen må vere der. Men kolonna med biomasse vert tatt ut. Er kjent med at areal for skjellanlegg ikkje er lista opp. Desse areala vert enten tatt ut eller nemnt i 2GH
66	Stats forvaltaren			x	Det er avtale om at det skal arbeidast vidare med føresegnene til planen. Slik føresegna og plankartet er utforma no, kan ikkje Statsforvaltaren sjå verknadene av planen. Vi må difor har ei generell motsegn til føresegnene og plankartet.	Endring vert gjort i kart og føresegn.
66	Stats forvaltaren			1.4	Vi har motsegn til at eldre reguleringsplanar er vidareført utan at dei er gjennomgått. Dei fleste reguleringsplanane ligg i strandsona, og manglande gjennomgang av desse kan sette statlege interesser i strandsona til side.	Bare reguleringsplanar som ligg i sjø vert med i denne planen. Så langt er dette to planer i Alver. Arbeidsgruppa er samd om at øvrige reguleringsplaner vert handtert i samband med rullering av KPA land. I denne plan vert det ikkje tatt stilling til detaljplan. Gjort endring 1.4 -
66	Stats forvaltaren			x	Det ligg ein god del eksisterande areal for akvakultur i planområdet, som i dag ikkje har løyve. Det er ikkje fastsett føresegner som avgrensar art for desse områda. Dei fleste av desse er ikkje vurdert i planarbeidet, men berre vidareført. Med bakgrunn i tilstanden for vill laksefisk i området og tilstanden i fleire vassførekomstar i området, meiner vi at areal for oppdrett av laks og aure ikkje kan vidareførast utan ei ny vurdering. Dei må enten takast ut av planen, eller vurderast på nytt. Vi rår til at dei vert tekne ut. Om det er eit ønske å behalde nokre av områda for akvakultur som ikkje påverkar vill laksefisk eller miljømål i vassforskrifta, må det avgrensast tydeleg i føresegnene kva art akvakulturområdet kan opne for.	Det er lista opp en rekke AKV areal som er foreslått tatt ut av gjeldande plan.
66	Stats forvaltaren	4630	127-2-b		Vikna, Osterøy, KU nr. 4630-127-2b: Forslaget gjeld endring av eit eksisterande akvakulturområde. Det er ikkje drift på arealet i dag.	Arbeidsgruppa rår til at forslaget vert tatt ut av planen
66	Stats forvaltaren	4630	127-2c		Det er uklart kva som er tanken i området, når ein både legg til rette for utviding av begge områda og flytting. Vi meiner det er viktig at ein ikkje opnar for eit stort akvakulturområde på Skaftå, utan å avvikle arealet på Blom.	Forslaget er at Skaftå 2 blir tatt ut (vestlege delen). Da blir det større avstand mellom anlegga på Skaftå og Blom anlegg. Da vert biomassen opprettholde på to anlegg.

Nr	Avsendar	Kommun e	Areal - innspel	Føresegn	Tekst - merknaden - frå avsendar	Merknad - svar avskriving av merknad
66	Stats forvaltaren	4630	127-2d		Det er uklart kva som er tanken i området, når ein både legg til rette for utviding av begge områda og flytting. Vi meiner det er viktig at ein ikkje opnar for eit stort akvakulturområde på Skaftå, utan å avvikle arealet på Blom.	Skaftå - tek ut Skaftå2. Reduser arealet som ligg i retning Blom.
66	Stats forvaltaren	4631	133-1		Rekkeviki, Alver KU nr. 4631-133-1 og Vikane i Masfjorden: Forslaget er å slå saman fleire lokalitetar og slette andre. Vi vurderer at Vikane vil vere det beste alternativet.	Tilår at Vikane vert ny lokalitet og dei andre tas ut
66	Stats forvaltaren	4634	151-1		Forslaget gjeld utviding areal for akvakultur for å etablere eit lukka anlegg. Arealet ligg innafor terskel i Masfjorden	Masfjorden kommune meiner det er grunnlag for å ha dette innspelet med. Det vil kome ytterlegare dokumentasjon for den grunngjevinga.
66	Stats forvaltaren	4632	148-1		Senoksen, Austrheim, KU nr. 4632-148-1: Forslaget gjeld nytt areal til akvakultur. Det er satt krav i føresegn at før akvakulturområdet kan takast i bruk må drift på lokalitet Allersholmen vere avslutta, og lokaliteten sletta som lokalitet. Arealet for Allersholmen bør ha formål bruk og vern av sjø og vassdrag i planen.	Tas til følgje
66	Stats forvaltaren	4632	156-1		Øksnesmarka, Austrheim Forslag om å endre areal frå hamn til kombinert formål med akvakultur. Konsekvensutgreiinga tilrår ikkje endring mellom anna pga auka belastning på bestandane i anadrome vassdrag og villfisk og mangelfullt kunnskapsgrunnlag. Noko konflikt for landskap, friluftsliv og folkehelse, naturressursar og utslepp. Statsforvaltaren er samd i vurderinga. . Motsegna er forankra i naturmangfaldlova §§ 4, 5 og 13.	Arealet er i dag avsatt til hamn. Arealet på land er avssatt til næringsføremål. I den prosessen vart det peika på at det kan vere aktuelt å nytte noko av arealet til oppdrett. I kombinasjon med dette kan det vere aktuelt med eit lukka anlegg i sjø utanfor arealet på land. Det vil ikkje vere aktuelt med eit tradisjonelt opent anlegg i sjø her. Ved søknad vil det bli stilt krav om reguleringsplan. Forslaget vil difor bli oppretthalde.
66	Stats forvaltaren	4633	154		Hjeltevarden, Fedje Forslag gjeld nytt areal for akvakultur. Området er i eit eksisterande areal for akvakultur i kommuneplanen for Fedje kommune. Arealet er ikkje eigna for akvakultur. Konsekvensutgreiinga rår ifrå innspelet på bakgrunn av at det ligg i farlei og har stort konfliktpotensial for naturmangfald pga. auka belastning på sjøbotn og anadrome vassdrag og vill Side: 10/13 laksefisk. Statsforvaltaren er samd i vurderinga. Arealet for akvakultur må takast ut av planen. Motsegna er forankra i naturmangfaldlova §§ 4, 5 og 13.	Forslaget til AKV areal er flytta lengre mot sør for å komme Kystverket i møte. Gjort ein justering av opprinneleg forslag. Eit evt anlegg for akvakultur vil her vere i eit stort sjøområde der lokal ureining ikkje vil vere eit problem. Problemet med lakselus burde også vere mindre her og heller ikkje påverke villaksen i negativ forstand.
66	Stats forvaltaren	4635	128-1		Ospeneset Gulen Forslaget gjeld eit nytt areal for akvakultur med lukka anlegg. Konsekvensutgreiinga rår ifrå forslaget mellom anna pga. stort konfliktpotensial for tema naturmangfald. Konflikten gjeld auka belastning på sjøbotn, anadrome vassdrag og vill laksefisk, den ligg nær den svært viktig tareskogførekomsten Vardneset-Kyrøy, og ein viktig skjelsandførekomst, Sognesjøen, ligg like aust for innspelet. Det er knytt motsegn til dette arealet, som er forankra i naturmangfaldlova §§ 4, 5 og 13.	Vert tatt ut

Nr	Avsendar	Kommune	Areal - innspel	Føresegn	Tekst - merknaden - frå avsendar	Merknad - svar avskriving av merknad
66	Stats forvaltaren	4635	155-1	3.1.9	Straumøyna, Gulen Forslaget gjeld utviding av eksisterande akvakulturområde for algar og akvakulturdyr (ikkje fisk). Det er ikkje angitt art i føresegnene til planen, dette må gjerast. Det er knytt motsegn til at det manglar føresegn for art jf. pbl. § 11-11 pkt. 7. Motsegna er forankra i naturmangfaldlova §§ 4, 5 og 13.	Vert tatt inn i føresegna
66	Stats forvaltaren			x	Fortøyingar for akvakultur: Vi rår til at heile områda for fortøyingar visast i plankartet som eit kombinert formål. Om ein til tross for råd frå Statsforvaltaren, vel å gå vidare med planforslaget utan å vise fortøyingar, meiner vi at krav om minimum 25 meters djupne også må stå i føresegn 3.1 som gjeld for formål bruk og vern av sjø og vassdrag.	Ser det som vanskeleg å få gjort denne endringa i denne omgang. Kravet bør også sjåast i samanheng med andre tiltak i sjø der dette kan vere ei problemstilling som til dømes småbåtanlegg. Dette er noko som ein ønskjer å sjå meir på seinare.
66	Stats forvaltaren				Vi rår primært til at areal for småbåtanlegg og småbåthamner vert flytta til kommuneplanprosessane i den enkelte kommune. Alver kommune har starta på sin arealdel for land, og vi rår også her til at areal tilknytt land vert flytta til den prosessen.	I Alver og Gulen vert dette tema tatt over i arbeidet med KPA land. I Masfjorden er der nokon innspel som vil bli handtert her. Det gjeld også i Modalen.
66	Stats forvaltaren			x	Statsforvaltaren opprettheld motsegn til areal vi har motsegn til i kommuneplanen for Gulen. Småbåtanlegg	Vert tatt ut - og handsama i Gulen sin arealplan for land.
66	Stats forvaltaren	4629	117-2		Modalen, Nøttveit sør 73/1, På andre sidan av elva er det gjort omfattande inngrep og det bør vurderast om ein heller skal få til noko der.	Opprettheld det forslaget som var i 1GH
66	Stats forvaltaren	4631	144-1		Alver, Brusundet på Lygra,	Tas inn i arealplan i Alver kommune for land
66	Stats forvaltaren	4631	121-6		Alver, Lygra, Lønnevågen Vi rår til at ein tar ut dette området, om ein vel og ikkje gjere må det settast eit klart plankrav til området.	Tas inn i arealplan i Alver kommune for land
66	Stats forvaltaren	4631	153		Alver, Lygra, Naustvik Ei mindre utviding av småbåtanlegget er kanskje mogleg, om tiltaket fyller eit samfunnsmessig viktig behov for Lyngheisenteret og det ikkje er alternativ som er betre for strandsoneverdiane.	Dialog med Lyngheisenteret og søker - HK føl opp. Føl opp i Alver sin kommuneplan for land
66	Stats forvaltaren	4634	129-2		Det er lagt ut fleire areal til småbåtanlegg eller småbåthamn i Hostelandsosen. Dei er vurdert kvar for seg, og utan vurdering av behov og alternative plasseringar. Tiltaka er no spreidd rundt på fleire områder rundt osen. Behov og plassering av båtplassar her må vurderast samla. Det er allereie fleire område for småbåtanlegg/hamn i område. Vi meiner at område ved Giljande bustadfelt, KU-nr. 4634-129-2 og Hosteland vest KU-nr. 4634-129-1 er uheldige. Konsekvensutgreiinga skal vurdera forslaget opp mot lovleg tilstand på staden, og det er uklart kva dette er. Tiltaka som ligg der i dag er ikkje i samsvar med gjeldande plan, og var ikkje på ortofoto frå 2018. Det er ikkje opplyst om det er gitt dispensasjon for tiltaka. I reguleringsplanane for bustadfelta på Giljande er det sikra grøntområde mellom bustadene og sjøen. Dette må etter vårt syn opprethaldast.	Arbeidsgruppa tilrår at område ved Giljane bustadfelt vert teke ut av planen. Og at småbåtanlegget Hosteland Vest vert oppretthalde. Nærare avgrensing av dette anlegget er gjort i områdeplan for Hosteland Vest som nyleg er sendt på høyring.

Nr	Avsendar	Kommune	Areal - innspel	Føresegn	Tekst - merknaden - frå avsendar	Merknad - svar avskriving av merknad
66	Stats forvaltaren	4634	129-1		Det er lagt ut fleire areal til småbåtanlegg eller småbåthamn i Hostelandsosen. Dei er vurdert kvar for seg, og utan vurdering av behov og alternative plasseringar. Tiltaka er no spreidd rundt på fleire områder rundt osen. Behov og plassering av båtplassar her må vurderast samla. Det er allereie fleire område for småbåtanlegg/hamn i område. Vi meiner at område ved Giljande bustadfelt, KU-nr. 4634-129-2 og Hosteland vest KU-nr. 4634-129-1 er uheldige.	Arbeidsgruppa tilrår at område ved Giljane bustadfelt vert teke ut av planen. Og at småbåtanlegget Hosteland Vest vert oppretthalde. Nærare avgrensing av dette anlegget er gjort i områdeplan for Hosteland Vest som nyleg er sendt på høyring.
66	Stats forvaltaren	4634	138-4		Forslaget gjeld småbåthamn. Konsekvensutgreiinga vurderer at forslaget er i stor konflikt med friluftsliv og kartlagt friluftsområde/badeplass. Tiltaket vil kunne auke privatiseringa av strandsona. Det er noko konflikt med omsyn til landskap, kulturminne og kulturmiljø og naturressursar. Statsforvaltaren er samd i denne vurderinga. Vi meiner likevel at om arealet vert redusert og det vert sett plankrav til området vil det vere mogleg med ein utviding av småbåthamna. Det er viktig at ein då sikrar verdiane i badeområdet. Det må framleis vere både triveleg og trygt å bade. Statsforvaltaren fremjar motsegn mot utviding av småbåthamna slik det ligg i planforslaget. Motsegna er forankra i statlege planretningslinjer for differensiert forvaltning av strandsona langs sjø.	Reguleringsplan vil avklare nærare arelbruk og omfang av tiltaket. Arbeidsgruppa meiner at SF ikkje har vektlagt behovet som er til stade høgt nok.
66	Stats forvaltaren	4634	138-3		Konsekvensutgreiinga viser at hamneområdet vil føre til inngrep i eit urørt landskap, og ligg også ved kartlagt friluftsområde med verdi viktig. Stiar til dagsturhytta i Masfjorden går igjennom området på land. Vi hadde motsegn til arealinnspelet i kommuneplanprosessen, mellom anna fordi vi sakna ei vurdering av behov og alternativ. Vi kan ikkje sjå at dette er vurdert i den interkommunale planen. Statsforvaltaren fremjar motsegn til dette området. Motsegna er knytt til at det er store verdiar i området i form av urørt natur, landskap og friluftsliv. Verknaden av føreslått arealbruk opp mot dei samla samfunnsinteressene kan heller ikkje vurderast før det ev. er gjort ei grundig vurdering av behov og alternativ plassering, samanlikna med dagens situasjon (0-alternativet).	Motsegn frå SF. Arbeidsgrupppa ser vanskar med å få gjennomslag for dette tiltaket i det vidare planarbeidet. Den aktuelle bedrifta har ikkje innvolvert seg. Forslaget er ikkje med i 2GH
66	Stats forvaltaren	4634	138-6		Totland – akvakultur på land og i sjø, KU nr. 4634-138-6: Innspelet er frårådd i konsekvensutgreiinga, på bakgrunn av stort konfliktpotensial. Området ligg i eit heilskapleg kulturlandskap som vert betydeleg forringa av ei ev. utbygging. Konsekvensutgreiinga vurderte temaet forureining og utslepp som gult. Vi meiner konsekvensutgreiinga her underkommuniserer tilstanden i fjorden. Dette er ein terskelfjord, som ikkje er eigna for utslepp. Vi vurderer difor arealet som ueigna til formålet. Sjølv med strenge reinsekrav, vil utsleppa verte større enn det resipienten toler. Det er knytt motsegn til dette arealet. Motsegna er forankra i vassforskrifta §13.	Masfjorden kommune meiner at både kulturlandskapet og strandområdet ikkje vert forringa, men forbetra, om planlagde tiltak vert gjennomført. Det vert vist til vedlagde fotografi, som viser stor behov for transformering og forbetring av landskapet. Når det gjeld drøftinga knytt til kva resipienten toler, vil me gje vårt tilsvar så snart Rådgivende Biologer AS vert ferdig med rapport knytt til botnprøvar (MOM C). Den vert venteleg klar i løpet av nokre veker.

Nr	Avsendar	Kommune	Areal - innspel	Føresegn	Tekst - merknaden - frå avsendar	Merknad - svar avskriving av merknad
67	CIT Holding AS	4632	148-1		CIT Holding AS driver med oppdrett av torsk på lokaliteten Trøvika like nord for Senoksen, og vi stiller oss svært undrende til at planutvalget har valgt å ta med forslaget om ny lokalitet sør for Senoksen i planen. Dette da den foreslåtte lokaliteten bare ligger ca. 1,5 km fra vår lokalitet. I konsekvensutredningen og ROS analysen ble det i tillegg frarådet å etablere denne lokaliteten på grunn av stort konfliktpotensial for tema naturmangfold i tillegg til negativ påvirkning på tema som forurensning og utslepp, landskap, kulturminne og kulturmiljø. Med bakgrunn i dette ber vi om at foreslått nytt akvakulturområde ved Senoksen (ID: 4632-148-1) blir tatt ut av planen.	Ut i frå at avstanden til eksisterande lokaliet vert så liten er framlegget og ta Senoksen 148-1 ut av forslaget. Allersholmen vert ikkje fjerna som AKV lokalitet. Mattilsynet gir ikkje eit heilt eintydig svar - vil først skje ved konkret søknad. Men avstandskravet er ganske vesentleg og det gir usikkerhet om område kan nyttast.